



AUDIENCIA NACIONAL
SECRETARIA DE GOBIERNO

Nº 506/15



Adjunto se remite traducción, efectuada por la traductora de francés adscrita a esta Audiencia Nacional, con número de identificación TI014, conforme interesaba en su oficio que en copia se adjunta, en DPA 275/08.

Madrid, a 04 de mayo de 2015

EL SECRETARIO DE GOBIERNO

Fdo. Luis Martín Contreras

JUZGADO CENTRAL DE INSTRUCCIÓN Nº 5



JUZGADO CENTRAL DE INSTRUCCIÓN
NUMERO CINCO
AUDIENCIA NACIONAL

urgente gurtel.

20 ABR 2015

506

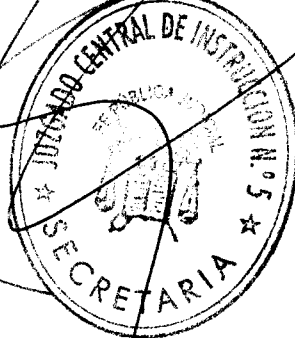
DPA 275/2008

PIEZA SEPARADA DE COMISIONES ROGATORIAS INTERNACIONALES

En virtud de lo acordado en el procedimiento de referencia, le dirijo el presente a fin de que procedan a la traducción del al idioma frances del 51 complemento de la Comisión Rogatoria de suiza.

En MADRID, a 16 de abril 2014.

EL SECRETARIO JUDICIAL



TRADUCTORES - INTÉRPRETES
DE LA AUDIENCIA NACIONAL



SECRETARÍA DE GOBIERNO

SERVICIO DE TRADUCTORES ADSCRITO A LA A.N.



**JUZGADO CENTRAL DE INSTRUCCIÓN
NUMERO CINCO
AUDIENCIA NACIONAL**

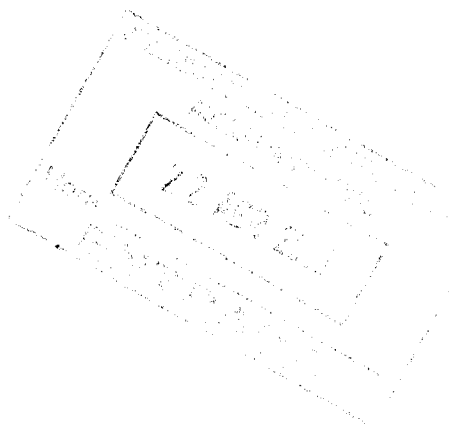
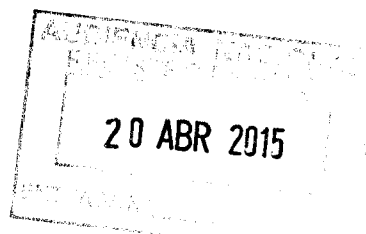
DPA 275/2008

PIEZA SEPARADA DE COMISIONES ROGATORIAS INTERNACIONALES

En virtud de lo acordado en el procedimiento de referencia, le dirijo el presente a fin de que procedan a la apostilla de la 51 ampliación de la Comisión Rogatoria a Suiza

En MADRID, a 16 de abril 2014.

EL SECRETARIO JUDICIAL



Sala de Gobierno de la A.N.



**JUZGADO CENTRAL DE INSTRUCCION N° 005
MADRID**

PRIM 12
Teléfono: 913973315
Fax: 913194731
NIG: 28079 27 2 2008 0003943
GUB11

DILIGENCIAS PREVIAS PROC. ABREVIADO 0000275 /2008 (antes Diligencias Previas 1/09 Procesos Penales 9/2009 del Tribunal Superior de Justicia de Madrid)
PIEZA DE COMISIONES ROGATORIAS INTERNACIONALES

51° COMPLEMENTO DE LA SOLICITUD DE COOPERACION JUDICIAL INTERNACIONAL DE FECHA 29-05-2009 A LAS AUTORIDADES DE SUIZA

En Madrid, a 16 de abril de 2015.

En el seno de la investigación de las Diligencias Previas Proc. Abreviado 275/08 (antes D.P. 1/09) que se están tramitando ante este Juzgado por presuntos delitos de blanqueo de capitales, contra Hacienda Pública, cohecho, tráfico de influencias y otros, contra Francisco Correa y otros, agradecemos su colaboración.

Este complemento tiene por objeto solicitar la autorización de las Autoridades de la Confederación Suiza que más adelante se dirá, emitiéndose como complemento de las solicitudes cursadas en los **COMPLEMENTOS 41 y 48 de la Comisión Rogatoria a Suiza**, habiendo sido acordado por Auto de fecha 16/04/15.

Todo ello al amparo del Convenio Europeo de Asistencia Judicial en Materia Penal de 20 de abril de 1959.

HECHOS

PRIMERO.- Por medio de los complementos nº 41 y 48 de la Comisión Rogatoria remitida dirigida a las Autoridades Suizas, se solicitaba recabar de la División de Cooperación Internacional de la Oficina Federal de Justicia la autorización prevista en los artículos 63 y 67 de la Ley Federal Suiza sobre Asistencia Judicial en Materia Penal, para la utilización de la documentación por ellas remitida a esta causa en relación a los hechos y delitos para los que fue solicitada.

SEGUNDO.- Las Autoridades Suizas en escrito fechado en Berna el día 5/01/15, **R.E. 40/15**, indican la posibilidad de completar la solicitud cursada por el Juzgado en el sentido indicado en dicho escrito

TERCERO.- Recabado dictamen del Ministerio Fiscal, y conforme a lo acordado en auto de 16.04.2015, es procedente ampliar la **Comisión Rogatoria enviada a Suiza**, en los términos que se indican a continuación:

PRIMERO. Como se ha reiterado en diversos escritos dirigidos a las autoridades suizas, en la presente causa se investiga, entre otros hechos, la ocultación a la Hacienda Pública de las rentas y del patrimonio de múltiples imputados, algunos de ellos objeto ya de acusación, mediante distintas operativas.



1. En particular y por lo que se refiere a los afectados por la autorización que se solicita, tales imputados o acusados son: **Francisco Correa Sánchez, Pablo Crespo Sabarís, Alberto López Viejo, Guillermo Ortega Alonso, Arturo González Panero y Luis Bárcenas Gutiérrez.**

Y las operativas de que se habrían valido para ello serían, sin perjuicio de su posterior detalle:

- Facturas falsas referidas a servicios irreales o prestados a personas distintas de quienes se reflejan como destinatarios de aquellos servicios
- Sociedades “pantalla” o instrumentales, carentes de cualquier actividad económica real cuya finalidad es la de ocultar el origen y el titular de sus bienes
- Asesoramiento de especialistas en fiscalidad internacional que habrían colaborado en la creación y gestión de las estructuras societarias opacas antes referidas
- Simulación de compraventa de obras de arte eludiendo la tributación de las ganancias derivadas de estas mediante la indebida aplicación de un régimen tributario especial
- Simulación de contratos de prestación de servicios y de préstamos con el fin de ocultar el verdadero origen y titular de los fondos

2. Los referidos procedimientos dirigidos a ocultar la titularidad de los fondos y su origen tienen por principal destinatario a la Hacienda Pública española.

De hecho, por parte de la unidad de auxilio judicial de la Agencia Estatal de la Administración Tributaria —entidad que tiene encomendada, entre otras funciones, la aplicación efectiva del sistema tributario estatal y aduanero— se ha informado, en fecha 12.4.2012, que en esta causa concurren “pruebas de la existencia de un plan de defraudación a la Hacienda Pública Estatal ejecutado conjuntamente por las sociedades del grupo Francisco Correa” que consistiría “en utilizar facturas falsas emitidas por otras empresas del grupo Francisco Correa para minorar arteramente las cuotas a ingresar al Tesoro Público por los Impuestos sobre Sociedades y sobre el Valor Añadido. Se trataría de facturas emitidas por sociedades del grupo Francisco Correa que no se corresponden con ninguna operación económica real. Es decir, que no existió ni una entrega de bienes ni una prestación de servicios por parte de las emisoras”.

En el mismo sentido el Abogado del Estado, en representación de la Agencia Estatal de la Administración Tributaria (en lo sucesivo, AEAT) como perjudicada por el fraude tributario, presentó escrito de acusación el 20.1.2015. En este, tras exponer que, como acusación particular, “únicamente [...] pretenderá la condena penal y resarcimiento patrimonial respecto a los delitos contra la Hacienda Pública, persiguiendo también, por conexidad, los delitos de falsedad que hayan servido de medio o instrumento para la perpetración de los primeros, así como la tentativa de estafa procesal que afecta a un delito fiscal” acusa, entre otros, a:

- **Luis Bárcenas Gutiérrez** como autor de 17 delitos contra la Hacienda Pública por el concepto de Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (IRPF) y de Impuesto sobre el Patrimonio (IP) en concurso **medial** todos ellos con delitos de falsedad



continuada en documento mercantil atribuyéndole un fraude total de 11.240.124,94 €. Cantidad que reclama para su representada junto con los intereses correspondientes.

- **Guillermo Ortega Alonso** como autor de 4 delitos contra la Hacienda Pública por el concepto de IRPF en concurso **medial** todos ellos con delitos de falsedad continuada en documento mercantil atribuyéndole un fraude total de 1.263.846,35 €. Cantidad que reclama para su representada junto con los intereses correspondientes.
- **Alberto López Viejo** como autor de 4 delitos contra la Hacienda Pública por el concepto de IRPF en concurso **medial** todos ellos con delitos de falsedad continuada en documento mercantil atribuyéndole un fraude total de 1.925.718,14 €. Cantidad que reclama para su representada junto con los intereses correspondientes.

Asimismo, el Abogado del Estado considera como **sociedades “pantalla”** utilizadas para ocultar la renta de los referidos acusados **agravando en consecuencia la pena** de los correspondientes delitos contra la Hacienda Pública:

- De **Guillermo Ortega Alonso**: SUNDRY ADVICES SL, ALCANCIA CORPORATE 02 SL, CREATIVE TEAM SL, VISTACOURT PROPERTIES LTD, SOARING HIGH INC y TRANQUIL SEA INC.
- De **Luis Bárcenas Gutiérrez**: SPINAKE 2000 SL, FUNDACIÓN SINEQUANON, TESEDUL SA, GRANDA GLOBAL SL y RUMAGOL SA.

La falta de referencia en el escrito del Abogado del Estado a los delitos contra la Hacienda Pública presuntamente cometidos por otros imputados como **Francisco Correa Sánchez, Pablo Crespo Sabarís y Arturo González Panero** se debe a que la investigación de los hechos que se les atribuyen no ha finalizado y, en consecuencia, no ha podido aún formularse la correspondiente acusación.

3. En definitiva, los delitos contra la Hacienda Pública que se investigan en este procedimiento se caracterizarían por:

- Haberse cometido **en concurso medial con un delito de falsedad en documento mercantil**, es decir, conforme al art. 77 del Código Penal, utilizándose documentos falsos como **“medio necesario”** para defraudar a la Hacienda Pública. Estos documentos se han propuesto como prueba para el acto del juicio oral en los escritos de acusación del Fiscal y del Abogado del Estado
- Haberse cometido **a través de sociedades “pantalla”** o instrumentales, lo que, en virtud del art. 305. 1 a) del Código Penal (CP) vigente en el momento de comisión de los hechos —art. 305 bis actual—, agrava la pena del delito contra la Hacienda Pública

Por último, cabe destacar que las distintas Comisiones Rogatorias expedidas a Suiza en esta causa lo fueron, conforme se disponía expresamente desde la primera de ellas de 2.3.2009, por, entre otros, delitos contra la Hacienda Pública sancionados en el art. 305 CP. Y por esos delitos fueron cumplimentadas y ejecutadas por las autoridades suizas.

Asimismo, resulta especialmente relevante el **consentimiento** dado por los imputados **Luis Bárcenas Gutiérrez, Elena Villarroya Samaniego** —esposa en la fecha de los hechos de



Arturo González Panero— y Guillermo Ortega Alonso a la remisión por las autoridades suizas de la documentación solicitada en las correspondientes Comisiones Rogatorias.

Atendido lo señalado y la cumplimentación efectiva por parte de las autoridades suizas de las Comisiones Rogatorias en los términos en que fueron remitidas, resulta cuestionable la necesidad de la autorización prevista en los arts. 63 y 67 de la Ley Federal Suiza sobre asistencia judicial en materia penal si bien, para mayor seguridad jurídica, se solicita la misma para los hechos que pudieran constituir delitos de los denominados “fraude fiscal” y “estafa fiscal” en la legislación suiza.

SEGUNDO. HECHOS ATRIBUIDOS A CADA UNO DE LOS IMPUTADOS/ACUSADOS AFECTADOS POR LA AUTORIZACIÓN INTERESADA

1. FRANCISCO CORREA SÁNCHEZ

Desde al menos el año 1999 hasta 2009 Francisco Correa Sánchez habría desplegado una **compleja operativa a fin de evitar que la Hacienda Pública española tuviera conocimiento de su patrimonio** y, en consecuencia, eludir la tributación en este país. Así lo recoge expresamente un informe de 3.6.2008 de la unidad de apoyo a la Fiscalía Especial contra la Corrupción y la Criminalidad Organizada de la AEAT, que expone que la inexistencia de informaciones sobre él en las Bases de Datos de la AEAT sería una situación buscada con toda la intencionalidad para gestionar sus negocios **desde la más absoluta opacidad fiscal**.

Para eludir el control de la Hacienda Pública española:

- a) Habría evitado aparecer en cualquier registro público o en relación con entidades que, como las bancarias, tienen obligación de comunicar los datos de sus clientes a la AEAT
- b) Se habría servido de distintas sociedades dedicadas fundamentalmente a la organización de eventos para encubrir sus gastos personales emitiendo al efecto las correspondientes facturas ficticias
- c) Habría mantenido cuentas en el extranjero a nombre de sociedades “pantalla” domiciliadas fuera de España, generalmente en países considerados como “paraísos fiscales” o de baja tributación fiscal
- d) Habría utilizado sociedades “pantalla” españolas carentes de actividad económica real para repatriar sus fondos depositados en el extranjero en forma de supuestas suscripciones de capital destinadas a realizar inversiones, fundamentalmente inmobiliarias, en España y Estados Unidos

a) Elusión de figurar en registros públicos

De acuerdo con lo instruido y, en particular, de la certificación de la Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), **el último dato de afiliación a la Seguridad Social de Francisco Correa Sánchez sería de 11.1.1995**. En esta fecha se habría extinguido su derecho a la prestación por desempleo, no volviendo a figurar en la TGSS desde entonces.



Asimismo, de diversos informes de la unidad de auxilio judicial de la AEAT y de la unidad de policía judicial adscrita a la Fiscalía Especial contra la Corrupción y la Criminalidad Organizada, resulta que, de acuerdo con sus Bases de Datos, **Francisco Correa Sánchez no habría presentado ninguna declaración tributaria desde 1999**: ni por el IRPF ni por el IP.

Por otra parte, de los mismos archivos resulta que Francisco Correa Sánchez **no habría sido titular de ninguna cuenta bancaria desde el año 2001** para evitar su localización por la AEAT, figurando como autorizado en cuentas prácticamente inactivas. Por ello, sus gastos personales los habría abonado **en efectivo o a través de sociedades vinculadas al mismo**.

El **efectivo** utilizado por Francisco Correa Sánchez a tal fin **procedería de una “caja B” opaca para la Hacienda Pública** que, tal y como se refleja en, entre otros, el informe de la unidad de auxilio judicial de la AEAT de 6.6.2014 sobre “los fondos ingresados en la Caja B a través de facturas de proveedores” y en el escrito de acusación del Ministerio Fiscal presentado el 16.1.2015, se habría nutrido a través de:

- Facturas ficticias emitidas por supuestos proveedores de las sociedades de Francisco Correa Sánchez
- Cobros a clientes reales al margen del circuito económico legal
- Recepción de comisiones vinculadas a la adjudicación de contratos públicos

Por su parte, el pago de los gastos personales de Francisco Correa Sánchez a través de **sociedades vinculadas** al mismo se llevaría a cabo mediante **facturas emitidas** a nombre de estas a pesar de que el servicio se prestaba realmente al citado imputado. Tales sociedades fueron, fundamentalmente, DOWN TOWN CONSULTING SL (en lo sucesivo DOWN TOWN y denominada desde 2005 EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL), SPECIAL EVENTS SL, TECHNOLOGY CONSULTING MANAGEMENT SL (en adelante TCM SL) y PASADENA VIAJES SL. Así resulta de múltiple documentación y lo expone la unidad de auxilio judicial de la AEAT en, entre otros muchos informes, el de 17.2.2015 como se expondrá con mayor detalle en apartados posteriores.

Nuevamente, en ejecución de la operativa dirigida a permanecer oculto para la Hacienda Pública española, Francisco Correa Sánchez no figuraría como socio o administrador de las entidades mencionadas en ningún registro de modo que, como señala la unidad de apoyo a la Fiscalía de la AEAT, en sus Bases de Datos no constan relaciones de participación en Sociedades ni a título de socio ni de administrador.

Por último, Francisco Correa Sánchez habría evitado aparecer en el Registro de la Propiedad y, consecuentemente, en las Bases de Datos de la AEAT poniendo a nombre de distintas sociedades los numerosos inmuebles de los que sería propietario. Entre tales **sociedades**, que servirían de “**pantalla**” para el imputado, destacan INVERSIONES KINTAMANI SL, CAROKI SL y OSIRIS PATRIMONIAL SA. Entidades estas a las que nos referiremos con mayor detalle en apartados posteriores y que, como se expondrá, le habrían permitido repatriar sus fondos y disfrutar de sus inversiones de forma opaca para la Hacienda Pública española.

b) **Encubrimiento de sus gastos personales a través de facturas ficticias**



Como ya se ha avanzado, una de las **operativas** utilizadas tanto por los cargos públicos como por los particulares imputados en este procedimiento para **ocultar sus rentas** habría sido la **emisión de facturas y albaranes presuntamente falsos** y que, no obstante tal falsedad, **habrían sido contabilizados** por las correspondientes sociedades. Tal contabilización resulta de las numerosas diligencias obrantes en la causa y, en particular, del informe de 17.2.2015 emitido por la unidad de auxilio judicial de la AEAT.

En concreto, **Francisco Correa Sánchez**, desde al menos el año 2000 hasta el año 2009, **habría encubierto los servicios recibidos de terceros** —y, en consecuencia, su renta— **como gastos de sus entidades** reflejándolos en las correspondientes facturas. Para ello, como se infiere de numerosos correos electrónicos y otra documentación, se expone en diversos informes de la unidad de auxilio judicial de la AEAT y se resume en su informe de 17.2.2015, los empleados de Francisco Correa Sánchez darían instrucciones a las empresas proveedoras para que emitieran las facturas a las sociedades y no a la persona física y por conceptos vinculados a la actividad económica de estas —tales como “trabajos para la OAC de Boadilla del Monte”—.

A modo de ejemplo cabe citar las facturas relacionadas en el informe de la unidad de auxilio judicial de la AEAT de 17.2.2015 que, como el mismo recoge, **habrían sido contabilizadas como gastos** de las sociedades formales receptoras de las facturas destacando entre ellas **SPECIAL EVENTS SL** en los ejercicios 2003 y 2004 e **EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL** en 2005, 2006 y 2007.

Tales facturas se referirían fundamentalmente, como el propio informe recoge, al **equipamiento de viviendas** de Francisco Correa Sánchez y **objetos de su uso personal** como zapatos y prendas de vestir. Y, sin embargo, se habrían contabilizado como gastos propios de la actividad económica de las correspondientes sociedades del grupo de Francisco Correa Sánchez sin que se reflejara en ningún documento o registro contable su verdadero beneficiario.

c) Utilización de sociedades “pantalla” extranjeras para ocultar sus rentas en cuentas abiertas fuera de España

Otro de los procedimientos utilizados por Francisco Correa Sánchez para ocultar sus fondos a la Hacienda Pública española habría consistido en la apertura de cuentas en el extranjero no a su propio nombre sino a **nombre de sociedades** domiciliadas en Estados considerados “paraísos fiscales” o de baja tributación fiscal. Tales sociedades carecerían de cualquier actividad económica real y tendrían por única finalidad actuar como “**pantalla**” del verdadero titular de los fondos.

La constitución y gestión de tales sociedades se habría llevado a cabo fundamentalmente por el asesor fiscal de **Francisco Correa Sánchez** hasta 2005, **Luis de Miguel Pérez**. Por ello, este se encuentra imputado en las presentes Diligencias.

Como resulta de lo instruido y, fundamentalmente, de la documentación intervenida y de la remitida por las autoridades monegascas, holandesas, británicas y estadounidenses, las sociedades que se habrían utilizado en esta operativa serían, al menos:

- **AWBERRY LICENSE NV**, domiciliada en Curaçao y constituida para Francisco Correa Sánchez el 19.3.1996. Esta sociedad fue titular, conforme resulta de la

documentación remitida por las autoridades suizas y monegascas de, al menos, las siguientes cuentas:

- Cuenta 0017107 del antiguo CRÉDIT LYONNAIS —actualmente perteneciente al CRÉDIT AGRICOLE— de Ginebra
 - Cuenta nº 61327 del BANQUE CIAL —actualmente CIC— de Ginebra
 - Cuenta nº 609018 de la COMPAGNIE MONEGASQUE DE BANQUE
- PACSA LTD, domiciliada en St. Christopher and Nevis (en lo sucesivo, Nevis) y constituida el 24.7.2000 por la entidad MORNING STAR HOLDINGS LTD siguiendo instrucciones de **Luis de Miguel Pérez**. A nombre de esta entidad se abrió, el 16.11.2000, la cuenta nº 61343 en el BANQUE CIAL —actual CIC— de Ginebra.
 - ADAMA HOLDINGS GROUP CORP, domiciliada en Panamá y constituida el 8.6.2007. A nombre de esta sociedad se abrió la cuenta nº 119.950 en la entidad CRÉDIT FONCIER de Mónaco.
 - GOLDEN CHAIN PROPERTIES SA, domiciliada en Panamá y constituida el 5.4.2005. A su nombre se abrió la cuenta nº 150386-62 del CRÉDIT SUISSE en Ginebra.

En este caso la utilización de esta sociedad “pantalla” panameña se dirigía específicamente, además, a **reducir la tributación en España de las rentas del ahorro de Francisco Correa Sánchez** mediante la elusión de la aplicación del “Acuerdo entre la Comunidad Europea y la Confederación Suiza relativo al establecimiento de medidas equivalentes a las previstas en la Directiva 2003/48/CE del Consejo en materia de fiscalidad de los rendimientos del ahorro en forma de pago de intereses”, con entrada en vigor el 1.7.2005.

Los citados Directiva y Acuerdo tienen por finalidad que las rentas del ahorro tributen en el Estado miembro de la Unión Europea en el que tenga la residencia fiscal el beneficiario efectivo, es decir, la persona que percibe las rentas. Con la designación como titular de una cuenta en Suiza no de una persona física residente en España sino de una fundación o sociedad ubicada fuera de la Unión Europea se elude la aplicación del Acuerdo y, en consecuencia, el pago al Tesoro Público español de los impuestos sobre los rendimientos del ahorro.

d) Utilización de sociedades “pantalla” españolas a través de las que efectuaba inversiones fundamentalmente inmobiliarias

Francisco Correa Sánchez se habría servido de sociedades “pantalla” no solo para designarlas como titulares de sus cuentas en Suiza, sino **para invertir a través de ellas y disfrutar de sus inversiones inmobiliarias de forma opaca para la Hacienda Pública**.

Por otra parte, el referido imputado dispondría tanto de estructuras societarias propias y que le pertenecían de **modo exclusivo** como de otras **compartidas** con otros imputados y acusados. Estas últimas habrían servido para ocultar el patrimonio de todos ellos frente a la Hacienda Pública española.

En la constitución y gestión de los entramados societarios fueron auxiliados, en ocasiones, por **asesores** que pusieron a disposición de los imputados sus especializados conocimientos en materia de fiscalidad internacional con el fin de reducir su tributación en España

d.1. Estructura societaria exclusiva de Francisco Correa Sánchez

En la constitución de sus estructuras societarias opacas para la Hacienda Pública **Francisco Correa Sánchez** habría contado sucesivamente con la indispensable colaboración de **dos asesores** imputados por ello en la presente causa: el ya citado **Luis de Miguel Pérez** (hasta mediados de 2005) y **Ramón Blanco Balín** (desde el segundo semestre de 2005).

El primero de ellos, **Luis de Miguel Pérez**, le habría proporcionado como empresas instrumentales ubicadas en España INVERSIONES KINTAMANI SL y CAROKI SL. Y **Ramón Blanco Balín**, la también española OSIRIS PATRIMONIAL SA. En todo caso, las tres sociedades españolas, con el fin de ocultar a su verdadero titular, se habrían constituido **tras una doble pantalla** de entidades domiciliadas en el extranjero como resulta de la múltiple documentación intervenida en las entradas y registros practicadas en el seno de esta causa, de documentación aportada por entidades bancarias españolas y de la documentación remitida, básicamente, por las autoridades de Nevis, Isla de Man, Reino Unido y Suiza.

En concreto, INVERSIONES KINTAMANI SL y CAROKI SL se habrían hecho depender formalmente de la británica RUSTFIELD TRADING LTD que, a su vez, tendría como matriz ubicada en Nevis a la entidad PACSA LTD.

Por su parte, OSIRIS PATRIMONIAL SA dependería de la sociedad CLANDON BV, ubicada en Holanda y filial de LUBAG NV, entidad domiciliada en Curaçao.

En ninguna de las siete sociedades citadas figuró Francisco Correa Sánchez como socio o partícipe, ocultándose tras **testaferros** u “**hombres de paja**”.

Las estructuras societarias de Francisco Correa Sánchez le habrían permitido repatriar sus fondos depositados en el extranjero —en Mónaco y Suiza, básicamente— a través de **supuestas ampliaciones de capital** de las sociedades españolas aparentemente suscritas por sus matrices extranjeras. De ese modo, Francisco Correa Sánchez, conforme resulta del Registro Mercantil y de documentación bancaria tanto española como extranjera, habría repatriado más de 10 millones de euros que habría destinado a la compra de, entre otros bienes, más de 40 fincas y una embarcación, pudiendo disfrutar de ellos de modo opaco para la Hacienda Pública.

d.2. Estructuras societarias compartidas por Francisco Correa Sánchez con otros imputados y acusados

Como ya se avanzaba en este escrito, **Francisco Correa Sánchez** habría ocultado su patrimonio a través de otras entidades de las que también se habrían servido otros imputados para el mismo fin, destacando entre ellas SPINAKER 2000 SL —domiciliada en España— e ITELSA DEVELOPMENT GROUP SL, cuya sede social se encontraba en Panamá.

La primera de ellas, SPINAKER 2000 SL, la habría constituido **Luis de Miguel Pérez** siguiendo una estructura semejante a la de INVERSIONES KINTAMANI SL y CAROKI SL. Así, se hizo depender de la sociedad británica KITTY HAWK INC cuya matriz, STILL



MEDIA LTD, se domicilió en Nevis. La sociedad española tendría por objeto ocultar a quienes aparecen, de acuerdo con todos los indicios obrantes en la causa, como sus verdaderos propietarios: entre otros, **Luis Bárcenas Gutiérrez** y **Francisco Correa Sánchez**.

De hecho, **Luis Bárcenas Gutiérrez** y **Francisco Correa Sánchez** habrían percibido en el año 2003 al menos 13.900 € como consecuencia de su participación en SPINAKER 2000 SL que no habrían declarado a la Hacienda Pública española. Tales fondos procederían de la sociedad RIALGREEN SL —perteneiente en un 50% a SPINAKER 2000 SL— y se habrían enmascarado, nuevamente, continuando con la estrategia de facturación falsa descrita anteriormente en este escrito, como servicios prestados, facturados y contabilizados por las sociedades de **Luis de Miguel Pérez PUNTO HIPARCA SL** y **KA 127 SERVICIOS SL** a la sociedad RIALGREEN SL (tal y como se recoge en el informe de la AEAT de 17.2.2015).

Asimismo, **Pablo Crespo Sabarís**, por su gestión de RIALGREEN SL, habría percibido 12.854,09 € no declarándolos como propios a la Hacienda Pública. Dichos fondos se habrían encubierto, nuevamente, como servicios prestados entre CRESVA SL y la sociedad vinculada a **Francisco Correa Sánchez BOOMERANGDRIVE SL**. A su vez, esta última entidad habría recibido este importe de RIALGREEN SL por el mendaz concepto de “Fee junio, julio y agosto” facturado el 4.8.2003.

Lo anteriormente expuesto ha sido descrito en las acusaciones formuladas por el Fiscal y por el Abogado del Estado, quien expresamente identifica SPINAKER 2000 SL como sociedad “pantalla” utilizada por **Luis Bárcenas Gutiérrez** para ocultar sus fondos a la Hacienda Pública. Y estaría indiciariamente acreditado por, entre otra documentación e informes propuestos como prueba para el juicio oral por el Fiscal y el Abogado del Estado, las facturas referidas, diversos extractos bancarios y los informes de la unidad de auxilio judicial de la AEAT de 8.1.2013 y de 13.3.2014 sobre SPINAKER 2000 SL.

Por su parte, la sociedad panameña ITELSA DEVELOPMENT GROUP SL (en lo sucesivo, ITELSA) se habría constituido con la finalidad de ocultar los verdaderos titulares de los fondos invertidos a su través. Tales titulares serían entre otros, de conformidad con las distintas diligencias hasta el momento practicadas, **Arturo González Panero** y **Francisco Correa Sánchez**.

La utilización de dicha sociedad les habría permitido, igualmente, evitar la aplicación del “Acuerdo entre la Comunidad Europea y la Confederación Suiza relativo al establecimiento de medidas equivalentes a las previstas en la Directiva 2003/48/CE del Consejo en materia de fiscalidad de los rendimientos del ahorro en forma de pago de intereses” y, en consecuencia, disminuir la tributación de su patrimonio en España.

2. LUIS BÁRCENAS GUTIÉRREZ

Como se ha expuesto al principio de este escrito, a **Luis Bárcenas Gutiérrez** se le acusa de ocultar su patrimonio a la Hacienda Pública a través de distintas operativas, a saber:

- a) Utilizando facturas ficticias que encubrirían gastos personales o entregas de fondos
- b) Utilizando sociedades “pantalla” carentes de actividad económica real

- c) Simulando ventas de obras de arte por cuyas ganancias eludiría torticeramente su tributación y para cuya acreditación habría llegado a elaborar ficticios contratos de compraventa
- d) Simulando contratos de prestación de servicios y contratos de préstamos

a) Utilización de facturas ficticias

De las diligencias practicadas queda indiciariamente acreditado que al menos parte de los recursos obtenidos por **Luis Bárcenas Gutiérrez** se habría ocultado frente a terceros, incluida la Hacienda Pública española, a través de **facturas mendaces en cuanto reflejaban servicios inexistentes o un destinatario distinto del real beneficiario de los servicios**. De esa forma el citado acusado habría recibido pagos en especie no declarados a la Hacienda Pública que se habrían facturado no a su nombre sino a nombre de distintas sociedades o de clientes ficticios.

En concreto, **Luis Bárcenas Gutiérrez** habría recibido regalos en forma de **viajes y otros servicios turísticos** organizados por la sociedad de Francisco Correa Sánchez PASADENA VIAJES SL que se ocultarían mediante facturas emitidas a nombre del cliente ficticio "**clientes central**". Igualmente, habría recibido otros pagos en especie de la misma naturaleza organizados por la entidad GABINETE DE VIAJES SL que se habrían asimismo ocultado mediante facturas que no se emitían a nombre del verdadero destinatario sino de la sociedad de Francisco Correa Sánchez SPECIAL EVENTS SL.

Tales regalos, como ha informado la unidad de auxilio judicial de la AEAT en reiteradas ocasiones —así, por ejemplo, en el informe de 18.2.2014 sobre cuotas presuntamente defraudadas por los Impuestos sobre la Renta de las Personas Físicas y sobre el Patrimonio, en los períodos de 2000 a 2011, correspondientes a Luis Bárcenas Gutiérrez y su esposa, Rosalía Iglesias Villar—, **tienen la consideración fiscal de ganancias patrimoniales y se integran en la parte general de la Base Imponible, de la que resulta la cuota eventualmente defraudada a la Hacienda Pública española**. De hecho, así se computan dichos regalos en los escritos de acusación tanto del Fiscal como del Abogado del Estado.

Asimismo, todas las facturas referidas **fueron contabilizadas**, de acuerdo con lo informado por la AEAT el 17.2.2015 por las empresas emisoras o receptoras de las facturas. En concreto, las emitidas a nombre del falso cliente "**clientes central**" se reflejaron por PASADENA VIAJES SL en una cuenta especial que se cancelaba con la cuenta de gasto denominada "**compras atención clientes**".

b) Utilización de sociedades "pantalla" carentes de actividad económica real

Luis Bárcenas Gutiérrez también se habría servido de sociedades instrumentales, carentes de cualquier actividad económica real, para ocultar sus fondos y reducir o eliminar la tributación por sus rentas distintas de la ya referida SPINAKER 2000 SL.

En concreto, **Luis Bárcenas Gutiérrez** habría utilizado a tales fines, al menos, la fundación panameña SINEQUANON, la sociedad uruguaya TESEDUL SA y la panameña GRANDA GLOBAL SA. Dichas entidades se habrían utilizado para ocultar la verdadera titularidad de los fondos de **Luis Bárcenas Gutiérrez** depositados en cuentas suizas y **eludir la aplicación**



del Acuerdo entre la Comunidad Europea y la Confederación Suiza relativo al establecimiento de medidas equivalentes a las previstas en la Directiva 2003/48/CE del Consejo en materia de fiscalidad de los rendimientos del ahorro en forma de pago de intereses” y, en consecuencia, **la tributación en España de sus rentas del ahorro.**

Así consta expresamente en la documentación remitida por las autoridades suizas en la que se refleja que el motivo de sustituir las cuentas abiertas a nombre de **Luis Bárcenas Gutiérrez** como persona física por otras a nombre de la fundación SINEQUANON era precisamente la elusión de la aplicación del referido acuerdo.

Conforme a esa documentación, los gestores de la entidad LOMBARD ODIER DARIER HENTSCH, en una visita de 9.9.2003, informaron a **Luis Bárcenas Gutiérrez** sobre las consecuencias ligadas a la tributación de las rentas del ahorro y las ventajas al respecto de constituir una sociedad o una fundación. Como consecuencia de esta información, **Luis Bárcenas Gutiérrez** sustituyó la cuenta abierta hasta entonces a su nombre por otra a nombre de la fundación panameña SINEQUANON.

En el mismo sentido, en la apertura de la cuenta a nombre de tal fundación en la entidad DRESDNER BANK se señala expresamente como finalidad de tal apertura “evitar el nuevo impuesto europeo sobre los ahorros”.

Con la finalidad de ocultar la titularidad de los fondos de Luis Bárcenas Gutiérrez, a principios de 2009, una vez conocida la incoación de las presentes Diligencias, las cuentas a nombre de la fundación panameña SINEQUANON fueron sustituidas por otras a nombre de la sociedad uruguaya TESEDUL SA. Desde estas se realizaron en el año 2010 diversas transferencias a cuentas abiertas a nombre de la sociedad panameña GRANDA GLOBAL SA, que tendría como titular meramente formal al presunto **testaferro** de Luis Bárcenas Gutiérrez, **Iván Yáñez Velasco**. Este es acusado tanto por el Fiscal como por el Abogado del Estado como cooperador necesario en el delito fiscal de Luis Bárcenas Gutiérrez por el concepto de IRPF del año 2009 por su participación en la gestión de las cuentas abiertas a nombre de la fundación SINEQUANON y de la sociedad TESEDUL SA.

La voluntad de ocultar frente a la Hacienda Pública que el verdadero titular de los fondos depositados en Suiza a nombre de TESEDUL SA y GRANDA GLOBAL SA era **Luis Bárcenas Gutiérrez** se deduce de, entre otros hechos, la presentación de las Declaraciones Tributarias Especiales a nombre de dichas sociedades en octubre de 2012.

En efecto, en tales declaraciones no solo se declaró **tan solo una parte** de las rentas de **Luis Bárcenas Gutiérrez**, sino que **se omitió cualquier referencia a su verdadera titularidad.**

También se había omitido la verdadera titularidad de Luis Bárcenas Gutiérrez sobre TESEDUL SA en la declaración censal de la sociedad presentada el 24.7.2012. A esta se acompañó como documentación anexa la escritura de constitución de la sociedad otorgada en Montevideo (Uruguay), en fecha, 22.9.2008, donde se reflejan como socios constituyentes al 50% a los cónyuges Daniel Angel Pérez Blanco y Cristina Gonzalez Silvestri (ambos de nacionalidad uruguaya).

En el mismo sentido y con la misma finalidad de ocultar al verdadero titular de las rentas eludiendo el pago del correspondiente impuesto personal de Luis Bárcenas Gutiérrez, el 28.12.2012 se presentó declaración por el Impuesto sobre Sociedades de TESEDUL SA identificando como sus únicos socios a los dos ciudadanos uruguayos antes referidos y como su representante al acusado **Iván Yáñez Velasco.**

Por todo lo expuesto en relación con el carácter incompleto e inveraz —en cuanto encubridoras de la verdadera titularidad de los bienes— de las **Declaraciones Tributarias presentadas, no se admiten las mismas como excluyentes de la responsabilidad criminal**. Así se refleja en distintos informes en la causa y lo recoge expresamente el Abogado del Estado como representante de la entidad perjudicada en su escrito de acusación.

c) **Simulación de ventas de obras de arte por cuyas supuestas ganancias eludió torticeramente la tributación**

Como ya se ha expuesto en este escrito y se refleja en, entre otras actuaciones, los escritos de acusación del Abogado del Estado y del Fiscal, **Luis Bárcenas Gutiérrez no habría declarado la totalidad de sus ingresos**: ni simulando compraventas de obras de arte ni presentando las Declaraciones Tributarias Especiales a nombre de las sociedades TESEDUL SA y GRANDA GLOBAL SA.

Ello a pesar de que la consignación de **supuestas ganancias derivadas de operaciones de compraventa de obras de arte habría sido** reiteradamente utilizada por **Luis Bárcenas Gutiérrez** y su esposa en las falaces declaraciones tributarias presentadas. Así, en ejecución de esta operativa **Luis Bárcenas Gutiérrez** y su esposa, Rosalía Iglesias Villar, habrían declarado 979.600 € de los más de 11 millones de euros que —junto con sus rendimientos— habrían ocultado entre los años 2000 a 2009 a la Hacienda Pública española.

No obstante tales reflejos en distintas declaraciones tributarias —así, en la del IRPF de 2004 modalidad conjunta y en la del IRPF de 2005 y 2006, modalidad individual, de Rosalía Iglesias Villar— **ni Luis Bárcenas Gutiérrez ni su esposa habrían efectuado ingreso alguno en la Hacienda Pública española** respecto de las rentas falazmente declaradas como ganancias procedentes de compraventas de cuadros. Ello por cuanto se habrían acogido torticeramente a un régimen tributario que excluía de tributación tales ganancias cuando las obras de arte supuestamente trasferidas se hubieran adquirido con anterioridad al 31.12.1988 (Disposición Transitoria Novena de la Ley 40/1998, del IRPF, en su redacción de Ley 55/2999 y normas concordantes). Así lo recogen distintos informes de la unidad de auxilio judicial de la AEAT y se describe en los escritos de acusación del Fiscal y del Abogado del Estado.

Para dar apariencia de realidad a esas supuestas operaciones de compraventa de obras de arte **Luis Bárcenas Gutiérrez** y su cónyuge habrían llegado incluso a **elaborar falsos contratos de gestión y compraventa de cuadros** por los que se les imputa sendos delitos de falsedad y de estafa procesal. Delitos de los que los acusa no solo el Fiscal sino también el Abogado del Estado por considerarlos **conexos** con los delitos contra la Hacienda Pública.

En concreto, los hechos base de los referidos delitos de falsedad y estafa se referirían a la actuación de **Luis Bárcenas Gutiérrez** y su cónyuge en relación con la pretendida justificación documental de 500.000 € declarados en el IRPF de 2006 como ganancias procedentes de la transmisión de cuadros adquiridos el 15.5.1987 por importe de 1.803,3 €. Supuestas ganancias cuya tributación se habría eludido por la aplicación del régimen transitorio ya referido dada la alegada antigüedad del bien.

Con motivo de esta operativa, Rosalía Iglesias Villar fue incluida por la Delegación Especial de Madrid de la AEAT en Plan de Inspección en el programa “operaciones con billetes de alta denominación” siendo el objeto de las actuaciones incoadas el 22.11.2010 la

comprobación e investigación de su IRPF correspondiente al año 2006. Estas actuaciones administrativas fueron posteriormente incorporadas a las presentes Diligencias por la posible comisión de un delito fiscal.

El 20.6.2011, una vez finalizadas las actuaciones de inspección, el representante ante la AEAT de **Rosalía Iglesias Villar** aportó en la Delegación Especial de Madrid dos documentos que reflejarían operaciones comerciales inexistentes supuestamente acreditativas de la compraventa de las obras de arte:

- Un contrato de mediación, datado en Madrid el 15.11.2004 y con una vigencia de dos años, que se dice suscrito entre **Rosalía Iglesias** e Isabel Ardanaz y en el que consta la firma, aparentemente, de ambas. De acuerdo con lo reflejado en ese documento **Rosalía Iglesias** encargaba a quien figuraba como D^a Isabel Ardanaz la gestión de venta de cuatro cuadros por un precio total de 500.000 €.
- Un contrato de compraventa de los mismos cuadros por importe total de 500.000 €, datado en Madrid el 19.1.2006 —precisamente un día antes de que finalizara la posibilidad de aplicar el régimen transitorio de las ganancias patrimoniales de elementos adquiridos con anterioridad al 31.12.1994—, que se dice celebrado entre **Rosalía Iglesias** e Isabel Ardanaz y en el que consta, aparentemente, la firma de ambas.

Estos documentos fueron igualmente aportado a las presentes Diligencias negando su autenticidad la ciudadana argentina Isabel Ardanaz (Mackinlay) en declaración prestada el 5.6.2013 en esta causa. Conforme a sus manifestaciones, ella no habría intervenido en ninguna de las operaciones comerciales reflejadas en dichos contratos y habría cobrado 1500 USD por figurar en ellos.

d) Simulación de contratos de prestación de servicios y de préstamo

Por último, Luis Bárcenas Gutiérrez habría ocultado sus verdaderos bienes sirviéndose de contratos de préstamo y de servicios indiciariamente ficticios.

Así, se habría utilizado, entre otros, un **contrato de préstamo falso** formalmente suscrito el 24.2.2009 entre la Fundación SINEQUANON —representada por Luis Bárcenas— y el acusado Ángel Sanchís Perales. Con base en este supuesto contrato el primero transfirió entre marzo y mayo de 2009 tres millones de euros no declarados a la Hacienda Pública española desde Suiza a una cuenta de Estados Unidos.

Por estos hechos el Fiscal y el Abogado del Estado, en sus correspondientes escritos de acusación, atribuyen a Ángel Sanchís Perales una participación necesaria en el delito contra la Hacienda Pública correspondiente al IRPF de 2009 de Luis Bárcenas Gutiérrez en concurso medial con un delito de falsedad en documento mercantil.

Luis Bárcenas Gutiérrez también habría utilizado un **ficticio contrato de prestación de servicios** aparentemente firmado por Luis Bárcenas Gutiérrez e Iván Yáñez Velasco que se habría empleado para justificar los traspasos de fondos no declarados a la Hacienda Pública española realizados en 2010 entre cuentas de TESEDUL y GRANDA GLOBAL.

3. GUILLERMO ORTEGA ALONSO

De acuerdo con lo instruido y como resulta de, entre otras actuaciones, el escrito de acusación del Abogado del Estado, a Guillermo Ortega Alonso —Alcalde del municipio madrileño de Majadahonda en la fecha de los hechos— se le imputan diversos delitos contra la Hacienda Pública cometidos a través de:

- a) Facturas ficticias emitidas nombre de “clientes central” o de sociedades de Francisco Correa Sánchez
 - b) Sociedades “pantalla”
- a) **Utilización de facturas ficticias**

Guillermo Ortega Alonso habría recibido pagos en especie no declarados a la Hacienda Pública que se habrían facturado no a su nombre sino a nombre de distintas sociedades o de clientes ficticios.

En el caso de **Guillermo Ortega Alonso**, tales regalos habrían consistido en viajes y otros **servicios turísticos** y en **objetos de uso personal** o de **equipamiento de sus viviendas** de muy diversa naturaleza. En todo caso, dichos regalos, como ya se expusiera en relación con Luis Bárcenas Gutiérrez, **tienen la consideración fiscal de ganancias patrimoniales y se integran en la parte general de la Base Imponible, de la que resulta la cuota eventualmente defraudada a la Hacienda Pública española.** Así lo ha expuesto reiteradamente la unidad de auxilio judicial de la AEAT —por todos, informe de 10.4.2014 sobre cuotas de IRPF presumiblemente defraudadas por Guillermo Ortega Alonso, periodos de 2002 a 2005, y análisis de los archivos “cuenta Gabinete Majadahonda” y otras relacionados— y se ha recogido en los escritos de acusación del Abogado del Estado y del Fiscal.

Por otra parte, dichos regalos habrían sido ocultados a través de **facturas** elaboradas a fin de disimular el beneficiario de los mismos. Así, los **viajes y servicios turísticos**, organizados por la sociedad de Francisco Correa Sánchez PASADENA VIAJES SL, se ocultarían mediante facturas y albaranes emitidos a nombre del cliente ficticio “**clientes central**”.

El resto de los regalos o pagos en especie recibidos por **Guillermo Ortega Alonso**, como relojes, material informático, comidas y objetos de decoración por un importe total de más de 250.000 €, se habrían enmascarado en facturas que no se emitían por las proveedoras —JOYERÍAS SUÁREZ, CITY TIME SL, ROMERO HERMANOS, A. ROMERO, etc.— al verdadero beneficiario, **Guillermo Ortega Alonso**, sino a las sociedades de **Francisco Correa Sánchez SPECIAL EVENTS SL** y **TCM SL**.

Todas las facturas referidas **fueron contabilizadas**, de acuerdo con lo informado por la AEAT el 17.2.2015. En concreto, las emitidas a nombre del falso cliente “clientes central” se reflejaron por PASADENA VIAJES SL en una cuenta especial que se cancelaba con la cuenta de gasto denominada “compras atención clientes”.

Además de lo expuesto, consta indiciariamente acreditado, como ha recogido la unidad de auxilio de la AEAT en distintos informes, que parte de los pagos en efectivo realizados a **Guillermo Ortega Alonso** se habrían sufragado con fondos obtenidos a través de facturas falsas referidas a servicios inexistentes emitidas y contabilizadas por PASADENA VIAJES SL. Estas facturas tendrían por fin generar dinero opaco frente a la Hacienda Pública para

efectuar pagos a los cargos públicos y reducir al mismo tiempo la tributación de la sociedad (conformando la denominada "Caja B" descrita al principio de este escrito).

Las referidas facturas, los extractos bancarios acreditativos de su pago, los registros contables y los informes de las unidades de auxilio judicial referidos al análisis de dicha documentación han sido propuestos como prueba para el juicio oral por el Fiscal y el Abogado del Estado.

b) Utilización de sociedades "pantalla"

Como resulta de, entre otras Diligencias, certificaciones emitidas por el Registro Mercantil, de documentación bancaria española y extranjera, de declaraciones testificales y de imputados, Guillermo Ortega Alonso se habría servido de un **entramado societario opaco** constituido y gestionado por su asesor **Luis de Miguel Pérez** para ocultar sus fondos a la Hacienda Pública española. Por ello tanto el Fiscal como el Abogado del Estado han acusado a este asesor como cooperador necesario de, entre otros delitos, los delitos fiscales de Guillermo Ortega Alonso.

Hasta 2005, las sociedades extranjeras opacas proporcionadas por Luis de Miguel Pérez a Guillermo Ortega Alonso serían SOARING HIGH INC y TRANQUIL SEA INC, ambas domiciliadas en Nevis. Y se habrían utilizado para, entre otros hechos, figurar como titulares de las cuentas:

- Cuenta nº 461388 del BANCO CIAL —actual CIC— de Ginebra, abierta a nombre de SOARING HIGH INC
- Cuenta nº 461387 del BANCO CIAL —actual CIC— de Ginebra, abierta a nombre de TRANQUIL SEA INC

A su vez, hasta 2003, TRANQUIL SEA INC se habría utilizado como **matriz de la sociedad española** SUNDRY ADVICES SL, perteneciente al referido imputado. A partir del año 2003, la sociedad TRANQUIL SEA INC fue sustituida como matriz de la española por la sociedad británica VISTACOURT PROPERTIES LTD que, a su vez, se hizo depender de una entidad domiciliada en Nevis, WILLOW INVESTMENTS SA.

De ese modo Guillermo Ortega Alonso ocultó la titularidad de SUNDRY ADVICES SL respecto de las que el único representante conocido en España era **Luis de Miguel Pérez**.

Desde 2001 hasta 2003 SUNDRY ADVICES SL habría recibido fondos depositados en Suiza a nombre de su matriz TRANQUIL SEA INC por un importe de más de 123.000 € en forma de **supuestas suscripciones de ampliaciones de capital**. Desde 2003 hasta 2005 las supuestas ampliaciones de capital fueron aparentemente suscritas por la matriz británica y alcanzaron un importe de 327.000 €.

Los fondos así recibidos habrían sido utilizados para adquirir diversos inmuebles en Madrid y para sufragar gastos personales de Guillermo Ortega Alonso. Y el sobrante se habría transferido, el 5.5.2005, a la sociedad española ALCANCIA CORPORATE 02 SL bajo la cobertura de un préstamo aparentemente celebrado entre aquella y la entidad VISTACOURT ESPAÑA 2005 SL.

La citada sociedad ALCANCIA CORPORATE 02 SL habría sustituido a SUNDRY ADVICES SL como sociedad instrumental o "pantalla" de Guillermo Ortega Alonso. Para

ocultar su titularidad se habría servido en este caso, fundamentalmente, de su hermano Jacobo y de las sociedades gestionadas por **Luis de Miguel Pérez TREBOL SERVICES SL** y **CASTELLANA 168 SL**.

ALCANCIA CORPORATE 02 SL habría recibido el 15.4.2005 la totalidad de los fondos depositados en las cuentas suizas de Guillermo Ortega Alonso —depositados desde febrero de 2005 en la cuenta nº 461617 del Banco CIAL a nombre de la sociedad panameña NEW STENTON CORP— en forma de una supuesta ampliación de capital formalmente suscrita por las sociedades de Luis de Miguel Pérez TREBOL SERVICES SL y CASTELLANA 168 SL con entrega de varios inmuebles.

En definitiva, la sociedad ALCANCIA CORPORATE 02 SL habría permitido a Guillermo Ortega Alonso disfrutar de su patrimonio hasta la actualidad de forma opaca para la Hacienda Pública española.

4. ARTURO GONZÁLEZ PANERO

Este imputado aún no ha podido ser objeto de acusación dado que los hechos que se le atribuyen —entre los que destaca la presunta irregular adjudicación como Alcalde del municipio madrileño de Boadilla del Monte de múltiples contratos públicos— continúan siendo investigados.

En todo caso, de lo hasta ahora actuado y de diversos informes de la unidad de auxilio judicial de la AEAT —entre los que destaca el informe de 14.1.2015 sobre Arturo González Panero y Elena Villarroya Samaniego— resulta indiciariamente acreditado que Arturo González Panero habría **defraudado a la Hacienda Pública** un importe total de 390.000 € por los conceptos de IRPF correspondientes a los años 2005 y 2007.

El referido fraude a la Hacienda Pública lo habría cometido:

- a) Utilizando facturas falsas
- b) Utilizando de sociedades “pantalla”

a) Utilización de facturas falsas

En el caso de Arturo González Panero, los regalos recibidos en especie que tienen la consideración de **ganancias patrimoniales** generadoras de la cuota eventualmente defraudada en su IRPF habrían consistido en viajes y otros servicios turísticos y en objetos de uso personal —como prendas de vestir y pantallas de plasma—.

Así, **Arturo González Panero** habría recibido regalos en forma de **viajes y otros servicios turísticos** organizados por PASADENA VIAJES SL que se ocultarían mediante facturas emitidas a nombre del cliente ficticio “**clientes central**”.

Arturo González Panero habría recibido, entre otros, pagos en forma de prendas de vestir suministradas por DE GRADO CAMISERO y RAFAEL CABALLERO MATEOS que, sin embargo, **no eran facturados a aquel sino a la sociedad SPECIAL EVENTS SL**.

Nuevamente, de acuerdo con el informe de la AEAT de 17.2.2015, las facturas se habrían **contabilizado** por las sociedades SPECIAL EVENTS SL y TCM SL y se habrían declarado a la Hacienda Pública en los correspondientes modelos 347 de operaciones con terceros.

b) Utilización de sociedades “pantalla”

Además de la ya referida ITELSA DEVELOPMENT GROUP, **Arturo González Panero** se habría servido de otras sociedades para ocultar su patrimonio y disminuir así los impuestos a pagar en España.

Así, el citado imputado habría utilizado la también panameña LONGRIDGE INTERNATIONAL SA (en lo sucesivo LONGRIDGE), la antillana TUETEX CORPORATION NV, la holandesa SOLARUS INTERNATIONAL SA y la española SOLARUS IBÉRICA SL.

La sociedad panameña se habría utilizado para ocultar la titularidad de los fondos de Arturo González Panero depositados en cuentas Suiza. Para ello se habrían abierto dos cuentas a su nombre en las que, para dificultar aún más la identificación del verdadero titular de los fondos, se habría designado a la entonces esposa de Arturo González Panero, **Elena Villarroya Samaniego**, como representante de la sociedad y beneficiaria efectiva de la cuenta.

Tales cuentas serían:

- N° 587562 del EFG PRIVATE BANK
- N° 11707106 del HSBC PRIVATE BANK SA

La designación de LONGRIDGE como titular de cuentas abiertas en entidades bancarias suizas habría permitido, como ya se expusiera con anterioridad en relación con otros imputados, evitar en España la tributación por las rentas del ahorro imputada para residentes en la Unión Europea por el Acuerdo y Directiva ya citados en este escrito.

Por su parte, las restantes sociedades presuntamente utilizadas por Arturo González Panero, habrían servido para **repatriar los fondos depositados en las entidades suizas a nombre de LONGRIDGE** eludiendo la identificación de su verdadero titular.

Así, los referidos fondos se transfirieron de la cuenta del HSBC a nombre de LONGRIDGE a la que la sociedad TUETEX CORPORATION NV tenía en el FORTIS BANK de Ámsterdam —NL30FTSB 024.34.83.104—. Desde esta se transfería a otra del mismo banco a nombre de SOLARUS INTERNATIONAL BV, que finalmente los traspasaría a SOLARUS IBÉRICA SL (hasta un importe de al menos 575.000 €) bajo la supuesta cobertura de la suscripción de una ampliación de capital. Con tales fondos, la sociedad española habría adquirido un inmueble en Boadilla del Monte y habría realizado inversiones en distintos productos financieros.

De este modo, **Arturo González Panero** habría repatriado sus fondos a España de forma opaca para la Hacienda Pública y habría podido disfrutar de su patrimonio de la misma forma.

Todo lo anteriormente expuesto estaría acreditado por documentación de entidades bancarias españolas, suizas y holandesas, por certificaciones de los Registros de la Propiedad y Mercantil y por otra documentación analizada por las distintas unidades de auxilio judicial. Entre los informes de dichas unidades destaca el de la AEAT de 14.1.2015 sobre Arturo González Panero y Elena Villarroya Samaniego.

5. PABLO CRESPO SABARÍS

Pablo Crespo Sabarís no ha sido aún objeto de acusación por los eventuales delitos contra la Hacienda Pública que pudiera haber cometido dado que los hechos que se le atribuyen continúan siendo investigados. No obstante, constan en las actuaciones abundantes indicios analizados por, entre otras, la unidad de auxilio judicial de la AEAT, de la posible comisión de dichos delitos.

Conforme a ellos, Pablo Crespo Sabarís habría ocultado sus fondos a la Hacienda Pública a través de:

- a) Facturas ficticias
- b) Sociedades pantalla

a) Utilización de facturas ficticias

Como se ha señalado con anterioridad en este escrito, **Pablo Crespo Sabarís** habría utilizado facturas mendaces para percibir una retribución vinculada a la actividad de SPINAKER 2000 SL de forma opaca a la Hacienda Pública.

Asimismo, para ocultar sus rentas a la Hacienda Pública, Pablo Crespo Sabarís se habría servido de otras facturas emitidas en el año 2007 por la sociedad CRESVA SL a sociedades como TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN SA (TECONSA). Estas facturas serían, de acuerdo con todos los indicios, ficticias en cuanto reflejarían servicios inexistentes, no obstante lo cual habrían sido contabilizadas y, consecuentemente, reflejadas en las correspondientes declaraciones tributarias como resulta del informe de la unidad de auxilio judicial de la AEAT de 17.2.2015.

b) Utilización de sociedades “pantalla”

Además, **Pablo Crespo Sabarís** se habría servido de, al menos, la sociedad panameña MALL BUSINESS SA para **ocultar sus fondos** y eludir el pago de impuestos sobre las **rentas de su ahorro**.

A tal fin, designó a la referida entidad como titular formal de su cuenta nº CH53 0483 5003 5562 3200 abierta en la sucursal ginebrina del CREDIT SUISSE.

6. ALBERTO LÓPEZ VIEJO

Alberto López Viejo habría ocultado sus rentas a la Hacienda Pública española a través de facturas emitidas a la Comunidad Autónoma de Madrid por, entre otras, las sociedades vinculadas a **Francisco Correa Sánchez DOWN TOWN CONSULTING SL**, **SERVIMADRID INTEGRAL SL** y **DISEÑO ASIMÉTRICO SL**. Así, en el informe de la unidad de auxilio de la AEAT de 17.2.2015 se reflejan distintos ejemplos de lo señalado, confirmando al mismo tiempo la contabilización de tales facturas.

Además, al igual que sucedía con **Guillermo Ortega Alonso**, consta indiciariamente acreditado que parte de las entregas en efectivo realizadas a **Alberto López Viejo** procederían de facturas falsas emitidas a fin de generar fondos opacos para la Hacienda Pública (es decir, de la “Caja B” de Francisco Correa Sánchez).

TERCERO. En definitiva, la utilización de facturas indiciariamente ficticias (y, en el caso de Luis Bárcenas Gutiérrez, de contratos de préstamo aparentemente falsos) ha motivado la calificación del delito fiscal o contra la Hacienda Pública en concurso medial con un delito de falsedad documental. El referido concurso **medial** ha de entenderse, conforme a la legislación española, en el sentido de que, la falsedad ha sido utilizada como **medio o instrumento necesario** para la defraudación a la Hacienda Pública.

La utilización de sociedades “pantalla” también se ha considerado parte del plan para defraudar a la Hacienda Pública de modo que, como impone la legislación española, se ha procedido a **agravar la pena** de los correspondientes delitos fiscales.

Se trata, por tanto, de conductas que encajarían en la definición de las infracciones suizas denominadas “fraude y estafa fiscal”.

Por último, la utilización de facturas ficticias no solo afectaría a los imputados/acusados perceptores de los servicios encubiertos con aquellas, sino a las **entidades supuestamente beneficiarias de dichos servicios**. Ello por cuanto, de acuerdo con numerosos informes de la AEAT, habrían contabilizado las facturas y se **habrían deducido indebidamente su importe como gasto propio de su actividad**.

Así, según lo expuesto por la AEAT en distintos informes, las señaladas facturas se habrían **descontado indebidamente por dichas sociedades tanto en el Impuesto sobre Sociedades como en el Impuesto sobre el Valor Añadido** generándose un perjuicio para la Hacienda Pública que, al menos en lo referido al Impuesto sobre Sociedades de **SPECIAL EVENTS SL** correspondiente a los años 2003 y 2004, y a los Impuestos sobre Sociedades de 2005 a 2007 y sobre el Valor Añadido de 2006 de **EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL** podrían constituir sendos delitos fiscales.

De acuerdo con la unidad de auxilio judicial de la AEAT, la cuantía defraudada por tales sociedades entre los años 2003 a 2007 habría ascendido al menos a 1.700.000 €, sin perjuicio de la liquidación definitiva, aún pendiente.

ASISTENCIA JUDICIAL

Se acuerda **AMPLIAR** la Comisión Rogatoria dirigida a las Autoridades de Suiza, al objeto de solicitar de las Autoridades Suizas —en concreto, de la División Cooperación internacional de la Oficina Federal de Justicia—, en caso de estimarla necesaria tales autoridades, la autorización requerida en los arts. 63 y 67 de la Ley Federal Suiza sobre



asistencia judicial en materia penal para la utilización de la documentación remitida a esta causa en relación con los hechos y delitos recogidos en la presente AMPLIACIÓN.

Acompáñese como Anexo a la presente ampliación copia el escrito de acusación presentado por el Abogado del Estado en la Pieza Separada "DP 275/08 -ÉPOCA I: 1999-2005", del informe de la unidad de auxilio judicial de la AEAT de 17.2.2015, de la declaración testifical prestada por Isabel Mackinlay así como del folio MPC 0022 del tomo 30.7 y del MPC 00151 del tomo 25.1, ambos de la Pieza Separada Suiza.

Para cualquier comunicación o aclaración pueden utilizar el correo electrónico de este Órgano Judicial: ismael.araujo@justicia.es o al fax 0034 91 335 29 85, o bien contactar con el Ministerio de Justicia de España:



Paula Mongue Royo, Jefe de Área de Auxilio Judicial internacional, teléfono 0034 91 390 44 33.

EL MAGISTRADO-JUEZ

EL SECRETARIO JUDICIAL

D. PABLO RAFAEL RUIZ GUTIERREZ D. ANA ESTHER SAN CHEZ GARCIA



APOSTILLE (Convention de La Haye du 5 octobre 1961)			
1. País: Country/Pays:	España		
El presente documento público This public document/Le présent acte public			
2. ha sido firmado por has been signed by a été signé par	RUZ GUTIERREZ, PABLO RAFAEL		
3. quien actúa en calidad de acting in the capacity of agissant en qualité de	MAGISTRADO JUEZ DEL JUZGADO CENTRAL DE INSTRUCCIÓN Nº 5		
4. y está revestido del sello / timbre bears the seal / stamp of est revêtu du sceau / timbre de	AUDIENCIA NACIONAL		
Certificado Certified/Attesté			
5. en at/à	MADRID	6. el día the/le	22/04/2015
7. por by/par	MARTÍN CONTRERAS, LUIS SECRETARIO DE GOBIERNO		
8. bajo el número Nº/sous nº	AUNAC/2015/000075		
9. Sello / timbre: Seal / stamp: Sceau / timbre:			10. Firma: Signature: Signature:
	Firma válida MARTÍN CONTRERAS, LUIS 		

Esta Apostilla certifica únicamente la autenticidad de la firma, la calidad en que el signatario del documento haya actuado y, en su caso, la identidad del sello o timbre del que el documento público esté revestido.

Esta Apostilla no certifica el contenido del documento para el cual se expidió.

Esta Apostilla se puede verificar en la dirección siguiente: <https://sede.mjusticia.gob.es/eregister>

Código de verificación de la Apostilla (*): AP:1MWP-XaNP-a\$4f-Rnep

Este documento ha sido firmado electrónicamente en base a la Ley 59/2003 de 19 de diciembre, de firma electrónica y a la Ley 11/2007, de 22 de junio, de acceso electrónico de los ciudadanos a los servicios públicos.

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears.

This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.

To verify the issuance of this Apostille, see <https://sede.mjusticia.gob.es/eregister>

Verification code of the Apostille (*): AP:1MWP-XaNP-a\$4f-Rnep

This document has been electronically signed according to Law 59/2003 of December 19th, about electronic signature, and according to Law 11/2007 of June 22nd, about electronic access of citizens to Public Services

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.

Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.

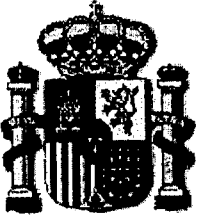
Cette Apostille peut être vérifiée à l'adresse suivante : <https://sede.mjusticia.gob.es/eregister>

Code de vérification de l'Apostille (*): AP:1MWP-XaNP-a\$4f-Rnep

Ce document a été signé électroniquement d'accord à la Loi 59/2003 du 19 décembre, de signature électronique, et à la Loi 11/2007 du 22 juin, d'accès électronique des citoyens aux Services Publics.

(*) Juego de caracteres del código de verificación / Verification Code Characters Set / Ensemble de caractères du code de vérification:

ABCDEFGHIJKLMNOPQRSTUVWXYZ abcdefghijklmnopqrstuvwxyz 0123456789 + - \$ & :



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

**JUZGADO CENTRAL DE INSTRUCCIÓN Nº 5
MADRID**

PRIM 12
Téléphone: 913973315
Fax: 913194731
NIG: 28079 27 2 2008 0003943
GUBII

DILIGENCIAS PREVIAS PROC. ABREVIADO [instruction préparatoire]
275/2008 (antérieurement *Diligencias Previas 1/09 Procesos Penales 9/2009* du
Tribunal Superior de Justicia de Madrid)

PIÈCE DE COMMISSIONS ROGATOIRES INTERNATIONALES

**51^{ème} COMPLEMENT DE LA DEMANDE D'ENTRAIDE JUDICIAIRE
INTERNATIONALE EN DATE DU 29-05-2009 AUX AUTORITÉS SUISSES.**

À Madrid, le 16 avril 2015.

Nous vous remercions de votre collaboration dans le cadre de la procédure d'instruction préparatoire *Diligencias Previas Proc. Abreviado 275/08* (antérieurement D.P. 1/09) suivie devant le tribunal de céans pour des faits de blanchiment de capitaux, délits contre le Trésor Public, corruption, trafic d'influence, révélation de secret et autres, à l'encontre de M. Francisco Correa et autres.

L'objet de ce complément c'est de **demander l'autorisation des autorités suisses qui sera spécifiée plus tard comme complément des demandes d'entraide des compléments n° 41 et 48 de la Commission Rogatoire Internationale adressée à la Suisse.** Cette extension a été décidée par ordonnance rendue en date du 16/04/2015.

Et en conformité avec la Convention européenne d'entraide judiciaire en matière pénale du 20 avril 1959.

LES FAITS

PREMIER.- Par les compléments n° 41 et 48 de la Commission Rogatoire Internationale adressée aux autorités suisses, nous demandons l'autorisation de la Division de Coopération Internationale de l'Office Fédéral de la Justice prévue aux articles 63 et 67 de la Loi fédérale suisse sur l'entraide judiciaire en matière pénale, aux fins de pouvoir utiliser la documentation reçue dans le cadre de cette cause concernant les faits et les infractions pour lesquels l'entraide avait été demandée.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

DEUXIÈME.- Les autorités suisses indiquaient, par lettre datée le 5/01/15 à Berne, R. E. : 40/15, la possibilité de compléter la demande dans le sens signalé dans ladite lettre.

TROISIÈME.- Après avoir demandé l'avis du Ministère Public, et conformément à ce qui a été décidé par ordonnance du 16.04.2015, il y a lieu de compléter la **Commission Rogatoire transmise aux autorités suisses** dans le sens ci-après indiqué :

PREMIER.- Comme nous avons réitéré par les divers documents adressés aux autorités suisses, dans le cadre de la présente cause une enquête est menée sur les faits, entre autres, de dissimulation au Trésor Public des revenus et du patrimoine de nombreux inculpés —dont certains ont été déjà formellement accusés—, par de différents modes opératoires.

1.- En particulier, et en ce qui concerne les personnes pour lesquelles nous demandons l'autorisation, il s'agit des inculpés ou accusés suivants : **Francisco Correa Sánchez, Pablo Crespo Sabarís, Alberto López Viejo, Guillermo Ortega Alonso, Arturo González Panero et Luis Bárcenas Gutiérrez.**

Les moyens qu'ils auraient utilisés pour ce faire sont, sous réserve d'une concrétisation ultérieure :

- De fausses factures sur des services irréels ou rendus à des personnes différentes de celles reflétées comme destinataires de ces services ;
- Des « sociétés écran » ou opérationnelles, sans activité économique réelle, dont la finalité serait la dissimulation de l'origine et du titulaire de leurs biens ;
- Conseil d'experts en fiscalité internationale qui auraient collaboré à la constitution et gestion des structures sociétaires opaques susmentionnées ;
- Simulation d'achat et de vente d'œuvres d'art en contournant l'imposition des bénéfices ainsi obtenus par l'application abusive d'un régime fiscal spécial ;
- Simulation de contrats de prestation de services et de prêts afin de dissimuler l'origine réelle et le titulaire des fonds.

2.- Ces procédés, poursuivant la dissimulation de la titularité des fonds et leur origine, ont comme destinataire principal le Trésor Public espagnol.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

En fait, l'unité d'entraide judiciaire de l'Agence nationale de l'administration des impôts —entité chargée, entre autres, de la mise en œuvre effective du système fiscal national et douanier—, avait informé, le 12.04.2012, du fait que dans la présente cause il y a des « preuves de l'existence d'un plan de fraude contre le Trésor public national exécuté conjointement par les sociétés du groupe Francisco Correa qui consisterait à « **utiliser de fausses factures** émises par d'autres entreprises du groupe Francisco Correa pour diminuer astucieusement les impôts à verser au Trésor public au titre d'impôts sur les sociétés et de la taxe sur la valeur ajoutée. Il s'agirait de factures émises par des entreprises du groupe Francisco Correa qui ne correspondent pas à des opérations économiques réelles, c'est-à-dire, qu'il n'y a pas eu de livraison de biens ni de prestation de services par les sociétés qui ont émis ces factures ».

À cet égard, l'avocat de l'État, en représentation de l'Agence nationale de l'administration des impôts (ci-après, AEAT), en sa qualité de lésée par la fraude d'impôts, a présenté ses réquisitions, en date du 20.01.2015, où, après avoir exposé que, comme partie civile, « **uniquement [...]** demande la condamnation pénale et le dédommagement patrimonial **par rapport aux faits contre le Trésor Public**, en poursuivant aussi, par connexité, **les faits de faux ayant servi de moyen ou d'instrument** pour la perpétration des premiers faits, ainsi que la **tentative d'escroquerie procédurale concernant une infraction fiscale** », porte l'accusation à l'encontre, entre autres, de :

- **Luis Bárcenas Gutiérrez** comme auteur de 17 infractions contre le Trésor public au titre de l'impôt sur le revenu des personnes physiques (IRPP) et de l'impôt sur le patrimoine (IP), en concours **médial** avec des infractions continues de faux en document de commerce ; on lui reproche une fraude totale de 11.240.124,94 €, somme qu'il réclame au nom de l'AEAT avec les intérêts correspondants.
- **Guillermo Ortega Alonso** comme auteur de 4 infractions contre le Trésor public au titre de l'IRPP, en concours **médial** avec des infractions continues de faux en document de commerce ; on lui reproche une fraude totale de 1.263.846,35 €, somme qu'il réclame au nom de l'AEAT avec les intérêts correspondants.
- **Alberto López Viejo** comme auteur de 4 infractions contre le Trésor public au titre de l'IRPP, en concours **médial** avec des infractions continues de faux en document de commerce ; on lui reproche une fraude totale de 1.925.718,14 €, somme qu'il réclame au nom de l'AEAT avec les intérêts correspondants.

L'avocat de l'État considère, également, que les sociétés suivantes sont des



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

« sociétés écran » utilisées pour dissimuler le revenu des accusés susmentionnés, ce qui rend plus grave, en conséquence, la peine applicable aux infractions contre le Trésor public.

- De **Guillermo Ortega Alonso** : SUNDRY ADVICES SL, ALCANCIA CORPORATE 02 SL, CREATIVE TEAM SL, VISTACOURT PROPERTIES LTD, SOARING HIGH INC et TRANQUIL SEA INC.
- De **Luis Bárcenas Gutiérrez** : SPINAKE 2000 SL, FUNDACIÓN SINEQUANON, TESEDUL SA, GRANDA GLOBAL SL y RUMAGOL SA.

L'absence de référence, par l'avocat de l'Etat dans ses réquisitions, aux infractions contre le Trésor public qui auraient été commises par d'autres inculpés comme **Francisco Correa Sánchez, Pablo Crespo Sabarís et Arturo González Panero** est due au fait que les investigations des faits qu'on leur reproche sont encore en cours et, par conséquent, l'accusation n'a pas encore été porté contre eux.

3. En définitive, les infractions contre le Trésor public qui font l'objet de la présente procédure ont les caractéristiques suivantes :

- Elles ont été commises **en concours médial avec une infraction de faux en document de commerce**, c'est-à-dire, selon l'article 77 du Code Pénal, en se servant de faux documents comme « **moyen nécessaire** » pour frauder le Trésor public. Dans les réquisitions du procureur et de l'avocat de l'état, ces documents ont été proposés comme des éléments de preuve pour l'audience de jugement ;
- Elles ont été commises **par l'intermédiaire des « sociétés écran »**, ou opérationnelles, ce qui aggrave, en vertu de l'art. 305. 1 a) du Code Pénal (CP) —l'actuel 305 bis—, la peine applicable aux infractions contre le Trésor public.

Finalement, il faut souligner que les commissions rogatoires adressées à la Suisse dans le cadre de cette cause, avaient été toutes elles formulées, depuis la première (du 2.03.2009) pour, entre autres, des faits contre le Trésor public de l'article 305 du CP. Et c'est pour ces faits qu'elles ont été diligentées et exécutées par les autorités suisses.

D'un autre côté, il y a lieu de remarquer, en particulier, le consentement donné par les inculpés **Luis Bárcenas Gutiérrez, Elena Villarroya Samaniego** — épouse à la date des faits de Arturo González Panero— et **Guillermo Ortega Alonso** à ce que les autorités suisses transmettent la documentation demandée par le commissions rogatoires afférentes.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

Compte tenu de ce qui précède et de l'exécution effective des commissions rogatoires par les autorités suisses tel que transmises, la nécessité de l'accord prévu aux articles 63 et 67 de la Loi fédérale suisse relative à l'entraide judiciaire en matière pénale soulève, en effet, des questions ; pourtant, dans l'intérêt d'une plus grande garantie juridique, cet accord est requis pour les faits qui pourraient être constitutifs de « fraude fiscale » et d'« escroquerie fiscale » selon la législation suisse.

DEUXIEME. FAITS ATTRIBUES A CHACUN DES INCULPES/ACCUSES CONCERNES PAR L'ACCORD REQUIS

1. FRANCISCO CORREA SÁNCHEZ

Depuis au moins 1999 et jusqu'au 2009, Francisco Correa Sánchez aurait développé **un complexe mode opératoire aux fins d'éviter que le Trésor public espagnol ait connaissance de son patrimoine** et contourner ainsi le paiement d'impôts dans ce pays. Ceci se dégage d'un rapport daté du 3.06.2008, de l'unité d'appui au parquet spécial contre la corruption et la criminalité organisée de l'AEAT qui expose que l'inexistence de données sur lui dans les bases des données de l'AEAT serait une situation voulue avec l'intention de gérer ses affaires avec **une opacité fiscale totale.**

Pour échapper au contrôle du Trésor public espagnol :

- a) il aurait évité de figurer sur tout registre public ou d'être lié à des entités qui, comme les entités bancaires, sont obligés à communiquer les données de leurs clients à l'AEAT ;
- b) il aurait utilisé des sociétés dédiées notamment à l'organisation d'événements afin de dissimuler les frais à caractère personnel, en rédigeant à cet effet les fausses factures y afférentes ;
- c) il aurait entretenu des comptes à l'étranger au nom de « sociétés écran » domiciliées en dehors de l'Espagne, en général aux pays considérés comme des paradis fiscaux ou avec des systèmes d'imposition basse ;
- d) il aurait utilisé des « sociétés écran » espagnoles sans activité économique réelle pour rapatrier ses fonds en dépôt à l'étranger sous la forme de prétendues souscriptions de capital destinées à faire des investissements, notamment dans l'immobilier, en Espagne et aux EE UU.

a) Éviter de figurer sur des registres publics



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

Aux termes de l'enquête menée et, en particulier, au vu de la certification de la Trésorerie Générale de la Sécurité Sociale (TGSS), la dernière donnée concernant l'affiliation à la sécurité sociale de Francisco Correa Sánchez serait du 11.01.1995. A cette date-là se serait éteint son droit à l'allocation de chômage ; depuis lors il n'a plus figuré à la TGSS.

D'ailleurs, des rapports de l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT et de l'unité de la police judiciaire affectée au parquet spécial contre la corruption et la criminalité organisée, il se dégage que selon leurs bases des données, Francisco Correa Sánchez n'aurait pas présenté de déclaration fiscale depuis 1999, ni en ce qui concerne l'IRPP ni l'IP.

D'un autre côté, de ces mêmes archives il se dégage que Francisco Correa Sánchez n'aurait pas été le titulaire d'aucun compte bancaire depuis l'année 2001 afin d'éviter sa localisation par l'AEAT, figurant comme autorisé sur des comptes pratiquement inactifs. C'est pour ce motif qu'il aurait payé ses frais personnels en espèces ou par l'intermédiaire des sociétés liées à lui.

L'argent en espèces utilisé par Francisco Correa Sánchez à cette fin proviendrait d'une « Caisse B » opaque pour le Trésor public qui, tel que consigné, entre autres, au rapport de l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT du 6.06.2014 relatif aux « fonds versés à la Caisse B à travers de factures de fournisseurs », ainsi qu'aux réquisitions du Ministère public présentées en date du 16.01.2015, aurait été nourrie à travers de :

- Factures fictives émises par de prétendus fournisseurs des sociétés de Francisco Correa Sánchez ;
- Recouvrement à de vrais clients hors le circuit économique légal ;
- Réception de commissions liées à l'adjudication de marchés publics.

D'un autre côté, le paiement des frais personnels de Francisco Correa Sánchez par le biais des sociétés liées à lui, se ferait avec des factures émises au nom de ces sociétés bien que le service avait été prêté en réalité audit inculpé. Ces sociétés étaient, notamment, DOWN TOWN CONSULTING SL (ci après DOWN TOWN et dénommée depuis 2005 EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL), SPECIAL EVENTS SL, TECHNOLOGY CONSULTING MANAGEMENT SL (ci après TCM SL) et PASADENA VIAJES SL. Ces informations ont été obtenues à partir de nombreux documents et de nombreux rapports de l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT, en particulier, celui du 17.02.2015.

En exécution des opérations adressées, de nouveau, à demeurer inaperçu pour le Trésor public, Francisco Correa Sánchez ne figurerait sur les registres comme actionnaire ou administrateur des entités mentionnées, tel que signalé par l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT, de façon qu'il n'y a pas de trace sur les



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

registres de relation de participation à des sociétés ni au titre d'actionnaire ni d'administrateur.

Finalement, Francisco Correa Sánchez aurait évité de figurer sur le Registre foncier et, par conséquent, sur la base des données de l'AEAT en mettant les nombreux immeubles dont il était le propriétaire au nom des sociétés. Parmi ces sociétés qui serviraient d'écran à l'inculpé, il faut souligner INVERSIONES KINTAMANI SL, CAROKI SL et OSIRIS PATRIMONIAL SA. Nous parlerons plus tard et de façon plus détaillée de ces sociétés qui lui auraient permis de rapatrier ses fonds et de bénéficier de ses investissements d'une façon opaque pour le Trésor public espagnol.

b) Dissimuler ses frais personnels par l'émission de factures fictives

Comme nous avons déjà indiqué, un mode opératoire utilisé tant par les titulaires des charges publiques que par les particuliers inculpés dans cette procédure pour dissimuler leurs revenus aurait été l'émission de fausses factures et de faux bordereaux lesquels, bien que faux, auraient été comptabilisés par les sociétés correspondantes. Cette comptabilisation se dégage des nombreux documents incorporés au dossier et, en particulier, du rapport du 17.02.2015 rédigé par l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT.

En particulier, Francisco Correa Sánchez aurait, au moins de l'année 2000 et jusqu'à l'année 2009, dissimulé les services prêtés par des tiers —et par conséquent, les revenus— comme des dépenses de ses entités, en les reflétant sur les factures afférentes. Pour ce faire, tel qu'il se dégage de nombreux courriers électroniques et d'autres documents, selon les rapports de l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT et, en particulier, le résumé du rapport du 17.02.2015, les employés de Francisco Correa Sánchez auraient donné des instructions aux entreprises fournisseuses pour qu'elles émettent les factures aux sociétés et non à la personne physique et au titre de services liés à l'activité économique de celles-ci —tels que des « travaux pour l'OAC de Boadilla del Monte »—.

Il faut souligner, à titre d'exemple, que les factures indiquées dans le rapport de l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT du 17.02.2015, auraient été comptabilisées comme des dépenses des sociétés formelles réceptrices des factures, dont SPECIAL EVENTS SL au long des exercices 2003 y 2004 et EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL en 2005, 2006 et 2007.

Ces factures correspondraient notamment, tel que figure dans le rapport, à l'équipement des logements de Francisco Correa Sánchez et à des objets d'usage personnel comme des chaussures et des vêtements. Pourtant, elles auraient été comptabilisées comme des dépenses liées à l'activité économique des sociétés du groupe de Francisco Correa Sánchez sans que le bénéficiaire réel figure sur un document quelconque ou sur un registre comptable.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

c) Utilisation de sociétés écran étrangères pour dissimuler ses revenus sur des comptes ouverts à l'étranger

Une autre procédure utilisée par Francisco Correa Sánchez pour occulter ses fonds au Trésor public consisterait à l'ouverture de comptes à l'étranger, pas à son nom mais **au nom de sociétés** domiciliées dans des États considérés comme des paradis fiscaux ou avec des systèmes d'imposition basse. Ces sociétés n'auraient pas d'activité économique réelle et leur seule fonction serait celle de servir d'écran au véritable titulaire des fonds.

La constitution et la gestion de ces sociétés auraient été effectuées fondamentalement par le conseiller fiscal de **Francisco Correa Sánchez** jusqu'à 2005, **Luis de Miguel Pérez**, motif pour lequel il est inculpé dans la présente cause.

Tel qu'il ressort de l'enquête menée et, notamment de la documentation saisie et de celle transmise par les autorités monégasques, néerlandaises, britanniques et américaines, les sociétés qui auraient été utilisées avec ce mode opératoire seraient au moins les suivantes :

- AWBERRY LICENSE NV, domiciliée à Curaçao et constituée pour Francisco Correa Sánchez le 19.3.1996. Cette société a été titulaire, comme il ressort de la documentation transmise par les autorités suisses et monégasques, d'au moins les comptes ci après :
 - Compte n° 0017107 de l'ancien CRÉDIT LYONNAIS — actuellement fait partie du CRÉDIT AGRICOLE— à Genève
 - Compte n° 61327 de la BANQUE CIAL —actuellement CIC— à Genève
 - Compte n° 609018 de la COMPAGNIE MONEGASQUE DE BANQUE
- PACSA LTD, domiciliée à St. Christopher and Nevis (ci après, Niévès) et constituée le 24.7.2000 par l'entité MORNING STAR HOLDINGS LTD en exécutant les instructions de **Luis de Miguel Pérez**. Au nom de cette entité a été ouvert, en date du 16.11.2000, le compte n° 61343 à la BANQUE CIAL—à présent, CIC— à Genève.
- ADAMA HOLDINGS GROUP CORP, domiciliée à Panamá et constituée le 8.6.2007. Au nom de cette entité a été ouvert le compte n° 119.950 du CRÉDIT FONCIER à Monaco.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

- GOLDEN CHAIN PROPERTIES SA, domiciliée à Panamá et constituée le 5.4.2005. Au nom de cette entité a été ouvert le compte n° 150386-62 du CRÉDIT SUISSE à Genève.

Dans ce cas, l'utilisation de cette « société écran » panamienne avait pour but, en particulier, de **réduire l'imposition en Espagne sur les revenus de l'épargne de Francisco Correa Sánchez**, en contournant l'application de « l'Accord entre la Communauté européenne et la Confédération suisse prévoyant des mesures équivalentes à celles prévues dans la directive 2003/48/CE du Conseil du 3 juin 2003 en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous forme de paiements d'intérêts », entré en vigueur le 01.07.2005.

La finalité de cet accord et de cette directive est que l'impôt sur le revenu de l'épargne soit payé dans l'État membre de l'Union européenne de résidence fiscale du bénéficiaire effectif, c'est-à-dire, la personne qui reçoit les revenus. En désignant comme titulaire d'un compte en Suisse une fondation ou une société siégeant hors l'UE et non une personne physique résidant en Espagne, l'application de l'Accord est contournée et, par conséquent, on évite le paiement au Trésor public des impôts sur le revenu de l'épargne.

d) Utilisation de sociétés écran espagnoles par l'intermédiaire desquelles il faisait notamment des investissements immobiliers

Francisco Correa Sánchez aurait utilisé des **sociétés écran** non seulement pour les désigner comme titulaires de ses comptes en Suisse, mais pour investir **par l'intermédiaire de ces sociétés et bénéficier ainsi des investissements immobiliers d'une façon opaque pour le Trésor public.**

D'un autre côté, cet inculpé aurait disposé tant de structures sociétaires à lui et de sa propriété **exclusive** que d'autres structures **partagées** avec d'autres inculpés et accusés. Ces dernières auraient servi pour dissimuler le patrimoine de tous eux au Trésor public espagnol.

Dans la constitution et la gestion des réseaux sociétaires, ils ont été parfois aidés par des **conseillers** qui ont mis à la disposition des inculpés leurs connaissances spécialisées en matière de fiscalité internationale aux fins de réduire l'imposition en Espagne.

d.1. Structure sociétaire exclusive de Francisco Correa Sánchez

Lors de la constitution de ses structures sociétaires, **Francisco Correa Sánchez** aurait compté successivement sur la collaboration indispensable de **deux conseillers** inculpés pour ce motif dans la présente cause : **Luis de Miguel Pérez** (jusqu'à mi-2005) et **Ramón Blanco Balín** (depuis le second semestre 2005).



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

Le premier, **Luis de Miguel Pérez** lui aurait fourni comme entreprises opérationnelles situées en Espagne INVERSIONES KINTAMANI SL et CAROKI SL., et **Ramón Blanco Balín**, OSIRIS PATRIMONIAL SA., aussi espagnole. En tout état de cause, et afin de dissimuler leur véritable titulaire, les trois sociétés espagnoles auraient été constituées derrière un double écran d'entités domiciliées à l'étranger, tel qu'il ressort de la nombreuse documentation intervenue lors des perquisitions pratiquées dans le cadre de la présente procédure, ainsi que de la documentation remise par les établissements bancaires espagnols et de la documentation transmise notamment par les autorités de Niévès, l'Ile de Man, le Royaume Uni et la Suisse.

En particulier, INVERSIONES KINTAMANI S.L. et CAROKI S.L. auraient été constituées sous la dépendance formelle de la société britannique RUSTFIELD TRADING LTD qui était à son tour une filiale de PACSA LTD., la société mère située à Niévès.

OSIRIS PATRIMONIAL SA, de son côté, serait sous la dépendance de la société CLANDON BV, domiciliée en Hollande et filiale de LUBAG NV, domiciliée à Curaçao.

Francisco Correa Sánchez ne figurait pas comme actionnaire ou bénéficiaire d'aucune de ces sept sociétés, se dissimulant derrière des « **prête-nom** » ou « **hommes de paille** ».

Les structures sociétaires de Francisco Correa Sánchez lui auraient permis de rapatrier ses fonds déposés à l'étranger — Monaco et Suisse, surtout— par de **prétendues augmentations de capital** des sociétés espagnoles apparemment souscrites par les sociétés mères étrangères. C'est ainsi que Francisco Correa Sánchez, tel qu'il ressort du Registre de Commerce et de la documentation des banques espagnoles et étrangères, aurait rapatrié plus de 10 millions d'euros qu'il aurait destiné à l'achat de, entre autres, plus de 40 immeubles et un bateau, des biens desquels il a pu jouir d'une façon opaque pour le Trésor public.

d.2. Structures sociétaires partagées par Francisco Correa Sánchez et d'autres inculpés et accusés

Tel qu'il a été déjà indiqué, **Francisco Correa Sánchez** aurait dissimulé son patrimoine par l'intermédiaire d'autres entités lesquelles auraient aussi été utilisées par d'autres inculpés avec le même objectif : SPINAKE 2000 SL — domiciliée en Espagne— et ITELSA DEVELOPMENT GROUP SL, dont le siège social se trouvait au Panama.

La première, SPINAKE 2000 SL, aurait été constituée par **Luis de Miguel Pérez** avec une structure similaire à INVERSIONES KINTAMANI SL et CAROKI SL. Elle a été ainsi placée sous la dépendance de la société britannique KITTY HAWK INC, dont la société mère, STILL MEDIA LTD,



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

avait été domiciliée à Niévès. La société espagnole aurait pour objet la dissimulation, selon tous les indices consignés à la procédure, de ses véritables propriétaires : entre autres, **Luis Bárcenas Gutiérrez** et **Francisco Correa Sánchez**.

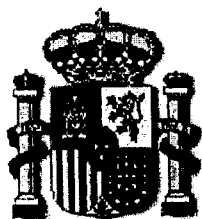
En effet, **Luis Bárcenas Gutiérrez** et **Francisco Correa Sánchez** auraient perçu en 2003 au moins 13.900 € au titre de leur participation à SPINAKEER 2000 SL, argent qu'ils n'auraient pas déclaré au Trésor public. Ces fonds proviendraient de la société RIALGREEN SL —dont le 50% appartient à SPINAKEER 2000 SL— et ils auraient été encore dissimulés par le système de la fausse facturation, déjà décrit, des services fournis, facturés et comptabilisés par les sociétés de **Luis de Miguel Pérez PUNTO HIPARCA SL** et **KA 127 SERVICIOS SL** à la société RIALGREEN SL (tel qu'il est consigné au rapport de l' AEAT du 17.02.2015).

Pablo Crespo Sabarís, de son côté, aurait perçu pour sa gestion de RIALGREEN SL 12.854,09 € qu'il n'a pas déclaré au Trésor public comme étant de sa propriété. Ces fonds auraient été de nouveau dissimulés comme des services fournis entre CRESVA SL et la société liée à Francisco Correa Sánchez BOOMERANGDRIVE SL. Cette dernière entité aurait reçu, à son tour, cette somme de RIALGREEN SL au titre mensonger de « Fee juin, juillet et août », facturé le 4.8.2003.

Tout ce qui précède a été exposé aux réquisitions du Procureur et de l'Avocat de l'Etat qui a identifié spécifiquement SPINAKEER 2000 SL comme une société écran utilisée par **Luis Bárcenas Gutiérrez** pour dissimuler ses fonds au Trésor public. Ce fait serait indicièrement établi, entre autres, par la documentation et les rapports proposés par le Procureur et de l'Avocat de l'Etat comme moyens de preuve pour l'audience de jugement, ainsi que par les factures indiquées, plusieurs relevés bancaires et les rapports de l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT du 8.1.2013 et du 13.3.2014 sur SPINAKEER 2000 SL.

La société panamienne ITELSA DEVELOPMENT GROUP SL (ci après, ITELSA), de son côté, aurait été constituée aux fins de dissimuler les véritables titulaires des fonds investis par son intermédiaire. Ces titulaires seraient entre autres, selon les investigations menées jusqu'à présent, **Arturo González Panero** et **Francisco Correa Sánchez**.

L'utilisation de cette société les aurait permis aussi d'éviter l'application de « l'Accord entre la Communauté européenne et la Confédération suisse prévoyant des mesures équivalentes à celles prévues dans la directive 2003/48/CE du Conseil du 3 juin 2003 en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous forme de paiements d'intérêts » et, par conséquent, de réduire l'imposition sur leur patrimoine en Espagne.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

2. LUIS BÁRCENAS GUTIÉRREZ

Tel qu'il a été déjà exposé au début de ce document, **Luis Bárcenas Gutiérrez** est accusé de dissimuler son patrimoine au Trésor public en se servant de plusieurs modes opératoires, à savoir :

- a) Utilisation de fausses factures qui dissimuleraient des frais personnels ou de remises de fonds ;
- b) Utilisation de « sociétés écran » sans activité économique réelle ;
- c) Simulation de vente d'œuvres d'art en contournant l'imposition des bénéficiaires ainsi obtenus et confection de contrats fictifs d'achat et de vente pour justifier ces opérations ;
- d) Simulation de contrats de prestation de services et contrats de prêts.

a) Utilisation de factures fictives

Selon l'enquête menée, il est indicièrement établi qu'au moins une partie des bénéficiaires obtenus par Luis Bárcenas Gutiérrez aurait été dissimulée à des tiers, y inclus le Trésor public, par l'émission de factures mensongères car elles reflétaient des services inexistantes ou un destinataire autre que le véritable bénéficiaire des services. C'est ainsi que M. Bárcenas aurait reçu des paiements en nature non déclarés au Trésor public qui auraient été facturés non à son nom mais au nom de différentes sociétés ou de clients fictifs.

En particulier, **Luis Bárcenas Gutiérrez** aurait reçu des cadeaux sous la forme de **voyages et d'autres services touristiques** organisés par la société de Francisco Correa Sánchez, PASADENA VIAJES SL, qui auraient été dissimulés en utilisant des factures émises au nom du client fictif « **clients central** ». Il aurait aussi reçu d'autres paiements en nature du même genre organisés par l'entité GABINETE DE VIAJES SL qui auraient été dissimulés en utilisant des factures émises au nom de la société de Francisco Correa Sánchez, SPECIAL EVENTS SL., au lieu de le faire au nom du véritable destinataire.

Ces cadeaux, tel que signalé à plusieurs reprises par l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT, voire le rapport du 18.02.2014 sur les quantités fraudées au titre de l'IRPP et de l'IP pendant la période de 2000 à 2011 par Luis Bárcenas Gutiérrez et son épouse Rosalía Iglesias Villar, **sont considérés fiscalement comme des gains patrimoniaux et intégrés dans la partie générale de la base imposable servant à calculer le montant éventuellement**



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

fraudé au Trésor public espagnol. En fait, ces cadeaux ont été ainsi calculés aux réquisitions et du Procureur et de l'avocat de l'Etat.

Toutes ces factures ont été donc **comptabilisées**, selon les informations de l'AEAT fournies le 17.02.2015, par les entreprises émettrices ou réceptrices des factures. En particulier, les factures émises au nom du faux client « clients central » ont été reflétées par PASADENA VIAJES SL sur un compte spécial soldé avec le compte de dépenses dénommé « achats attention clients ».

b) Utilisation de sociétés écran sans activité économique réelle

Luis Bárcenas Gutiérrez aurait aussi utilisé des sociétés opérationnelles sans activité économique réelle, autres que celle SPINAKEK 2000 SL, aux fins de dissimuler ses fonds et réduire ou éliminer le paiement d'impôts sur ses revenus.

En particulier, **Luis Bárcenas Gutiérrez** aurait utilisé ainsi, au moins, la fondation panamienne SINEQUANON, la société uruguayenne TESEDUL SA, et la panamienne GRANDA GLOBAL SA. Ces entités auraient été utilisées pour dissimuler la véritable titularité des fonds de **Luis Bárcenas Gutiérrez** déposés sur des comptes suisses, **en contournant l'application de « l'Accord** entre la Communauté européenne et la Confédération suisse prévoyant des mesures équivalentes à celles prévues dans la directive 2003/48/CE du Conseil du 3 juin 2003 en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous forme de paiements d'intérêts », et, par conséquent, **l'imposition en Espagne sur les revenus de l'épargne.**

Il ressort de la documentation remise par les autorités suisses que le véritable motif de changer les comptes ouverts au nom de **Luis Bárcenas Gutiérrez** en tant que personne physique, par d'autres comptes au nom de la fondation SINEQUANON, c'était justement le contournement de l'application dudit accord.

Selon cette documentation, les gérants de l'entité LOMBARD ODIER DARIER HENTSCH, lors d'une visite en date du 9.9.2003, avaient informé à **Luis Bárcenas Gutiérrez** des conséquences liées à l'imposition sur les revenus de l'épargne et les avantages concernant la constitution d'une société ou une fondation. Suite à ces informations, **Luis Bárcenas Gutiérrez** avait changé le compte ouvert, jusqu'alors, à son nom par un autre au nom de la fondation panamienne SINEQUANON.

Dans ce même sens, l'ouverture du compte au nom de cette fondation à l'entité DRESDNER BANK est soulignée, en particulier, comme étant destinée à « contourner le nouvel impôt européen sur l'épargne ».

Aux fins de dissimuler la titularité des fonds de **Luis Bárcenas Gutiérrez**, début 2009, après avoir eu connaissance de l'ouverture de la présente



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

procédure d'instruction, les comptes au nom de la fondation panamienne SINEQUANON ont été remplacées par d'autres comptes au nom de la société uruguayenne TESEDUL SA. De ces comptes ont été faits en 2010 plusieurs virements sur des comptes ouverts au nom de la société panamienne GRANDA GLOBAL SA., dont le titulaire formel serait le **prête-nom** de Luis Bárcenas Gutiérrez, **Iván Yáñez Velasco**. Ce dernier a été accusé par le Procureur et par l'Avocat de l'Etat en tant que collaborateur nécessaire à l'infraction fiscale commise par Luis Bárcenas Gutiérrez au titre de l'IRPP de l'année 2009, de par sa participation à la gestion des comptes ouverts au nom de la fondation SINEQUANON et de la société TESEDUL SA.

La volonté de dissimuler au Trésor public que le véritable titulaire des fonds déposés en Suisse au nom de TESEDUL SA et GRANDA GLOBAL SA., était **Luis Bárcenas Gutiérrez**, se dégage, entre autres, de la présentation des déclarations spéciales de revenus au nom de ces sociétés en octobre 2012.

En effet, dans ces déclarations **seulement une partie** des revenus de **Luis Bárcenas Gutiérrez** a été déclarée et **toute référence au véritable titulaire a été évitée**.

La titularité réelle de **Luis Bárcenas Gutiérrez** sur TESEDUL SA aurait été aussi dissimulée lors de la déclaration d'activité de la société présentée le 24.07.2012. A cette déclaration a été annexée l'écriture de constitution de la société signée à Montevideo (Uruguay) le 22.9.2008, où figurent comme actionnaires constituants au 50% les conjoints Daniel Angel Pérez Blanco et Cristina Gonzalez Silvestri (les deux de nationalité uruguayenne).

Dans ce même sens et afin de dissimuler le véritable titulaire des revenus, en contournant ainsi le paiement des impôts personnels de **Luis Bárcenas Gutiérrez**, le 28.12.2012 la déclaration sur l'impôt des sociétés de TESEDUL SA a été présentée en identifiant comme ses seuls actionnaires les deux citoyens uruguayens susmentionnés, et comme son représentant, l'accusé **Iván Yáñez Velasco**.

Pour tout ce qui a été ci-dessus exposé concernant le caractère incomplet et mensonger —recelant la véritable titularité des biens— **des Déclarations présentées sur les revenus, celles-ci ne sont pas admises comme exclusives de la responsabilité criminelle**. Ainsi est reflété sur les divers rapports consignés au dossier et ainsi a été remarqué dans les réquisitions de l'avocat de l'Etat, en particulier, comme représentant de l'entité lésée.

c) Simulation de ventes d'œuvres d'art en contournant l'imposition des bénéfiques ainsi obtenus par l'application abusive d'un régime fiscal spécial

Comme il a été déjà ci-dessus exposé et tel que reflété sur les réquisitions de l'avocat de l'Etat et du Procureur, **Luis Bárcenas Gutiérrez n'aurait pas**



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

déclaré la totalité de ses revenus : ni en simulant des achats et des ventes d'œuvres d'art ni en présentant les déclarations spéciales des revenus au nom des sociétés TESEDUL SA et GRANDA GLOBAL SA.

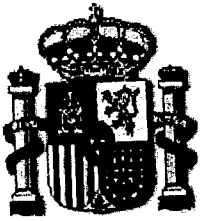
Ceci, bien que **Luis Bárcenas Gutiérrez** et son épouse auraient consigné, à de nombreuses reprises, les prétendus profits provenant des opérations de l'achat et la vente d'œuvres d'art dans les déclarations mensongères d'impôts qu'ils ont présenté. C'est ainsi que, en mettant en pratique ce *modus operandi*, **Luis Bárcenas Gutiérrez** et son épouse, Rosalía Iglesias Villar, auraient déclaré 979.600 € des plus de 11 millions d'euros qu'ils auraient dissimulé —avec le produit correspondant— au Trésor public espagnol entre les années 2000 et 2009.

Bien que reflétés aux différentes déclarations d'impôts —celle de l'IRPP de 2004, conjointe, et celle de l'IRPP de 2005 et 2006, individuelle, de Rosalía Iglesias Villar—, ni **Luis Bárcenas Gutiérrez ni son épouse auraient fait de paiements en faveur du Trésor public espagnol** concernant les revenus mensongèrement déclarés comme des profits provenant de l'achat et la vente de tableaux ; ils auraient bénéficié à tort d'un régime fiscal qui exclu ces profits si les œuvres d'art ont été acquises avant le 31.12.1988 (Disposition transitoire neuvième de la loi 40/1998 de l'IRPP, libellé de la Loi 55/2999 et les règles concordantes). Ces faits figurent aux rapports de l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT et ils ont été décrits dans les réquisitions du Procureur et de l'avocat de l'Etat.

Pour donner une apparence de réalité à ces opérations d'achat et de vente d'œuvres d'art, **Luis Bárcenas Gutiérrez** et son épouse auraient rédigé de **faux contrats de gestion, d'achat et de vente de tableaux**, motif pour lequel ils sont inculpés de faux et d'escroquerie procédurale. Ces faits leur sont reprochés non seulement par le procureur mais par l'avocat de l'Etat car ils sont considérés des faits **connexes** aux faits contre le Trésor public.

En particulier, les faits de base desdits délits de faux et d'escroquerie se rapporteraient à l'activité de **Luis Bárcenas Gutiérrez** et de son épouse par rapport à la prétendue justification documentaire de 500.000 € déclarés au titre de l'IRPP de 2006 comme des profits provenant de la transmission des tableaux acquis le 15.5.1987 pour la somme de 1.803,3 € ; des profits supposés dont l'imposition aurait été contournée par l'application du régime transitoire déjà indiqué, étant donnée l'ancienneté des biens.

C'est pour ce motif que Rosalía Iglesias Villar avait été incorporée par la Délégation spéciale de Madrid de l'AEAT au Plan de contrôle du programme des « opérations avec de grosses coupures » ; la vérification et les investigations de son IRPP de l'année 2006 a fait l'objet d'une procédure entamée le 22.11.2010. Cette procédure administrative a été incorporée ultérieurement à la présente information à cause de l'éventuelle commission d'un délit fiscal.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

Le 20.06.2011, une fois conclus les travaux de contrôle, le représentant de **Rosalía Iglesias Villar** devant l'AEAT avait remis à la Délégation spéciale de Madrid deux documents qui refléteraient des opérations commerciales inexistantes et qui serviraient à justifier l'achat et la vente des œuvres d'art :

- Un contrat d'intermédiaire, daté le 15.11.2004, à Madrid, d'une durée de deux ans, souscrit entre **Rosalía Iglesias** et **Isabel Ardanaz**, qui aurait été signé par ces deux femmes. Aux termes de ce contrat, **Rosalía Iglesias** aurait chargé à ladite Mme **Isabel Ardanaz** la gestion de la vente de quatre tableaux au prix total de 500.000 €.

- Un contrat d'achat et de vente de ces mêmes tableaux au prix de 500.000 €, daté à Madrid le 19.1.2006 —juste un jour avant la finalisation de la possibilité d'appliquer le régime transitoire des plus-values des éléments acquis avant le 31.12.1994— souscrit entre **Rosalía Iglesias** et **Isabel Ardanaz** et sur lequel seraient apposées les signatures des deux femmes.

Ces documents ont été incorporés à la présente procédure ; **Isabel Ardanaz** (**Mackinlay**), lors de ses dépositions versées le 5.6.2013 dans le cadre de cette cause, avait nié l'authenticité desdits documents et avait confirmé qu'elle n'avait pas intervenu à aucune de ces opérations de commerce reflétées aux contrats. Elle aurait touché 1500 USD du fait de figurer sur lesdits contrats.

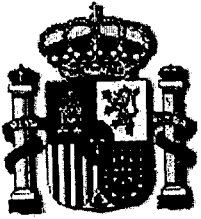
d) Simulation de contrats de prestation de services et contrats de prêts

Finalelement, **Luis Bárcenas Gutiérrez** aurait dissimulé ses véritables biens en se servant de contrats de prêts et de services indicièrement fictifs.

C'est ainsi qu'il aurait utilisé, entre autres, un **faux contrat de prêt** formellement souscrit le 24.2.2009 entre la Fondation **SINEQUANON** — représentée par **Luis Bárcenas**— et l'accusé **Ángel Sanchís Perales**. Sur la base de ce prétendu contrat, **Bárcenas** a transféré, entre le mois de mars et le mois de mai 2009, trois millions d'euros non déclarés au Trésor public espagnol de Suisse à un compte aux Etats-Unis.

Le Procureur et l'Avocat de l'Etat dans leurs respectives réquisitions reprochent à **Ángel Sanchís Perales** sa participation nécessaire au délit contre le Trésor Public correspondant à l'IRPP 2009 de **Luis Bárcenas Gutiérrez**, en concours médial avec un fait de faux en document de commerce.

Luis Bárcenas Gutiérrez aurait aussi utilisé un **contrat fictif de prestation de services** apparemment signé par lui-même et par **Iván Yáñez Velasco** dont il se serait servi pour justifier les transferts de fonds non déclarés



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

au Trésor Public espagnol faits en 2010 entre des comptes de TESEDUL et GRANDA GLOBAL.

3. GUILLERMO ORTEGA ALONSO

Selon l'enquête menée et tel qu'il ressort, entre autres, des réquisitions de l'Avocat de l'Etat, M. Guillermo Ortega Alonso —à l'époque des faits, maire de la ville madrilène de Majadahonda— est inculpé de plusieurs faits contre le Trésor public commis en utilisant :

- e) De factures fictives émises au nom de « clients central » ou de sociétés de Francisco Correa Sánchez ;
- f) Des « sociétés écran » ;

a) Utilisation de factures fictives

Guillermo Ortega Alonso aurait reçu des paiements en nature non déclarés au Trésor public qui auraient été facturés non à son nom mais au nom de plusieurs sociétés ou de clients fictifs.

En effet, **Guillermo Ortega Alonso** aurait reçu des cadeaux consistant à des voyages et d'autres services touristiques, ainsi qu'à des objets à usage personnel ou destinés à l'équipement de ses logements. En tout état de cause, tel qu'il a été déjà exposé concernant Luis Bárcenas Gutiérrez, ils sont considérés fiscalement comme des gains patrimoniaux et intégrés dans la partie générale de la base imposable servant à calculer le montant éventuellement fraudé au Trésor public espagnol. Ceci a été exposé à plusieurs reprises par l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT —rapport du 10.04.2014 sur les quantités fraudées par Guillermo Ortega Alonso au titre de l'IRPP pendant la période de 2002 à 2005, et analyse des dossiers « compte Gabinete Majadahonda » et autres—, et reflété aux réquisitions de l'Avocat de l'Etat et du Procureur.

D'un autre côté, ces cadeaux auraient été dissimulés par des factures élaborées afin de cacher le véritable bénéficiaire. C'est ainsi que les voyages et les services touristiques, organisés par la société de Francisco Correa Sánchez, PASADENA VIAJES SL, auraient été dissimulés en utilisant des factures et des bordereaux émis au nom du client fictif « clients central ».

Les autres cadeaux ou les paiements en nature reçus par **Guillermo Ortega Alonso** tels que des montres, du matériel informatique, des repas et des objets de décoration évalués à la somme totale de plus de 250.000€ auraient été



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

dissimulés par des factures qui n'étaient pas émises par les fournisseurs — JOYERÍAS SUÁREZ, CITY TIME SL, ROMERO HERMANOS, A. ROMERO, etc.— au nom du véritable bénéficiaire, **Guillermo Ortega Alonso**, mais au nom des sociétés de **Francisco Correa Sánchez** SPECIAL EVENTS SL et TCM SL.

Toutes ces factures ont été comptabilisées, selon les informations fournies par l'AEAT le 17.2.2015. En particulier, celles émises au nom du faux client « clients central » ont été reflétées par PASADENA VIAJES SL sur un compte spécial soldé avec le compte de dépenses dénommé « achats attention clients ».

A part tout ceci, il a été indiciairement établi, tel que signalé aux plusieurs rapports établis par l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT, qu'une partie des paiements en espèces effectués à **Guillermo Ortega Alonso** auraient été supportés avec des fonds obtenus en utilisant de fausses factures émises et comptabilisées, au titre de services inexistantes, par PASADENA VIAJES SL. La finalité poursuivie avec ces factures serait de générer de l'argent opaque devant le Trésor public pour faire des paiements aux titulaires des charges publiques et réduire en même temps l'imposition de la société (en conformant ladite « Caisse B » décrite au début de ce document).

Ces factures, les relevés bancaires justifiant les paiements correspondants, les registres comptables et les rapports des unités d'entraide judiciaire concernant l'analyse de cette documentation ont été proposés comme moyens de preuve pour l'audience de jugement par le Procureur et de l'Avocat de l'Etat.

b) Utilisation de « sociétés écran »

Tel qu'il ressort, entre autres, des certifications émises par le Registre de Commerce, de la documentation des banques espagnoles et étrangères, des dépositions des témoins et des inculpés, **Guillermo Ortega Alonso** aurait utilisé un **réseau de sociétés opaques** constitué et géré par son conseiller **Luis Miguel Pérez** aux fins de dissimuler ses fonds au Trésor Public espagnol. C'est pour ce motif que tant le Procureur que l'Avocat de l'Etat ont accusé ce conseiller de collaborateur nécessaire aux infractions fiscales, entre autres, de Guillermo Ortega Alonso.

Jusqu'à 2005, les sociétés étrangères opaques facilitées par **Luis Miguel Pérez** à **Guillermo Ortega Alonso** seraient SOARING HIGH INC et TRANQUIL SEA INC, toutes les deux domiciliées à Niévès. Et elles auraient été utilisées, entre autres, pour figurer comme titulaires des comptes suivants:

- Compte n° 461388 de la BANQUE CIAL —actuellement CIC— de Genève, ouvert au nom de SOARING HIGH INC ;



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

- Compte n° 461387 de la BANQUE CIAL —actuellement CIC— de Genève, ouvert au nom de TRANQUIL SEA INC

Jusqu'à 2003, TRANQUIL SEA INC aurait été utilisée, à son tour, comme société mère de la société espagnole SUNDRY ADVICES SL, de la propriété dudit inculpé. A partir de l'année 2003, la société TRANQUIL SEA INC a été remplacée comme société mère de l'espagnole par la société britannique VISTACOURT PROPERTIES LTD qui avait été placée, à son tour, sous la dépendance d'une entité domiciliée à Nièvés, WILLOW INVESTMENTS SA.

C'est ainsi que Guillermo Ortega Alonso a dissimulé la titularité de SUNDRY ADVICES SL dont le seul représentant connu en Espagne était Luis de Miguel Pérez.

De 2001 à 2003, SUNDRY ADVICES SL aurait reçu des fonds déposés en Suisse au nom de sa société mère TRANQUIL SEA INC, correspondant à un montant de 123.000 €, sous la forme de **prétendues souscriptions d'augmentation de capital**. De 2003 à 2005, ces prétendues augmentations de capital auraient été apparemment souscrites par la société mère britannique et ont atteint le montant de 327.000 €.

Les fonds ainsi reçus auraient été utilisés pour acquérir plusieurs immeubles à Madrid et pour supporter les frais personnels de Guillermo Ortega Alonso. Le reste aurait été transféré en date du 5.05.2005 à la société espagnole ALCANCIA CORPORATE 02 SL sous couvert d'un prêt apparemment souscrit entre celle-ci et l'entité espagnole VISTACOURT ESPAÑA 2005 SL.

Cette société, ALCANCIA CORPORATE 02 SL, aurait remplacé SUNDRY ADVICES SL comme société instrumentale ou « société écran » de Guillermo Ortega Alonso. Pour dissimuler sa titularité il aurait utilisé cette fois son frère Jacobo et les sociétés gérées par Luis de Miguel Pérez, TREBOL SERVICES SL et CASTELLANA 168 SL.

ALCANCIA CORPORATE 02 SL aurait reçu, le 15.4.2005 la totalité des fonds déposés sur les comptes suisses de Guillermo Ortega Alonso — déposés de février 2005 sur le compte n° 461617 de la Banque CIAL, au nom de la société panamienne NEW STENTON CORP— sous la forme d'une prétendue augmentation de capital formellement souscrite par les sociétés de Luis de Miguel Pérez TREBOL SERVICES SL et CASTELLANA 168 SL avec la remise de plusieurs immeubles.

En définitive, la société ALCANCIA CORPORATE 02 SL aurait permis à Guillermo Ortega Alonso de bénéficier jusqu'aujourd'hui de son patrimoine d'une façon opaque pour le Trésor public espagnol.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

4. ARTURO GONZÁLEZ PANERO

Cet inculpé n'a pas encore fait l'objet d'accusation étant donné que l'enquête sur les faits qu'on lui reproche —dont l'adjudication irrégulière de nombreux marchés publics lors qu'il était maire de la municipalité madrilène de Boadilla del Monte— est toujours en cours.

En tout état de cause, de l'enquête menée jusqu'à présent et de divers rapports de l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT —dont le rapport du 14.01.2015 à propos de Arturo González Panero et d'Elena Villarroya Samaniego— il a été indicièrement établi que Arturo González Panero aurait fraudé au Trésor public un montant total de 390.000 € au titre de l'IRPP des années 2005 et 2007.

En ce qui concerne la fraude au Trésor public, il l'aurait faite :

- a) par l'utilisation de fausses factures
- b) par l'utilisation de « sociétés écran »

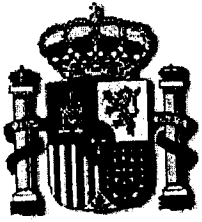
a) Utilisation de fausses factures

En ce qui concerne Arturo González Panero, les cadeaux reçus en nature sont considérés comme des **gains patrimoniaux générant la quote-part éventuellement fraudée au titre de l'IRPP**, et ils auraient consisté à des voyages et d'autres services touristiques et à des objets personnels —comme des vêtements et des écrans plasma—.

Arturo González Panero aurait ainsi reçu des cadeaux sous la forme de **voyages et d'autres services touristiques** organisés par la PASADENA VIAJES SL, qui auraient été dissimulés en utilisant des factures émises au nom du client fictif « **clients central** ».

Arturo González Panero aurait reçu, entre autres, des paiements en nature sous la forme de vêtements fournis par DE GRADO CAMISERO et RAFAEL CABALLERO MATEOS qui auraient été dissimulés en émettant des **factures non à son nom mais au nom de la société SPECIAL EVENTS SL**.

Toujours selon le rapport de l'AEAT du 17.02.2015, les factures auraient été **comptabilisées** par les sociétés SPECIAL EVENTS SL et TCM SL et elles auraient été déclarées au Trésor public sur les formulaires 347 concernant les opérations avec des tiers.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

b) Utilisation de « sociétés écran »

A part ITELSA DEVELOPPEMENT GROUP, **Arturo González Panero** aurait utilisé d'autres sociétés pour dissimuler son patrimoine et diminuer ainsi les impôts à payer en Espagne.

C'est ainsi que cet inculpé aurait utilisé également la société panamienne LONGRIDGE INTERNATIONAL SA (ci après LONGRIDGE), la antillaise TUETEX CORPORATION NV, la néerlandaise SOLARUS INTERNATIONAL SA et l'espagnole SOLARUS IBÉRICA SL.

La société panamienne aurait été utilisée pour dissimuler le véritable titulaire des fonds —Arturo González Panero—, déposés sur des comptes en Suisse. Pour ce faire deux comptes auraient été ouverts à son nom et, pour rendre plus difficile l'identification du véritable titulaire des fonds, il aurait désigné à celle qui était alors son épouse, **Elena Villarroya Samaniego**, comme représentant de la société et bénéficiaire effective du compte.

Ces comptes seraient :

- N° 587562 de EFG PRIVATE BANK
- N° 11707106 de l'HSBC PRIVATE BANK SA

La désignation de LONGRIDGE comme titulaire des comptes ouverts à des entités bancaires suisses aurait permis, tel qu'exposé précédemment par rapport à d'autres inculpés, de contourner en Espagne l'imposition au titre de revenu de l'épargne pour les résidents de l'Union européenne en application de l'accord et de la directive déjà indiqués.

Les autres sociétés qui auraient été utilisées par Arturo González Panero auraient servi pour **rapatrier les fonds déposés aux entités suisses au nom de LONGRIDGE**, en contournant ainsi l'identification du véritable titulaire.

C'est ainsi que ces fonds ont été transférés du compte HSBC au nom de LONGRIDGE au compte que la société TUETEX CORPORATION NV avait à la FORTIS BANK à Amsterdam —NL30FTSB 024.34.83.104—. De celle-ci, les fonds étaient transférés à un autre de la même banque au nom de SOLARUS IBÉRICA SL (au moins, jusqu'à concurrence de 575.000 €) sous couvert de la souscription d'une augmentation de capital. Avec ces fonds, la société espagnole aurait acquis un immeuble à la ville madrilène de Boadilla del Monte et aurait fait des investissements dans de divers produits financiers.

De cette façon, **Arturo González Panero** aurait rapatrié ses fonds vers l'Espagne d'une façon opaque pour le Trésor public et il aurait pu jouir ainsi de son patrimoine.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

Tout ce qui a été exposé ci-dessus serait établi par la documentation transmise par les banques espagnoles, suisses et néerlandaises, par les certifications du Registre Foncier et du Registre de Commerce, ainsi que par la documentation analysée par les diverses unités d'entraide judiciaire. Parmi les rapports de ces unités, il faut remarquer celui de l'AEAT du 14.01.2015.

5. PABLO CRESPO SABARÍS

Pablo Crespo Sabarís n'a pas encore fait l'objet d'accusation étant donné que l'enquête sur les faits contre le Trésor public qu'on lui reproche est toujours en cours. Pourtant, il y a de nombreux indices de sa culpabilité analysés par, entre autres, l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT.

Selon ces indices, Pablo Crespo Sabarís aurait dissimulé ses fonds au Trésor public par l'utilisation :

- c) de factures fictives
- d) de « sociétés écran »

a) Utilisation de factures fictives

Tel que signalé précédemment dans ce document, **Pablo Crespo Sabarís** aurait utilisé de fausses factures aux fins de recevoir une rétribution liée à l'activité de la société SPINAKER 2000 SL d'une façon opaque pour le Trésor public.

En effet, pour dissimuler ses revenus au Trésor public, Pablo Crespo Sabarís se serait servi d'autres factures émises en 2007 par la société CRESVA SL à d'autres sociétés telles que TECNOLOGÍA DE LA CONSTRUCCIÓN SA (TECONSA). Ces factures seraient, selon tous les indices, des factures fictives, car elles reflèteraient des services inexistantes, mais qui auraient été pourtant comptabilisées et, par conséquent, reflétées aux déclarations fiscales, tel qu'il ressort du rapport de l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT du 17.02.2015.

b) Utilisation de « sociétés écran »

Pablo Crespo Sabarís aurait utilisé, au moins, la société panamienne MALL BUSINESS SA aux fins de **dissimuler ses fonds**, en contournant ainsi le paiement d'impôts sur les **revenus de l'épargne**.



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

Ainsi, il a désigné la société indiquée comme titulaire formelle de son compte n° CH53 0483 5003 5562 3200 ouvert à la succursale du CREDIT SUISSE à Genève.

6. ALBERTO LÓPEZ VIEJO

Alberto López Viejo aurait dissimulé ses revenus au Trésor public espagnol en utilisant des factures émises à la Communauté autonome de Madrid par, entre autres, les sociétés liées à **Francisco Correa Sánchez**, DOWN TOWN CONSULTING SL, SERVIMADRID INTEGRAL SL et DISEÑO ASIMÉTRICO SL. Dans le rapport de l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT de 17.2.2015 en figurent de nombreux exemples et la confirmation de la comptabilisation, en même temps, de ces factures.

D'ailleurs, de la même façon que dans le cas de **Guillermo Ortega Alonso**, il y a été indiciatement établi qu'une partie des remises d'argent en liquide faites à **Alberto López Viejo** provenaient de fausses factures émises aux fins de générer des fonds opaques pour le Trésor public (c'est-à-dire, la « Caisse B » de Francisco Correa Sánchez).

TROISIÈME.- En définitive, l'utilisation de factures indiciatement fictives (et, en ce qui concerne Luis Bárcenas Gutiérrez, de contrats de prêt apparemment faux) a motivé la qualification du délit fiscal ou contre le Trésor public en concours médial avec un délit de faux en document. Le concours médial doit être entendu, selon la législation espagnole, au sens que les faux documents ont été utilisés comme **moyen ou comme instrument nécessaire** pour frauder le Trésor public.

L'utilisation des « **sociétés écran** » a été également considérée comme une partie du plan pour frauder le Trésor public de façon que, en application de la législation espagnole, il a été procédé à aggraver les peines des infractions fiscales correspondantes.

Il s'agit donc de conduites qui pourraient être encadrées dans la définition des infractions suisses de « fraude et d'escroquerie fiscale ».

Finalement, l'utilisation de factures fictives a une incidence non seulement sur les inculpés/accusés bénéficiaires des services dissimulés par ces factures mais aussi sur les **entités qui seraient les bénéficiaires de ces services**. Et ceci au motif que, selon de nombreux rapports de l'AEAT, elles auraient comptabilisé les factures et **elles auraient déduit indûment leur montant comme des dépenses découlant de leur activité**.

C'est ainsi que, selon les différents rapports de l'AEAT, ces factures auraient été **indûment déduites par ces sociétés tant au niveau de l'impôt sur les sociétés que de l'impôt sur la valeur ajoutée**, ce qui a porté préjudice au



ADMINISTRACION
DE JUSTICIA

Trésor public ; au moins, en ce qui concerne l'impôt sur les sociétés de SPECIAL EVENTS SL, correspondant aux années 2003 et 2004, et aux impôts sur les sociétés de 2005 à 2007 et sur la valeur ajoutée de 2006 de EASY CONCEPT COMUNICACIÓN SL pourraient être qualifiés comme des infractions fiscales.

Selon l'unité d'entraide judiciaire de l'AEAT, le montant fraudé par ces sociétés de 2003 à 2007 serait au moins de 1.700.000 €, sous réserve de la liquidation définitive, encore en cours.

ENTRAIDE JUDICIAIRE

Nous avons décidé **D'ETENDRE** la commission rogatoire adressée aux autorités suisses aux fins de leur demander —en particulier, à la Division de Coopération Internationale de l'Office Fédéral de la Justice— l'autorisation prévue aux articles 63 et 67 de la Loi Fédérale Suisse sur l'entraide judiciaire en matière pénale, pour l'utilisation de la documentation envoyée dans le cadre de cette cause concernant les faits et les délits consignés dans la présente EXTENSION.

Disons annexer à la présente extension une copie des réquisitions présentées par l'Avocat de l'Etat dans la Pièce séparée « Pieza separada DP 275/08 -ÉPOCA I: 1999-2005 », du rapport de l'unité d'entraide judiciaire de AEAT du 17.02.2015, de la déposition faite par le témoin Isabel Mackinlay, ainsi que du feuillet MPC 0022 du tome 30.7 et MPC 00151 du tome 25.1, tous les deux faisant partie de la « Pièce Séparée Suisse ».


Pour toute communication ou information vous pouvez utiliser le courriel de cette juridiction : ismael.araujo@justicia.es ou le fax 0034 91 335 29 85, ou bien contacter le Ministère de la Justice d'Espagne : Paula Mongue Royo, Chef du service d'entraide judiciaire internationale, téléphone : 0034 91 390 44 33

LE MAGISTRAT – JUGE

LE GREFFIER EN CHEF

M. PABLO RAFAEL RUZ GUTIÉRREZ

MME. ANA ESTHER SANCHEZ G

TRADUCTORES - INTERPRETES
DE LA AUDIENCIA NACIONAL

SECRETARÍA DE GOBIERNO