Diario de Sesiones de la Asamblea de Madrid

Número 103 | 12 de diciembre de 2019 | XI Legislatura

SESIÓN PLENARIA

PRESIDENCIA

Excmo. Sr. D. Juan Trinidad Martos

Sesión celebrada el jueves 12 de diciembre de 2019

ORDEN DEL DÍA

1.- Declaración Institucional con motivo del Día Internacional de las personas con discapacidad, 3 de diciembre de 2019.

2.- Declaración Institucional en apoyo a las personas sin hogar.

3.- PCOP-787(XI)/2019 RGEP.11598. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Serra Sánchez, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre medidas que va a adoptar el Gobierno de la Comunidad de Madrid ante la cantidad de familias con menores demandantes de asilo que se encuentran durmiendo a la intemperie en la región.

4.- PCOP-891(XI)/2019 RGEP.12541. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Monasterio San Martín, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra.

Presidenta del Gobierno, se pregunta cómo valora los resultados del último Informe PISA sobre la evaluación de la educación de la Comunidad Autónoma de Madrid.

5.- PCOP-869(XI)/2019 RGEP.12372. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gómez Perpinyà, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cuál es la opinión del Gobierno ante los resultados del último informe PISA en lo relativo a la Comunidad de Madrid.

6.- PCOP-893(XI)/2019 RGEP.12543. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace de la Cumbre del Clima que se está celebrando en Madrid.

7.- PCOP-884(XI)/2019 RGEP.12512. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gabilondo Pujol, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cómo valora el Gobierno Regional la situación de la equidad educativa en nuestra Comunidad.

8.- PCOP-656(XI)/2019 RGEP.10003. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Henríquez de Luna Losada, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, se pregunta si le parecería razonable al Gobierno de la Comunidad de Madrid que, en aras de la transparencia y el control democrático del Parlamento, los miembros del Gobierno y altos cargos propuestos comparecieran ante la Comisión competente de la Asamblea de Madrid, antes de formalizarse su nombramiento.

9.- PCOP-898(XI)/2019 RGEP.12548. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Zafra Hernández, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre consecuencias que prevé el Gobierno que va a tener la entrada en vigor de la Ley 10/2019, de 10 de abril, de Transparencia y de Participación de la Comunidad de Madrid, el próximo 1-01-20.

10.- PCOP-805(XI)/2019 RGEP.11832. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gutiérrez Benito, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, sobre planes que tiene el Gobierno de la Comunidad de Madrid en materia de fiscalidad ambiental.

11.- PCOP-895(XI)/2019 RGEP.12545. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Núñez Guijarro, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre impacto que estima el Gobierno Regional que tendría en la Comunidad de Madrid la pretendida armonización fiscal del Gobierno Central.

12.- PCOP-532(XI)/2019 RGEP.8639. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Rodríguez García, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se

pregunta cuándo tiene previsto el Gobierno poner en funcionamiento la Escuela de Comercio de la Comunidad de Madrid.

13.- PCOP-899(XI)/2019 RGEP.12549. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Martínez Cantero, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, se pregunta cómo valora el Gobierno la extensión de las acciones formativas en los centros de referencia nacional de formación.

14.- PCOP-896(XI)/2019 RGEP.12546. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Estrada Madrid, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, se pregunta en qué consiste el Programa de Vivienda y Discapacidad que ha anunciado el Consejero de Vivienda y Administración Local.

15.- PCOP-882(XI)/2019 RGEP.12510. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Tejero Franco, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta qué piensa hacer el Gobierno frente a la constante subida de emisiones durante los últimos años de los gases de efecto invernadero HFCs y SF6 en el sector industrial.

16.- PCOP-473(XI)/2019 RGEP.8348. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Lillo Gómez, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie al Gobierno, se pregunta si considera que los pliegos relativos a la licitación del servicio de laboratorio clínico correspondiente a la población incluida en el área de influencia de los Hospitales Infanta Sofía, Infanta Cristina, Infanta Leonor, Sureste, Henares y Hospital del Tajo de la Comunidad de Madrid garantizan tanto la calidad del servicio como la estabilidad laboral de los y las trabajadoras actuales.

17.- PCOP-843(XI)/2019 RGEP.12138. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Freire Campo, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre previsiones del Gobierno en relación al futuro "Centro Hospitalario de Cuidados y Recuperación Funcional de Pacientes", en el edificio de la antigua Clínica Puerta de Hierro.

18.- PCOP-615(XI)/2019 RGEP.9719. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Vinagre Alcázar, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre valoración que hace el Consejo de Gobierno del alcance del estudio del reequilibrio económico-financiero de las concesiones de la M-45 para reducir el canon.

19.- PCOP-730(XI)/2019 RGEP.10949. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Sánchez Sánchez, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta cuándo estima el Gobierno Regional que empezarán a circular los 60 nuevos trenes en Metro que anunciaron hace más de un año.

20.- PCOP-897(XI)/2019 RGEP.12547. Pregunta de respuesta oral en Pleno del

diputado Sr. Rubio Ruiz, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, se pregunta en qué consiste el dispositivo extraordinario de refuerzo del transporte público para la Campaña de Navidad 2019.

21.- PCOP-447(XI)/2019 RGEP.8226. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Cuartero Lorenzo, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, sobre importe que tiene previsto ejecutar en el año 2019 para la gratuidad de escuelas infantiles.

22.- PCOP-814(XI)/2019 RGEP.11932. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Pastor Valdés, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, sobre medidas que va a tomar el Gobierno Regional para incluir la educación ambiental en las diferentes etapas educativas.

23.- C-588(XI)/2019 RGEP.8277. Comparecencia de la Sra. Consejera de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Sostenibilidad, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre planes del Gobierno en materia de Cambio Climático. Publicación BOAM núm. 21, 24-10-19.

24.- C-1419(XI)/2019 RGEP.11232. Comparecencia del Sr. Consejero de Políticas Sociales, Familias, Igualdad y Natalidad, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre personas en situación de dependencia y solicitantes de las prestaciones del Sistema de Autonomía Personal y Atención a las Personas en Situación de Dependencia en la Comunidad de Madrid. Publicación BOAM núm. 26, 28-11-19.

25.- C-1444(XI)/2019 RGEP.11634. Comparecencia del Sr. Consejero de Sanidad, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre medidas que adoptará relativas a los embarazos no deseados en nuestra región. Publicación BOAM núm. 27, 05-12-19.

26.- PNL-101(XI)/2019 RGEP.10882 (Escritos de enmiendas: RGEP.12672(XI)/2019 y RGEP.12677(XI)/2019). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid para que inste al Gobierno Central a: 1. Modificar las leyes pertinentes que permitan que los autónomos y pymes no tengan que adelantar el IVA por facturas que no hayan cobrado, permitiendo la posibilidad de aplazar el pago del IVA de facturas impagadas. 2.- Reformar la Ley 22/2003, de 9 de julio, concursal, incluyendo medidas que la conviertan en una verdadera "Ley de segunda oportunidad", flexibilizando los requisitos necesarios que permiten acceder al perdón judicial de las deudas a todos los deudores de buena fe. Incluyendo además, que este perdón se extienda a las deudas con Hacienda y la Seguridad Social. Publicación BOAM núm. 25, 21-11-19.

27.- PNL-105(XI)/2019 RGEP.10970 - RGEP.11722(XI)/2019 (Escritos de enmiendas: RGEP.12674(XI)/2019 y RGEP.12676(XI)/2019). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Consejo de Gobierno a: a. Adoptar medidas que tiendan a la introducción de un sistema de cheque escolar; b. Hacer valer en todos aquellos órganos competentes en los que la Comunidad de Madrid esté presente, los beneficios que para la libertad y la igualdad tiene un sistema de cheque escolar, y c. Solicitar al Gobierno de la Nación que adopte medidas para la introducción de un sistema de cheque escolar.

Se adjunta escrito de subsanación de errores (RGEP.11722(XI)/2019). Publicación BOAM núm. 27, 05-12-19.

28.- PNL-116(XI)/2019 RGEP.12001 (Escritos de enmiendas RGEP.12664(XI)/2019, RGEP.12671(XI)/2019, RGEP.12673(XI)/2019 y RGEP.12675(XI)/2019). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a elaborar, con la participación de las organizaciones de la sociedad civil, un Marco Estratégico Regional de Transición Ecológica y Cambio Climático que implicaría las medidas que se relacionan. Publicación BOAM núm. 27, 05-12-19.

29.- PNL-118(XI)/2019 RGEP.12003 (Escritos de enmiendas: RGEP.12661(XI)/2019 y RGEP.12663(XI)/2019). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a poner en marcha las medidas que se detallan para garantizar el acceso al suministro de agua, electricidad y gas en la Comunidad de Madrid. Publicación BOAM núm. 27, 05-12-19.

30.- Designación de vocal en el Consejo Universitario de la Comunidad de Madrid (RGEP.11260(XI)/2019).

SUMARIO

Página

- Se abre la sesión a las 10 horas y 7 minutos. 5005

— Declaración Institucional con motivo del Día Internacional de las personas con discapacidad, 3 de diciembre de 2019. 5005

- Interviene el Sr. Secretario Primero dando lectura a la declaración institucional. 5005-5006

- Se aprueba por asentimiento. 5006

— Declaración Institucional en apoyo a las personas sin hogar. 5006

- Interviene la Sra. Secretaria Segunda dando lectura a la declaración institucional. . . . 5006-5007

- Se aprueba por asentimiento. 5007

— PCOP-787(XI)/2019 RGEP.11598. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Serra Sánchez, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre medidas que va a adoptar el Gobierno de la Comunidad de Madrid ante la cantidad de familias con menores demandantes de asilo que se encuentran durmiendo a la intemperie en la región. 5007

- Interviene la Sra. Serra Sánchez, formulando la pregunta. 5007

- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta. 5007

- Intervienen la Sra. Serra Sánchez y la Sra. Presidenta, ampliando información. 5007-5009

— PCOP-891(XI)/2019 RGEP.12541. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Monasterio San Martín, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cómo valora los resultados del último Informe PISA sobre la evaluación de la educación de la Comunidad Autónoma de Madrid. 5009-5010

- Interviene la Sra. Monasterio San Martín, formulando la pregunta. 5010

- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta. 5010

- Intervienen la Sra. Monasterio San Martín y la Sra. Presidenta, ampliando información. 5010-5012

— PCOP-869(XI)/2019 RGEP.12372. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gómez Perpinyà, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cuál es la opinión del Gobierno ante los resultados del último informe PISA en lo relativo a la Comunidad de Madrid. 5012

- Interviene el Sr. Gómez Perpinyà, formulando la pregunta. 5012

- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta. 5012

- Intervienen el Sr. Gómez Perpinyà y la Sra. Presidenta, ampliando información. 5013-5014

— PCOP-893(XI)/2019 RGEP.12543. Pregunta de respuesta oral en Pleno

del diputado Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace de la Cumbre del Clima que se está celebrando en Madrid. 5014-5015

- Interviene el Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, formulando la pregunta..... 5015

- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta..... 5015-5016

- Interviene el Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, ampliando información. 5016-5017

— PCOP-884(XI)/2019 RGEP.12512. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gabilondo Pujol, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cómo valora el Gobierno Regional la situación de la equidad educativa en nuestra Comunidad...... 5017

- Interviene el Sr. Gabilondo Pujol, formulando la pregunta. 5017

- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta..... 5017

- Intervienen el Sr. Gabilondo Pujol y la Sra. Presidenta, ampliando información. 5017-5020

— PCOP-656(XI)/2019 RGEP.10003. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Henríquez de Luna Losada, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, se pregunta si le parecería razonable al Gobierno de la Comunidad de Madrid que, en aras de la transparencia y el control democrático del Parlamento, los miembros del Gobierno y altos cargos propuestos comparecieran ante la Comisión competente de la Asamblea de Madrid, antes de formalizarse su nombramiento. 5020

- Interviene el Sr. Henríquez de Luna Losada, formulando la pregunta..... 5020-5021

- Interviene el Sr. Vicepresidente, Consejero de Deportes y Transparencia y Portavoz del Gobierno, respondiendo la pregunta. 5021-5022

— PCOP-898(XI)/2019 RGEP.12548. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Zafra Hernández, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre consecuencias que prevé el Gobierno que va a tener la entrada en vigor de la Ley 10/2019, de 10 de abril, de Transparencia y de Participación de la Comunidad de Madrid, el próximo 1-01-20...... 5022

- Interviene el Sr. Zafra Hernández, formulando la pregunta. 5022-5023

- Interviene el Sr. Vicepresidente, Consejero de Deportes y Transparencia y Portavoz del Gobierno, respondiendo la pregunta. 5023-5024

- Intervienen el Sr. Henríquez de Luna Losada y el Sr. Vicepresidente, ampliando información sobre la pregunta anterior. 5024-5025

— PCOP-805(XI)/2019 RGEP.11832. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gutiérrez Benito, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, sobre planes que tiene el Gobierno de la Comunidad de Madrid en materia de fiscalidad ambiental. 5025

- Interviene el Sr. Gutiérrez Benito, formulando la pregunta. 5025

- Interviene el Sr. Consejero de Hacienda y Función Pública, respondiendo la pregunta. 5025

- Intervienen el Sr. Gutiérrez Benito y el Sr. Consejero, ampliando información. 5026-5027

— PCOP-895(XI)/2019 RGEP.12545. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Núñez Guijarro, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre impacto que estima el Gobierno Regional que tendría en la Comunidad de Madrid la pretendida armonización fiscal del Gobierno Central. 5028

- Interviene el Sr. Núñez Guijarro, formulando la pregunta. 5028-5029

- Interviene el Sr. Consejero de Hacienda y Función Pública, respondiendo la pregunta. 5029-5030

— PCOP-532(XI)/2019 RGEP.8639. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Rodríguez García, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta cuándo tiene previsto el Gobierno poner en funcionamiento la Escuela de Comercio de la Comunidad de Madrid. 5030

- Interviene el Sr. Rodríguez García, formulando la pregunta. 5030

- Interviene el Sr. Consejero de Economía, Empleo y Competitividad, respondiendo la pregunta. 5031

- Intervienen el Sr. Rodríguez García y el Sr. Consejero, ampliando información. 5031-5032

— PCOP-899(XI)/2019 RGEP.12549. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Martínez Cantero, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, se pregunta cómo valora el Gobierno la extensión de las acciones formativas en los centros de referencia nacional de formación. 5032

- Interviene el Sr. Martínez Cantero, formulando la pregunta. 5033

- Interviene el Sr. Consejero de Economía, Empleo y Competitividad, respondiendo la pregunta. 5034

— PCOP-896(XI)/2019 RGEP.12546. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Estrada Madrid, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, se pregunta en qué consiste el Programa de Vivienda y Discapacidad que ha anunciado el Consejero de Vivienda y Administración Local. 5034-5035

- Interviene la Sra. Estrada Madrid, formulando la pregunta. 5035

- Interviene el Sr. Consejero de Vivienda y Administración Local, respondiendo la pregunta. 5035-5036

- Interviene la Sra. Estrada Madrid, ampliando información. 5036

— PCOP-882(XI)/2019 RGEP.12510. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Tejero Franco, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta qué piensa hacer el Gobierno frente a la constante subida de emisiones durante los últimos años de los gases de efecto invernadero HFCs y SF6 en el sector industrial. 5037

- Interviene el Sr. Tejero Franco, formulando la pregunta. 5037

- Interviene la Sra. Consejera de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Sostenibilidad, respondiendo la pregunta. 5037

- Intervienen el Sr. Tejero Franco y la Sra. Consejera, ampliando información. 5037-5039

— PCOP-473(XI)/2019 RGEP.8348. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Lillo Gómez, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie al Gobierno, se pregunta si considera que los pliegos relativos a la licitación del servicio de laboratorio clínico correspondiente a la población incluida en el área de influencia de los Hospitales Infanta Sofía, Infanta Cristina, Infanta Leonor, Sureste, Henares y Hospital del Tajo de la Comunidad de Madrid garantizan tanto la calidad del servicio como la estabilidad laboral de los y las trabajadoras actuales. 5039

- Interviene la Sra. Lillo Gómez, formulando la pregunta. 5039

- Interviene el Sr. Consejero de Sanidad, respondiendo la pregunta. 5039

- Intervienen la Sra Lillo Gómez y el Sr. Consejero, ampliando información. 5039-5041

— PCOP-843(XI)/2019 RGEP.12138. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Freire Campo, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre previsiones del Gobierno en relación al futuro "Centro Hospitalario de Cuidados y Recuperación Funcional de Pacientes", en el edificio de la antigua Clínica Puerta de Hierro. 5041

- Interviene el Sr. Freire Campo, formulando la pregunta. 5041-5042

- Interviene el Sr. Consejero de Sanidad, respondiendo la pregunta. 5042

- Intervienen el Sr. Freire Campo y el Sr. Consejero, ampliando información. 5042-5043

— PCOP-615(XI)/2019 RGEP.9719. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Vinagre Alcázar, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre valoración que hace el Consejo de Gobierno del alcance del estudio del reequilibrio económico-financiero de las concesiones de la M-45 para reducir el canon. 5043

- Interviene el Sr. Vinagre Alcázar, formulando la pregunta. 5044

- Interviene el Sr. Consejero de Transportes, Movilidad e Infraestructuras, respondiendo la pregunta. 5044

- Intervienen el Sr. Vinagre Alcázar y el Sr. Consejero, ampliando información. 5044-5046

— PCOP-730(XI)/2019 RGEP.10949. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Sánchez Sánchez, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta cuándo estima el Gobierno Regional que empezarán a circular los 60 nuevos trenes en Metro que anunciaron hace más de un año. 5046

- Interviene la Sra. Sánchez Sánchez, formulando la pregunta. 5046

- Interviene el Sr. Consejero de Transportes, Movilidad e Infraestructuras, respondiendo la pregunta. 5046

- Intervienen el Sr. Sánchez Sánchez y el Sr. Consejero, ampliando información. 5047-5049

— PCOP-897(XI)/2019 RGEP.12547. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Rubio Ruiz, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, se pregunta en qué consiste el dispositivo extraordinario de refuerzo del transporte público para la Campaña de Navidad 2019. 5049

- Interviene el Sr. Rubio Ruiz, formulando la pregunta. 5049-5050

- Interviene el Sr. Consejero de Transportes, Movilidad e Infraestructuras, respondiendo la pregunta. 5050-5051

— PCOP-447(XI)/2019 RGEP.8226. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Cuartero Lorenzo, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, sobre importe que tiene previsto ejecutar en el año 2019 para la gratuidad de escuelas infantiles. 5051

- Interviene la Sra. Cuartero Lorenzo, formulando la pregunta. 5051

- Interviene el Sr. Consejero de Educación y Juventud, respondiendo la pregunta. 5051

- Intervienen la Sra. Cuartero Lorenzo y el Sr. Consejero, ampliando información. 5051-5053

— PCOP-814(XI)/2019 RGEP.11932. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Pastor Valdés, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, sobre medidas que va a tomar el Gobierno Regional para incluir la educación ambiental en las diferentes etapas educativas. 5053

- Interviene la Sra. Pastor Valdés, formulando la pregunta. 5053

- Interviene el Sr. Consejero de Educación y Juventud, respondiendo la pregunta. 5054

- Intervienen la Sra. Pastor Valdés y el Sr. Consejero, ampliando información. 5054-5056

— C-588(XI)/2019 RGEP.8277. Comparecencia de la Sra. Consejera de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Sostenibilidad, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre planes del Gobierno en materia de Cambio Climático. Publicación BOAM núm. 21, 24-10-19. 5056

- Interviene el Sr. Gómez Montoya, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia. 5056-5057

- Exposición de la Sra. Consejera de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Sostenibilidad. 5057-5060

- Intervienen, en turno de portavoces, el Sr. Cañadas Martín, el Sr. Henríquez de Luna Losada, el Sr. Sánchez Pérez, la Sra. Rodríguez Durán, el Sr. Izquierdo Torres y el Sr. Gómez Montoya. 5060-5072

- Interviene la Sra. Consejera, dando respuesta a los señores portavoces. 5073-5075

- Intervienen, en turno de réplica, el Sr. Cañadas Martín, el Sr. Henríquez de Luna Losada, el Sr. Sánchez Pérez, la Sra. Rodríguez Durán, el Sr. Izquierdo Torres y el Sr. Gómez Montoya. 5075-5081

- Interviene la Sra. Consejera en turno de dúplica. 5081-5082

- Interviene el Sr. Izquierdo Torres por el artículo 113.5. 5082-5083

- Interviene el Sr. Gómez Montoya. 5083

— C-1419(XI)/2019 RGEP.11232. Comparecencia del Sr. Consejero de Políticas Sociales, Familias, Igualdad y Natalidad, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre personas en situación de dependencia y solicitantes de las prestaciones del Sistema de Autonomía Personal y Atención a las Personas en Situación de Dependencia en la Comunidad de Madrid. Publicación BOAM núm. 26, 28-11-19. 5083

- Interviene la Sra. Causapié Lopesino, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia. 5084

- Exposición del Sr. Consejero de Políticas Sociales, Familias, Igualdad y Natalidad. . . . 5084-5087

- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Gimeno Reinoso, el Sr. Arias Moreno, el Sr. Delgado Orgaz, la Sra. Santiago Camacho, la Sra. Navarro Ruiz y la Sra. Causapié Lopesino. 5088-5100

- Interviene el Sr. Consejero, dando respuesta a los señores portavoces. 5100-5103

- Intervienen, en turno de réplica, la Sra. Gimeno Reinoso, el Sr. Arias Moreno, el Sr. Delgado Orgaz, la Sra. Santiago Camacho, la Sra. Navarro Ruiz y la Sra. Causapié Lopesino. 5103-5108

- Interviene el Sr. Consejero en turno de dúplica. 5108-5109

- Se suspende la sesión a las 15 horas y 24 minutos. 5109

- Se reanuda la sesión a las 16 horas y 36 minutos. 5109

— C-1444(XI)/2019 RGEP.11634. Comparecencia del Sr. Consejero de Sanidad, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre medidas que adoptará relativas a los embarazos no deseados en nuestra región. Publicación BOAM núm. 27, 05-12-19. 5110

- Interviene la Sra. Morales Porro, exponiendo los motivos de petición de la

comparecencia. 5110-5111

- Exposición del Sr. Consejero de Sanidad. 5111-5113

- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Gimeno Reinoso, la Sra. Joya Verde, la Sra. García Gómez, la Sra. Marbán de Frutos, la Sra. Negro Konrad y la Sra. Morales Porro. 5113-5126

- Interviene el Sr. Consejero, dando respuesta a los señores portavoces. 5126-5128

- Intervienen, en turno de réplica, la Sra. Gimeno Reinoso, la Sra. Joya Verde, la Sra. García Gómez, la Sra. Marbán de Frutos, la Sra. Negro Konrad y la Sra. Morales Porro. 5128-5134

- Interviene el Sr. Consejero en turno de dúplica. 5134-5135

— PNL-101(XI)/2019 RGEP.10882 (Escritos de enmiendas: RGEP.12672(XI)/2019 y RGEP.12677(XI)/2019). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid para que inste al Gobierno Central a: 1. Modificar las leyes pertinentes que permitan que los autónomos y pymes no tengan que adelantar el IVA por facturas que no hayan cobrado, permitiendo la posibilidad de aplazar el pago del IVA de facturas impagadas. 2.- Reformar la Ley 22/2003, de 9 de julio, concursal, incluyendo medidas que la conviertan en una verdadera "Ley de segunda oportunidad", flexibilizando los requisitos necesarios que permiten acceder al perdón judicial de las deudas a todos los deudores de buena fe. Incluyendo además, que este perdón se extienda a las deudas con Hacienda y la Seguridad Social. Publicación BOAM núm. 25, 21-11-19. . . . 5135-5136

- Interviene el Sr. Brabezo Carballo, en defensa de la proposición no de ley. 5136-5137

- Intervienen, en turno de defensa de las enmiendas presentadas, la Sra. Sánchez Maroto, y la Sra. Sánchez-Camacho Pérez. 5137-5141

- Intervienen, para fijar su posición, el Sr. Ruiz Bartolomé, el Sr. Gutiérrez Benito y la Sra. Castellanos Garijo. 5141-5147

- Interviene el Sr. Brabezo Carballo en relación con la aceptación solamente de la enmienda transaccional. 5147

- Votación y aprobación de la proposición no de ley. 5147

— PNL-105(XI)/2019 RGEP.10970 - RGEP.11722(XI)/2019 (Escritos de

enmiendas: RGEP.12674(XI)/2019 y RGEP.12676(XI)/2019). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Consejo de Gobierno a: a. Adoptar medidas que tiendan a la introducción de un sistema de cheque escolar; b. Hacer valer en todos aquellos órganos competentes en los que la Comunidad de Madrid esté presente, los beneficios que para la libertad y la igualdad tiene un sistema de cheque escolar, y c. Solicitar al Gobierno de la Nación que adopte medidas para la introducción de un sistema de cheque escolar.

Se adjunta escrito de subsanación de errores (RGEP.11722(XI)/2019). Publicación BOAM núm. 27, 05-12-19. 5147-5148

- Interviene el Sr. Calabuig Martínez, en defensa de la proposición no de ley. 5148-5150

- Intervienen, en turno de defensa de las enmiendas presentadas, la Sra. Bailén Ferrández y la Sra. Heras Sedano..... 5150-5154

- Interviene, para fijar su posición, el Sr. Morano González, el Sr. Sánchez Domínguez y la Sra. Bernardo Llorente. 5154-5160

- Interviene, en turno de réplica, el Sr. Calabuig Martínez. 5160-5161

- Intervienen, en turno de dúplica, el Sr. Morano González, el Sr. Sánchez Domínguez, la Sra. Bailén Ferrández, la Sra. Heras Sedano y la Sra. Bernardo Llorente..... 5161-5166

- Votación y aprobación de la proposición no de ley. 5166-5167

— PNL-116(XI)/2019 RGEP.12001 (Escritos de enmiendas RGEP.12664(XI)/2019, RGEP.12671(XI)/2019, RGEP.12673(XI)/2019 y RGEP.12675(XI)/2019). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a elaborar, con la participación de las organizaciones de la sociedad civil, un Marco Estratégico Regional de Transición Ecológica y Cambio Climático que implicaría las medidas que se relacionan. Publicación BOAM núm. 27, 05-12-19. 5167

- Interviene el Sr. Tejero Franco, en defensa de la proposición no de ley..... 5167-5169

- Intervienen, en turno de defensa de las enmiendas presentadas, el Sr. Cañadas Martín, el Sr. Díaz Martín, el Sr. Sanjuanbenito Bonal y la Sra. López Ruiz. 5169-5177

- Interviene, para fijar su posición, la Sra. Cuartero Lorenzo..... 5177-5179

- Intervienen en turno de réplica el Sr. Tejero Franco y la Sra. Cuartero Lorenzo. 5179-5181

- Intervienen, en turno de dúplica, el Sr. Cañadas Martín, el Sr. Díaz Martín, el Sr. Sanjuanbenito Bonal y la Sra. Ruiz López. 5181-5184

- Votación y aprobación de la proposición no de ley. 5184

— PNL-118(XI)/2019 RGEP.12003 (Escritos de enmiendas: RGEP.12661(XI)/2019 y RGEP.12663(XI)/2019). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a poner en marcha las medidas que se detallan para garantizar el acceso al suministro de agua, electricidad y gas en la Comunidad de Madrid. Publicación BOAM núm. 27, 05-12-19.. 5184

- Interviene el Sr. Cañadas Martín, en defensa de la proposición no de ley. 5184-5186

- Intervienen, en turno de defensa de las enmiendas presentadas, la Sra. Pérez Muñoz y la Sra. Causapié Lopesino.. 5186-5190

- Intervienen, para fijar su posición, el Sr. Pérez Gallardo, el Sr. Marcos Arias y el Sr. De los Santos González.. 5190-5197

- Interviene, en turno de réplica, el Sr. Cañadas Martín. 5197

- Intervienen, en turno de dúplica, el Sr. Pérez Gallardo, la Sra. Pérez Muñoz, el Sr. Marcos Arias y el Sr. De los Santos González. 5197-5200

- Interviene el Sr. Cañadas Martín por el artículo 113.5. 5200

- Interviene el Sr. Marcos Arias. 5200

- Interviene el Sr. Moruno Danzi por el artículo 113.5.. 5201

- Interviene el Sr. De los Santos González. 5201-5202

- Interviene, en turno de dúplica, la Sra. Causapié Lopesino. 5202-5203

- Interviene el Sr. Cañadas Martín en relación con la aceptación de las enmiendas. . . . 5203

- Votación y rechazo de la proposición no de ley. 5203

— Designación de vocal en el Consejo Universitario de la Comunidad de Madrid (RGEP.11260(XI)/2019). 5204

- Interviene la Sra. Secretaria Tercera dando lectura a la propuesta. 5204

- Aprobación de la propuesta.. 5204

- Se levanta la sesión a las 21 horas y 54 minutos. 5204

(Se abre la sesión a las 10 horas y 7 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Buenos días, señorías. Se abre la sesión. Comenzamos con la primera cuestión preliminar.

Declaración Institucional con motivo del Día Internacional de las personas con discapacidad, 3 de diciembre de 2019.

La Junta de Portavoces, en su reunión de 3 de diciembre, en virtud de lo dispuesto en el artículo 239... *(Rumores.)* Silencio, señorías, por favor. Vamos a leer la primera declaración institucional; les ruego un poco de silencio. Como estaba diciendo, en virtud del artículo 239 del Reglamento, ha acordado elevar a este Pleno declaración institucional con motivo del Día Internacional de las Personas con Discapacidad. Ruego al Secretario Primero que proceda a dar lectura del escrito.

El Sr. **SECRETARIO PRIMERO**: Gracias, Presidente. Buenos días, señorías. "La Asamblea de Madrid quiere mostrar su firme compromiso y apoyo a las más de 350.000 personas con discapacidad de nuestra región, a sus familias y a todas las entidades del mundo de la discapacidad; un compromiso que este año queremos centrar en un creciente problema social: el de la soledad no deseada.

"Las mujeres y hombres con discapacidad sufren situaciones de aislamiento social que provocan mayores dosis de soledad forzosa. Las personas con discapacidad en situación de mayor riesgo de exclusión y con grandes necesidades de apoyo para su autonomía son quienes más expuestas están. Las cifras de afectados se multiplican si se trata de mujeres con discapacidad; la soledad no deseada tiene la mayoría de las veces rostro de mujer.

"La Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, la Agenda 2030 y los objetivos de desarrollo sostenible imponen que ninguna persona se quede al margen ni atrás.

"Reconocemos el valioso papel que representa el CERMI de la Comunidad de Madrid y el conjunto de las entidades de la Comunidad de Madrid como representantes de las personas con discapacidad en nuestra región y su necesaria colaboración para avanzar hacia una sociedad plenamente inclusiva, y queremos poner en valor todos los avances logrados en los últimos años para hacer de Madrid una Comunidad realmente inclusiva.

"Desde la Comunidad de Madrid debemos doblar el esfuerzo para seguir avanzando en dar respuestas a nuevas necesidades de la sociedad, en la que las personas con discapacidad deben seguir cobrando un mayor protagonismo, participación y autonomía personal para lograr su plena inclusión en nuestra sociedad. Para ello es esencial que participen las propias personas con discapacidad, sus familias, las entidades sociales de la discapacidad, el Gobierno de la Comunidad de

Madrid, las Administraciones locales, los agentes sociales y los partidos políticos, para avanzar en la defensa, desarrollo y protección de los derechos y libertades fundamentales de las personas con discapacidad." Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. ¿Aprueba el Pleno de la Asamblea la declaración institucional? *(Asentimiento.)* Es aprobada por asentimiento. *(Aplausos.)* A continuación pasamos a la siguiente declaración institucional.

Declaración Institucional en apoyo a las personas sin hogar.

Procederá a su lectura la Secretaria Segunda.

La Sra. **SECRETARIA SEGUNDA**: Declaración institucional de la Asamblea de Madrid en apoyo a las personas sin hogar. "El acceso a una vivienda digna es un gran desafío para una parte importante de la población mundial. Según las estimaciones de ONU-Habitat, en torno a 1,1 billones de personas viven en situación de exclusión residencial en el mundo y más de 100 millones no tienen acceso a ningún tipo de vivienda.

"En España, según la Estrategia Nacional Integral para Personas Sin Hogar –ENIPSH- de 2015, aproximadamente 33.275 personas no tienen hogar; 22.938 de estas personas acuden a centros de atención, según el INE 2012, y más de 8.000 personas viven de manera estable en la calle sin ningún tipo de apoyo.

"En la Comunidad de Madrid, el Plan de Inclusión de Personas Sin Hogar de la Comunidad de Madrid de 2106 estimaba que, al menos, 4.500 personas se encontraban en situación de sinhogarismo.

"Estas estimaciones se pueden complementar mediante los datos provenientes de los recuentos municipales de personas sin hogar del Ayuntamiento de Madrid. Según estos recuentos, en el año 2016, al menos 2.059 personas en la ciudad de Madrid no tenían hogar y 524 vivían en la calle -VIII Recuento Municipal PSH en Madrid-; en el año 2018, estas cifras aumentaron de manera muy importante: al menos 2.998 personas sin hogar y 650 viviendo en la calle fueron contabilizadas en el último recuento -IX Recuento Municipal PSH en Madrid-.

"Un país desarrollado no puede tolerar por más tiempo que miles de ciudadanos vivan sin hogar y en situaciones de extrema pobreza y exclusión residencial. Las 33.275 personas que viven en situación de sinhogarismo en España necesitan el firme compromiso de los poderes públicos para erradicar un problema que tiene soluciones concretas y alcanzables.

"El ámbito normativo y de políticas públicas es fundamental para avanzar hacia la solución de este problema, no solo dándoles un lugar donde vivir sino una integración real en la sociedad. La visibilidad social del fenómeno y el compromiso ciudadano es imprescindible.

"La Asamblea de Madrid quiere demostrar su compromiso social como región solidaria creando conciencia ciudadana para conseguir que ninguna persona tenga que vivir en la calle. Por todo ello, en el Pleno celebrado con fecha 12 de diciembre de 2019, los seis grupos políticos con representación en la Asamblea de Madrid -Partido Socialista, Partido Popular, de Ciudadanos, Más Madrid, Vox en Madrid y Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie- formulan esta declaración institucional con el objetivo de reafirmar su compromiso con la erradicación del sinhogarismo.".

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. ¿Acepta el Pleno de la Asamblea la declaración institucional? *(Asentimiento.)* Pues, queda aprobada por asentimiento. *(Aplausos).*

A continuación pasamos al siguiente punto del orden del día, relativo a las preguntas de respuesta oral en Pleno dirigidas al Gobierno, de acuerdo con lo establecido en el artículo 193 del Reglamento. Comenzamos con las preguntas dirigidas a la Presidenta del Gobierno.

PCOP-787(XI)/2019 RGEP.11598. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Serra Sánchez, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre medidas que va a adoptar el Gobierno de la Comunidad de Madrid ante la cantidad de familias con menores demandantes de asilo que se encuentran durmiendo a la intemperie en la región.

Tiene la palabra la señora Serra.

La Sra. **SERRA SÁNCHEZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. ¿Qué medidas va a adoptar el Gobierno de la Comunidad de Madrid ante la cantidad de familias demandantes de asilo que hay durmiendo a la intemperie?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, Presidente. Muy buenos días a todos. En primer lugar, el Gobierno de España jamás está cumpliendo sus funciones; es un Gobierno en funciones que no opera. En competencias que son directamente suyas, como el asilo a la extranjería, o en el caso de los menores no acompañados, ¡no hace absolutamente nada y deja a las comunidades autónomas solas, sin ningún tipo de ayuda!; pero estamos poniendo en marcha todo tipo de medidas, que a continuación le contaré, para ayudar a esas personas que huyen precisamente de sus políticas. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora Serra.

La Sra. **SERRA SÁNCHEZ** *(Desde los escaños.)*: Mire, señora Presidenta, hace unos días su compañero y Alcalde de Madrid, Almeida, decía: "Trabajamos por eliminar estas escenas. ¡Dejad de dar tarjetitas con la dirección del SAMUR Social!", como si el problema de que haya miles de personas

durmiendo en la calle, a la intemperie, con este frío, la mayoría de ellas con niños, fuera un problema de escenas, es decir, de imagen. ¡Qué pensarán las gentes de bien de que haya muchísimas personas durmiendo en el suelo, tiradas en el suelo! ¡Qué pensarán los turistas o qué pensarán los inversores internacionales! ¡Es vergonzoso que lo plantee como una cuestión de imagen! Al menos podría preocuparles eso, porque no esperamos otra cosa de ustedes; incluso podrían hacerlo por caridad, como siempre piensan ustedes y conciben los servicios sociales. El otro día le decía usted a la señora Monasterio que dónde quedaba su moral cristiana, y yo le pregunto: ¿dónde queda la suya, doña Isabel Díaz Ayuso?

Evidentemente, esto no puede depender ni de su caridad ni de su moral; esto consiste en garantizar derechos sociales y respetar y cumplir con los derechos humanos. Tampoco puede consistir en el hecho de que no pasen frío o no duerman en la calle; en lo que consiste es en que tengan una vida digna: que tengan acceso al empleo, que tengan acceso a la vivienda, a la sanidad, a la educación, es decir, ¡que sean ciudadanos de pleno derecho!

Pero ni la caridad ni los derechos sociales, ni los derechos humanos; tenemos sus políticas, ¡que siempre son beneficiosas con los más poderosos y agresivas con los más vulnerables! La política que ha hecho que el SAMUR Social termine estando en manos de un fondo buitre y que los trabajadores hayan convocado una huelga porque la situación es absolutamente insostenible; y la política que precisamente consiste en que traten de evadir sus responsabilidades responsabilizando -valga la redundancia- a otras Administraciones. En realidad, cuando hacen esto, cuando llevan la responsabilidad a otras Administraciones, se protegen y se respaldan entre las propias Administraciones dando la espalda a la mayoría de la gente, fracasando totalmente las instituciones públicas, porque estas personas y estas familias no están en una situación de exclusión social sino que terminan estando en una situación de exclusión social gracias a los Gobiernos del Partido Popular y de Ciudadanos tanto en el Ayuntamiento como en la Comunidad de Madrid.

Mientras Almeida no deja de echar balones fuera sobre la situación de tantas familias solicitantes de asilo que están en la calle, se olvida de la principal responsable, que es ¡usted, señora Díaz Ayuso!, porque son las comunidades autónomas las responsables de garantizar los derechos sociales a los solicitantes de asilo o a los refugiados -esto lo dice una sentencia reciente del Tribunal Supremo- incluso cuando la solicitud esté pendiente de trámite. En vez de eso, lo que han hecho desde la Comunidad de Madrid en los últimos años ha sido recortar el presupuesto para los municipios en servicios sociales y recortar todo, ¡todo!, lo que tiene que ver con garantizar derechos sociales para los solicitantes de asilo y las personas refugiadas. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Gracias. Mire, señoría, este Gobierno tiene que trabajar por dos: por sus competencias y por las competencias que el Gobierno de España, socialista, no ejerce.

Lo que hace siempre la izquierda es crear problemas y, después, inventar palabros. Lo llamamos ahora "migraciones", como si fuéramos aves que van por el mundo, cuando las personas... ¡Qué es eso de migrantes! Las personas emigran, inmigran, entran o salen, van o vuelven, ¡porque hay soberanía!, ¡porque hay Estados!, ¡porque hay fronteras! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Pero ¡qué le voy a contar a un Partido Socialista que piensa que España son seis u ocho naciones! Evidentemente, ¡así tienen los problemas que tienen!

Mire, nosotros nos hemos estado reuniendo con el Ayuntamiento de Madrid, nos hemos estado reuniendo con ONGs, nos hemos estado reuniendo con todo tipo de asociaciones y también con Ministerios, y estamos ayudando a las personas que peor lo están pasando y, especialmente, a aquellas que tienen menores. También hemos estado haciendo convenios con la Cruz Roja, hemos abierto un centro en Cercedilla, y vamos a abrir nuevamente, dentro de poco, uno en la Casa de Campo y otro en Los Molinos. Y, además, les quiero anunciar una medida que vamos a llevar a cabo entre el Alcalde y yo personalmente con la Consejería de Vivienda: donar veinte casas prefabricadas para que 200 personas puedan, en muy poco tiempo, estar en las mejores condiciones, señoría. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* ¡No tienen ni idea de lo que estamos haciendo porque no vienen aquí más que a manipular una y otra vez! ¡Y lo dicen ustedes, los del "Welcome Refugees", que lo solucionaron mandando a la gente a Guadalajara! ¿Qué hizo su Gobierno, con Carmena, por los refugiados? ¡Cero!, ¡nada!, como siempre.

Pero lo interesante del asunto es saber quiénes son últimamente esas personas que vienen buscando asilo y refugio a la Comunidad de Madrid porque, curiosamente, 32.000 de esas personas, es decir, el 80 por ciento de las mismas, ¡vienen de Venezuela! ¿Sabe usted qué pasa en Venezuela? ¿Quiere que le cuente algo? Gracias al abogado de Podemos, ¡ese que nos va a contar dentro de muy pocos días todos los chanchullos que competen a su Gobierno!, podremos saber por fin qué le debe su partido político al régimen de Chávez. ¿Y sabe lo que hace el régimen de Chávez, que es al que ustedes han apoyado y del que se han lucrado financieramente? ¡Un éxodo!, ¡millones de personas huyen de Venezuela, de sus políticas!, que vienen aquí, ¡y aquí les damos soluciones! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* ¡Huyen de la miseria!, ¡huyen de sus políticas sectarias!

Y es que, además, no sé si usted me hace esta pregunta para que hablemos de Venezuela y tapemos que la Fiscalía le ha pedido ahora veintitrés meses de prisión. Me sorprende porque, si no, no entiendo ¡cómo tiene la caradura de venir a hablarme de exiliados venezolanos precisamente a mí, y que lo haga alguien de Podemos! Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-891(XI)/2019 RGEP.12541. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Monasterio San Martín, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra.

Presidenta del Gobierno, se pregunta cómo valora los resultados del último Informe PISA sobre la evaluación de la educación de la Comunidad Autónoma de Madrid.

Para su formulación tiene la palabra la señora Monasterio.

La Sra. **MONASTERIO SAN MARTÍN** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Buenos días, señorías. Señora Presidenta, la pregunta es: ¿cómo valora los resultados del último informe PISA sobre la evaluación de la educación en la Comunidad de Madrid? Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Gracias, señoría. Como usted habrá escuchado decir a este Gobierno en estos días, estos resultados no reflejan ni muchísimo menos la realidad de la situación de la educación madrileña; ¡esos datos están contaminados! Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora Monasterio.

La Sra. **MONASTERIO SAN MARTÍN** *(Desde los escaños.)*: Señora Presidenta, su partido lleva años presumiendo de la excelencia educativa de los jóvenes en la Comunidad de Madrid. En 2015, cuando los resultados del informe PISA eran bastante mejores que los actuales, ustedes se ufanaban de ser la región que menos dedicaba de fondos públicos por alumno de toda España. Ahora, cuando la Comunidad de Madrid ha triplicado la caída de la media española en estas pruebas, restan ustedes credibilidad a estos resultados y, además, amenazan -como los malos estudiantes- con no volver a presentarse. ¿Se siente orgulloso el Gobierno de la Comunidad de Madrid que usted preside de ser también la región que menos fondos invierte a la educación de nuestros hijos?

Efectivamente, el informe PISA ha tenido problemas con las pruebas de Lengua -un error-, y la OCDE ha retirado esas pruebas; pero eso no quita para que los resultados que nos demuestran que estamos 29 puntos por debajo en Ciencias, 17 en Matemáticas, no sean preocupantes. ¡Unos malos resultados que el Consejero de Educación, señor Ossorio, ha maniobrado para ocultarlos, para que no habláramos de ellos!; una costumbre, por cierto, típica de la izquierda -la de ocultar los datos cuando no van en su propio beneficio-, pero que este Gobierno está adoptando con cierta asiduidad, y que nos preocupa, como pudimos comprobar cuando preguntamos por los MENA y por los expedientes de los centros de menores -que no son venezolanos, por cierto-, y ustedes no nos contestaron, como tampoco contestó el señor Reyero cuando le preguntaron los medios de comunicación.

Señora Presidenta, ¡no hay plan de educación bilingüe que oculte el bochorno que tenemos que ver con estas pruebas PISA! Ustedes han comenzado la casa por el tejado y se han olvidado de lo obvio: que nuestros niños tienen que saber Lengua, tienen que saber Matemáticas, tienen que saber Ciencias, tienen que saber recitar a Machado, ¡y también Inglés!, pero no olvidemos lo fundamental: que de nada sirve aprender una segunda lengua a costa de no adquirir los conocimientos básicos en el resto de materias.

Sé que le cuesta mucho respondernos, puesto que en las últimas preguntas que le hemos hecho ha salido usted por la tangente. Nos ha llamado "españolazos", y, para evitar que nos llame "españolazos", ya le aviso de que nosotros no estamos en contra de la educación bilingüe, ¡Vox no está en contra de la educación bilingüe!, pero creemos que hay que construir la casa por los cimientos; por eso defendemos el cheque escolar como garantía de acceso a la educación de igualdad de oportunidades de todos los madrileños, pública, privada, concertada, etcétera. Para eso, y para que todos los madrileños gocen de las mismas oportunidades, cuente con nuestro apoyo, y también para mejorar la educación de nuestros niños y los recursos para profesores y para formación. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señoría. Déjeme decirle algo yo creo que interesante: los colegios bilingües, precisamente en Selectividad, en la primera promoción que llega a Selectividad, han obtenido mejores resultados; luego la calidad de la enseñanza no está reñida con el bilingüismo, que es un mantra que cada vez escuchamos más.

En las pruebas de la OCDE, ¡claro que se han producido gravísimos errores! Tanto es así que este organismo ha tenido que retirar los resultados de comprensión lectora porque que los adolescentes de 15 años digan que sí a la pregunta de si los aviones están hechos de perros, como usted comprenderá, por muy mal que fuera la educación en la Comunidad de Madrid, que no es cierto, ¡jamás responderían algo semejante!, y no puede ser que nuestros alumnos pasen de ser los mejores a directamente caer un curso entero en tan solo tres años. Alrededor del 60 por ciento de los alumnos ni siquiera realizó las pruebas de Matemáticas y Ciencias, y los resultados se pusieron en base a las pruebas de lectura; por tanto, hay que ver esa revisión que hemos solicitado a la OCDE y que la ministra Celaá explique el lío en el que nos han metido a todos.

Me habla, además, de la inversión, con el típico mantra de la izquierda. Primero, es una Comunidad que destina muchos recursos a la educación, pero no significa gastar más sino hacerlo mejor, y si no volvería a picar una y otra vez en los mantras de siempre.

Vamos a hablar, por ejemplo, del cheque Bachillerato, que es algo con lo que nosotros estamos de acuerdo, y del cheque escolar, que, para según qué situaciones, por ejemplo para 0 a 3, que lo llevamos en nuestro pacto de investidura, nos parece que es correcto, incluso llevarlo a la Formación Profesional...; pero no se puede hacer todo llevándolo siempre al extremo, que es cuando ustedes y nosotros chocamos. En algunas cuestiones podemos coincidir, pero no puede ser todo blanco o todo negro, como, por ejemplo, que ahora, de repente, imponemos el cheque escolar y destrozamos todos los convenios y todos los acuerdos de la educación sin darse cuenta del perjuicio que eso causa en la educación concertada, ¡que la destroza! No sé si ustedes hablan con la comunidad educativa, pero pregúntenle qué opinan en la concertada de este tema. ¿Usted cree que porque un niño sin recursos tenga un cheque va a poder ir a cualquier colegio? ¡Tampoco es cierto!,

¡es que no es así! Por eso, ¡claro que estamos de acuerdo con ese cheque!, pero hay que implementarlo poco a poco y no tirárnoslo a la cabeza.

Y, por supuesto, el Gobierno de la Comunidad de Madrid es sensible a los resultados y tiene una política muy clara hacia adelante, basada en el refuerzo de la lectura, de las humanidades, en volver a escribir, en estar cada vez realizando menos pruebas tipo test... Tenemos que seguir atacando las adicciones, que tanto perjudican a los estudiantes en las etapas más importantes para su aprendizaje. Tenemos que ser cada vez más exigentes en Primaria, en lo de la autoridad del profesor, y no tanto en desestimar su acción con los alumnos. Y, sobre todo, no tenemos que batallar tanto sobre los talleres y sobre la política en las aulas, como hacen siempre, y centrarnos sobre todo en la educación y en la calidad...

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Y hacerlo todos juntos. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-869(XI)/2019 RGEP.12372. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gómez Perpinyà, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cuál es la opinión del Gobierno ante los resultados del último informe PISA en lo relativo a la Comunidad de Madrid.

A continuación tiene la palabra el señor Gómez Perpinyà.

El Sr. **GÓMEZ PERPINYÀ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Señora Ayuso, ¿cuál es la opinión del Gobierno ante los resultados del último informe PISA en lo relativo a la Comunidad de Madrid?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señoría. Pues a Más Madrid le digo lo mismo que a Vox: son datos que a nosotros no nos satisfacen y, desde luego, con los que no estamos en absoluto de acuerdo. Estamos seguros de que estos datos están contaminados, que no reflejan la realidad, y por eso vamos a esperar a una revisión de las pruebas, porque queremos tener certidumbres y no seguir alimentando una polémica que no conduce a nada. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señoría.

El Sr. **GÓMEZ PERPINYÀ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Señora Ayuso, yo creo que, cuando un Gobierno pone tanto empeño, como que ha puesto usted y como han puesto sus antecesores, en conseguir un objetivo y al final, después de tanto tiempo, pasamos de estar en segundo lugar, después de Hungría, a estar en primer lugar en segregación educativa, ¡porque somos los campeones de Europa en segregación educativa!, y dado, insisto, que ha sido su esfuerzo -el suyo y el de sus antecesores-, convendría darle la enhorabuena porque, efectivamente, han conseguido su objetivo.

Mire, señora Ayuso, es curioso que en todos estos años en los que hemos venido criticando sus políticas educativas, las del Partido Popular, en los que hemos venido denunciando sus criminales recortes educativos, ustedes se hayan terminado agarrando siempre, como a un clavo ardiendo, al informe PISA y a los resultados del informe PISA. Yo le voy a poner algunos ejemplos y le voy a leer algunas declaraciones a ver qué le sugieren: "El informe PISA demuestra que el gasto por alumno no tiene nada que ver con los resultados educativos" -esto lo decía la señora Figar-; "En educación no todo depende de la inversión, y el informe PISA lo demuestra" -esto lo decía la señora Cifuentes-; "El informe PISA destruye uno de los mantras tradicionales en este país: a más recursos, mejores resultados" -esto lo decía Ignacio González-; "El resultado del informe PISA me anima a seguir erradicando principios de leyes socialistas" -esto lo decía su maestra y mentora doña Esperanza Aguirre-.

Pues bien, señora Ayuso, vamos a ir a los hechos. A día de hoy, según ese informe PISA que a ustedes tanto les gustaba, los madrileños triplicamos la caída española, 29 puntos menos en Ciencias, ¡el equivalente a un curso escolar!, y ahora, señora Ayuso, le pregunto yo: ¿qué tiene que decir de esto? ¿No se creen los datos? Porque esto solamente puede significar dos cosas, señora Ayuso: o me reconoce que usted y todos sus compañeros han estado mintiendo en los últimos años, o me reconoce que su modelo educativo es un absoluto fracaso; y, luego, está, señora Ayuso, la tercera opción, que yo creo que es la de los malos estudiantes, la de quienes echan la culpa al profe. Ahora resulta que, donde ayer PISA era poco menos que el santo grial, ahora es ese informe del que usted me habla, y nos dice eso que nos acaba de decir: que las pruebas están contaminadas. ¿Quieren que le diga lo que contamina las pruebas? Yo se lo voy a decir: le han contaminado las pruebas que haya 3.000 profesores menos que al inicio de la crisis; le han contaminado las pruebas que hoy invirtamos en educación 1.000 millones menos que hace diez años; le han contaminado las pruebas sus políticas de segregación, que han provocado un verdadero apartheid educativo en la Comunidad de Madrid, y le han contaminado las pruebas que hayan puesto en marcha un bilingüismo improvisado y un bilingüismo de fachada, así que, por respeto al profesorado y por respeto al alumnado, les pediría que se dejaran de excusas, señora Ayuso, que se dejaran de manos negras y se dejaran de complots y asumieran sus responsabilidades. ¡La responsabilidad del desastre educativo en la Comunidad de Madrid es solamente suya por haber maltratado y por haber despedazado la educación pública! Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Señoría, en la Comunidad de Madrid no hay ningún desastre educativo; ¡dejen de sembrar esa falsa alarma! Yo entiendo que en política hay que hacerlo todo para denostar al Gobierno y que esa es su labor en la oposición, pero no mienta a las familias madrileñas ¡porque eso no es cierto!, porque el nivel educativo en la Comunidad de Madrid es de primer orden. Estamos muy por debajo en tasa de abandono y de fracaso escolar, según la media nacional, y esa es la realidad. Nosotros, año a año, estamos aumentando los presupuestos destinados a la educación donde, por cierto, 7 de cada 10 euros se dedican a la pública, y eso quiero que también quede claro porque siempre son sus mantras.

¡Ahora resulta que sí que nos fiamos del informe PISA! Pues, o nos fiamos o no nos fiamos; y, por la misma, le devuelvo la pregunta cambiada. ¡Ahora PISA vale y antes nunca les valía! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* De acuerdo, ¡lo tengo claro! El informe PISA también dice, por ejemplo, que el modelo estonio ha sido de los mejores, ¡que ha sido una revolución!, y, además, dice este estudio que este modelo es el primero y el tercero en Ciencias y en Matemáticas. Y ¿sabe en qué se basa ese modelo? Primero, en más tecnología, menos presupuesto y, sin embargo, más libertad para los centros porque, para nosotros, según nuestra política educativa, no hay dos familias iguales, no hay dos personas iguales, es más, ¡ni siquiera dos gemelos son idénticos entre ellos!; cada persona tiene que seguir su itinerario, cada persona tiene que seguir caminando según sus destrezas, sus actitudes, su esfuerzo, su mérito y su capacidad, y así sus padres también pueden elegir el centro educativo que quieran para sus hijos. ¡Ese es el modelo en el que siempre nos hemos basado!, defendiendo la autoridad del profesor, los principios de mérito, de esfuerzo, de capacidad, también reconociendo el esfuerzo, y teniendo en cuenta cuándo los alumnos crecen o cuándo tienen algún tipo de dificultad.

Como nosotros no tratamos al ser humano como un colectivo, lo que hacemos es, por ejemplo, permitir que las familias elijan un centro de educación especial, si así lo quieren para sus hijos, o que los alumnos que llegan más lejos puedan elegir el Bachillerato de Excelencia o que las nuevas generaciones tengan la opción de estudiar en inglés, algo que las generaciones anteriores no tuvimos. Eso es lo que estamos haciendo y esa es la realidad de nuestro sistema, y por eso las cifras también indican, como le decía, aunque no me mire a la cara y estemos hablando de educación, que lo hace siempre, que lo que hacemos nosotros sobre todo es permitir que las familias elijan, y con esto estamos consiguiendo, como le he dicho al principio, que el abandono y el fracaso sean de los más bajos de España. Y mire también en Comunidades donde ustedes gobiernan, como en Valencia, y dígame también cómo les ha ido en el informe PISA ¡a ver si es casualidad! Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-893(XI)/2019 RGEP.12543. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra.

Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace de la Cumbre del Clima que se está celebrando en Madrid.

Para su formulación tiene la palabra el señor Serrano.

El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Le pregunto, señora Presidenta, por su valoración sobre la Cumbre del Clima que se está celebrando en Madrid. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Gracias, señoría. La Cumbre del Clima nos está poniendo a prueba como ciudad y como comunidad autónoma. En tan solo tres semanas hemos sido capaces de brindar los mejores servicios para que 20.000 personas vengan a nuestra ciudad y puedan celebrar esta Cumbre con absoluta normalidad en una región en la que, por cierto, tenemos el segundo lugar de esperanza de vida en el mundo y en la que tenemos una de las mejores aguas con unas tarifas muy asequibles -de hecho, esta tarde el Canal de Isabel II va a ser premiado en la Cumbre-; Comunidad en la que también tenemos un gran pulmón, como es su sierra, y especialmente el Parque Nacional del Guadarrama, así catalogado gracias a las políticas del Partido Popular. También lo es gracias a su transporte público, que cada vez es mejor. Y también con medidas y con firmas, como las que hemos tenido esta semana con 50 de las empresas más importantes a nivel nacional para precisamente buscar medidas que permitan que el medio ambiente, el desarrollo y el empleo puedan seguir caminando de la mano.

Mañana inauguramos el Arco Verde, que va a conectar los tres parques del sureste, y lo haremos plantando los primeros árboles, también dentro de algunas de las iniciativas que llevamos en la Cumbre, además de llevar leyes para la sostenibilidad energética, la movilidad, la economía circular o estrategias para mejorar la calidad del aire. Eso es lo que nosotros hacemos, y no lo hacemos con aspavientos ni dejándonos llevar por emergencias internacionales, que algún día sabremos que lobby tienen detrás porque todos los movimientos súbitos que crecen de esta manera siempre llevan intereses económicos y políticos. *(Rumores).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Siempre, por cierto, monopolizados por la izquierda, aunque luego se caigan por su propio peso. Tenemos realmente problemas de natalidad, no nacen niños y, sobre todo, no lo hacen en Europa; tenemos problemas de nacionalismos; tenemos el reto de la inmigración, que son movimientos que van a ir fluctuando cada vez más entre continentes; tenemos problemas de seguridad... Tenemos grandes retos, pero ahora la agenda ha decidido que marque el medio ambiente una y otra vez como emergencia y que, eso sí, lo monopolice únicamente la izquierda porque son aquellos los que tienen los buenos sentimientos.

Miren, nosotros lo que vamos a hacer es seguir caminando con esas políticas medioambientales que ya defendíamos antes de que las cosas se pusieran de moda, y lo vamos a seguir haciendo porque estamos comprometidos en seguir mejorando la calidad del aire, atajando la contaminación y, sobre todo, con un mensaje conservador, que es el de la masa forestal y el de los parques naturales, para que las nuevas generaciones así lo disfruten.

Pero si hay algo que ha dejado la Cumbre es que no se podría haber celebrado en una comunidad autónoma y en una ciudad gestionada por la izquierda. ¿Por qué? Porque para que esta Cumbre sea un éxito tiene que funcionar el transporte, las emergencias, la seguridad, la sanidad, y la gente tiene que trabajar en libertad, con flexibilidad, con apertura de miras y con progreso. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Por eso aquí la Cumbre está siendo un éxito, porque se puede celebrar en una Comunidad gestionada por políticas liberales y no por la izquierda. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Serrano.

El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Presidenta, señorías, celebrar la Cumbre del Clima en Madrid, como ha dicho la señora Presidenta, está siendo una doble oportunidad para los madrileños: somos escaparate ante el mundo de la posibilidad y la capacidad de realizar un evento de estas características y, al mismo tiempo, ponemos de manifiesto el compromiso de las diferentes Administraciones ante un reto global; un reto ante el que no debemos ser dudosos, efectivamente, pero tampoco caer en dogmatismos, porque ni el mundo se acaba mañana ni el cambio climático es un cuento de tres iluminados de izquierdas.

Otra cosa es la coherencia, y es que no se puede venir a Madrid a regañarnos o a insultarnos cuando uno, con un Navigator de 2 toneladas y 17 litros a los 100, deja más huella de contaminación en un día que tres negacionistas en un mes. ¡En eso hay que ser coherente antes de criticar a otros dirigentes!

Miren, señorías, todos compartimos que hay que dejar un planeta mejor o igual que el que hemos heredado –y ahí están las medidas y los compromisos del Gobierno de la Comunidad de Madrid-; discrepamos en la forma de lograrlo. Hoy supongo que hablaremos mucho de este tema, de objetivos compartidos y de métodos para alcanzarlo, a ver si, con un poco de suerte, más allá de la discrepancia, hoy la izquierda no nos insulta, no nos amenaza con partirnos las piernas o no defiende a quien lo hace; si logramos eso hoy, creo que tendremos un paso dado. Pero si abordar el cambio climático es una emergencia, como dicen, no es menos urgente denunciar el clima político de la izquierda y su conchabeo para lograr un reparto justo de sillones.

Miren, señorías, tenemos un candidato a Presidente que calla ante el escándalo de los ERE y no dice nada cuando se encuentran cajas fuertes secretas con documentación de los ERE. Tenemos a un socio de coalición que le quitaba el sueño a este candidato a Presidente, cuyos dirigentes se han beneficiado presuntamente de una trama de pagos opacos, de financiación irregular, y, encima, algunos con el pisito pagado por el partido no en Vallecas -distrito de trabajadores- sino en el distrito

de Salamanca, señorías. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* ¡Es quid pro quo el que tienen ustedes! Miren, el Partido Socialista no dice ni mu de las irregulares de Podemos y Podemos no dice nada de los ERE del Partido Socialista ¡no sea que se nos estropee el pacto de sillones!

Pero, señores del Partido Socialista, deben ajustar un poco el acuerdo político mediático de esta omertá a la que nos someten porque ustedes ahora deben mirar para otro lado cuando la Fiscalía pide veintitrés meses de prisión a la portavoz de Podemos por agredir a un policía; ¡ustedes tienen que mirar para otro lado! Tenemos candidato, tenemos socio de gobierno, ¡faltan los apoyos!, y ahí es cuando el Partido Socialista se hace una autoenmienda a 130 años de compromiso con la unidad, la cohesión y la solidaridad interterritorial. Señores del Partido Socialista, ¿van a vendernos por pactar con los indeseables de Esquerra Republicana? El calificativo no es mío, ¿eh? *(Rumores.)* ¿Comparten ustedes la terminología independentista de conflicto político? ¿Cuál es el precio a pagar por un sillón en la Moncloa? ¿Es ese? ¿Para eso hace falta la vaselina de la que habla el señor Page?

Termino. Ninguna emergencia, señorías, ni la climática, evitará que, como madrileños comprometidos con la unidad de España, sigamos defendiendo, sigamos denunciando, su irresponsabilidad, jugando y poniendo en jaque nuestro marco constitucional por aferrarse al colchón de la Moncloa. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-884(XI)/2019 RGEP.12512. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gabilondo Pujol, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cómo valora el Gobierno Regional la situación de la equidad educativa en nuestra Comunidad.

Para su formulación tiene la palabra el señor Gabilondo.

El Sr. **GABILONDO PUJOL** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señor Presidente. Señora Presidenta, ¿cómo valora el Gobierno la equidad de la educación madrileña?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Muy buenos días. Señor Gabilondo, gracias por su pregunta; me gustaría saber primero qué entiende usted por equidad. Gracias. *(Rumores).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Gabilondo.

El Sr. **GABILONDO PUJOL** *(Desde los escaños.)*: ¡Interesante cómo entendemos el control al Gobierno! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.) (Aplausos en los escaños*

del Grupo Parlamentario Más Madrid.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).

Señora Presidenta, estos días ha reclamado usted la necesidad de informes, baremos e indicadores más allá de PISA –son sus palabras- para analizar la calidad de la educación en Madrid; necesidad que este Grupo viene sosteniendo y solicitando reiteradamente. Para reconocer la calidad, empecemos por no reducirla simplemente al conocimiento adquirido; se precisa, además, evaluar actitudes y el nivel de inclusión y atención a la diversidad. La equidad es parte decisiva del derecho a la educación y, en educación, la calidad sin equidad es elitismo y discriminación. La educación es el factor clave de cohesión social y territorial, y siempre en igualdad de oportunidades, sin exclusiones.

La influencia de las condiciones y recursos y el peso del origen social son tan determinantes ¡que llegan a marcar el fracaso o el abandono escolar!; concentrar en determinados centros al alumnado más vulnerable, sin los recursos necesarios, agrava la situación. Pues bien, la Comunidad de Madrid es el segundo territorio de la OCDE, solo superado por Chile, donde más se concentra este alumnado en las mismas escuelas; así lo recoge un reciente estudio de Save the Children. En España, la segregación escolar socioeconómica se ha reducido, hasta colocarse en la medida de la OCDE, ¡aunque sigue aumentando en Madrid un 9 por ciento! Somos la segunda Comunidad, después de Asturias, donde más influye el nivel socioeconómico y cultural de la familia en el rendimiento educativo, y esto su Gobierno debe afrontarlo y corregirlo. ¿Considera usted que lo que pasa es que las familias no saben elegir bien los centros? ¿O será que sus políticas sostienen problemas de equidad?

Es necesario replantearse la normativa de admisión para incorporar mecanismos que reduzcan esta concentración de alumnado vulnerable, o la repetición de curso cuadriplicada cuando hay mala situación socioeconómica, o que se garantice el acceso al material escolar, comedor y transporte en la educación obligatoria y, para empezar, en las situaciones de especial necesidad, como señala el informe FOESSA 2019, y este objetivo ha de alcanzar a todos los centros sostenidos con fondos públicos, asegurando la gratuidad de los mismos, sin excluir a ninguno de ellos de la exigencia de igualdad de oportunidades. Sí a los programas bilingües, sí al acceso a la Educación Infantil, sí a los criterios de admisión, ¡sí!, pero no así sino con equidad y con la ratio afrontada con recursos.

Efectivamente, sin apoyos, sin refuerzos, sin medios, olvidamos que el pacto educativo que supone la Constitución ha de serlo también entre la equidad y la calidad, y a partir de una educación pública como base central del sistema. ¡Esto es lo que le requerimos!, ¡simplemente! Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Gracias, señor Gabilondo. Le hacía esta pregunta, evidentemente, porque conozco parte de su respuesta ya que el Partido Socialista en otras ocasiones, a lo largo de su historia, ha marcado qué es para él la equidad.

Déjeme decirle primero que son ustedes los que piensan que las familias no saben lo que es mejor para sus hijos, porque son ustedes los que se han negado toda la vida a que aquí no hubiera un distrito único; son ustedes los que siempre han dicho a cada familia qué centro le tocaba elegir para sus hijos, y hemos sido nosotros los que hemos roto con esa burocracia y hemos permitido que los niños, independientemente del nivel socioeconómico de sus padres, puedan estudiar en cualquier colegio de esta Comunidad. ¡Esto es una realidad! ¡Esto es así!, ¡entiéndalo! Esto es así en una Comunidad donde, además, 7 de cada 10 euros del presupuesto destinado a la educación va a la pública y donde ahora tenemos un sistema de libros gratuitos como nunca, donde vamos a instaurar cheques escolares y donde estamos haciendo, por cierto, más contratación de empleo fijo que nunca para el profesorado. ¡Esa es la realidad!

Pero es que no se trata solo de gastar más y esperar a que con eso se solucione, y por eso le preguntaba qué era la equidad, porque cuando ustedes llegaron al Gobierno de la mano del señor Zapatero se paralizó la ley vigente bajo esa excusa precisamente. El director de un colegio le preguntó a un responsable del Ministerio por el significado de equidad, y le respondió: "No a la meritocracia antes del Bachillerato." ¡Es así como entienden ustedes la equidad! Para ustedes, la equidad es que todos saquen los mismos resultados, aunque estos resultados sean mediocres, y es lo que nosotros no queremos; nosotros queremos primar el esfuerzo, el mérito y dar oportunidades para que todos los alumnos, independientemente del nivel socioeconómico de sus padres, si son buenos estudiantes, si se esfuerzan y prosperan, puedan ir a cualquier sitio, y que precisamente esto les lleve tan lejos como sus capacidades así se lo permitan.

Además, el tema de la educación pública es un mantra extendido por los socialistas de este país. Nunca tantos jóvenes, tan distintos y con tantos niveles socioeconómicos tan diferentes, han tenido problemas tan comunes, y pocos países del mundo permiten a todos los alumnos, independientemente de su situación, acudir a todas las profesiones y a todos los estudios; ¡es un país que es equitativo desde la educación! ¡Basta ya de esos mantras! ¡Eso no es cierto! La equidad también pasa por la calidad y por atender a cada persona, independientemente de sus necesidades; que puedan elegir Formación Profesional Dual de calidad si quieren, que puedan elegir Bachillerato de Excelencia, colegios especiales, bilingüismo, porque cada uno es diferente.

Lo que no entiendo es que usted, que viene del Partido Socialista, no me diga nada de lo que está sucediendo en otras Comunidades como Cataluña. Ayer, el Partido Socialista, ¡el PSC!, ¡su partido!, porque es usted el representante del Partido Socialista, decía en el Parlamento de Cataluña que el castellano no era una lengua vehicular. ¡Eso ha sido un chiringo toda la vida para que las élites independentistas en Cataluña mandaran a sus hijos a los colegios fuera y se quedara la mano de obra en los colegios públicos, quitándoles el derecho a aprender en español! *(Aplausos en los escaños del*

Grupo Parlamentario Popular.) ¡Eso es lo que hace su partido! Pero, claro, usted es el Portavoz del PSOE dependiendo del día; ¡lo es!

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Ese problema existe y no ayuda precisamente a quienes menos tienen. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Presidenta. Pasamos a las preguntas al Gobierno.

PCOP-656(XI)/2019 RGEP.10003. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Henríquez de Luna Losada, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, se pregunta si le parecería razonable al Gobierno de la Comunidad de Madrid que, en aras de la transparencia y el control democrático del Parlamento, los miembros del Gobierno y altos cargos propuestos comparecieran ante la Comisión competente de la Asamblea de Madrid, antes de formalizarse su nombramiento.

Para su formulación al Vicepresidente, Consejero de Deportes, Transparencia y Portavoz del Gobierno tiene la palabra el señor Henríquez de Luna.

El Sr. **HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señor Presidente. Buenos días, señor Vicepresidente. En el acuerdo de gobierno que firmaron entre el Partido Popular y Ciudadanos ustedes apuestan por la profesionalización en la dirección pública de la Comunidad de Madrid, desarrollando la figura del directivo público-profesional, por reforzar los procesos de selección de los directivos y que respondan a criterios de transparencia, concurrencia y objetividad, valorando la experiencia y la formación acreditadas; en general, ustedes en ese acuerdo apuestan por la transparencia y por una profunda regeneración democrática. Nosotros, en este sentido, le formulamos esta pregunta: ¿le parecería razonable al Gobierno de la Comunidad de Madrid que, en aras de esa transparencia y de ese control democrático del Parlamento, antes de nombrar a los miembros del Gobierno y altos cargos, pasaran por la comisión correspondiente de la Asamblea? Esa es nuestra pregunta.

Señor Aguado, usted sabe que en las democracias más avanzadas existe siempre un control político del Parlamento frente a los miembros del Gobierno y de la Administración; sin ir más lejos, en la Unión Europea, de la que formamos parte, el Parlamento Europeo hace los famosos hearings para fiscalizar y aprobar a los miembros de la comisión. El pasado 27 de noviembre, el Parlamento Europeo dio luz verde al nuevo Colegio de Comisarios que dirige la presidenta Ursula Von der Leyen. Antes de tomar esta decisión y dar a la comisión la legitimidad democrática del Parlamento, los eurodiputados se reunieron con cada comisario propuesto y evaluaron su idoneidad a través de unas audiencias

públicas que no solamente fiscalizaban las cualidades personales de los candidatos sino también su programa de gobierno. Algunos candidatos, como es público, no superaron estos escrutinios; ocho días de audiencia sirvieron para que los candidatos de Hungría, Polonia y Rumanía no pasaran el corte del Parlamento Europeo.

El Gobierno de la Comunidad de Madrid, señor Aguado -y ya vamos a lo que nos corresponde-, tiene trece Consejeros y cerca de doscientos cincuenta altos cargos. Nosotros, evidentemente, no aspiramos a que la Asamblea de Madrid apruebe todos estos nombramientos de Consejeros y altos cargos; simplemente nos conformaríamos con que hubiera un control parlamentario previo de idoneidad, es decir, que comparecieran ante la Comisión respectiva de la Asamblea de Madrid, de alguna manera, para fiscalizar su capacidad y su idoneidad como cargos públicos. Yo creo, señor Aguado, sinceramente, que con esta medida elevaríamos muchísimo el nivel de nuestros cargos. Los partidos políticos, por desgracia, nos hemos convertido en agencias de colocación de altos cargos en la Administración y en el Gobierno. Yo espero que me conteste a esta pregunta y que no se vaya por las ramas hablándome de épocas pasadas y de mi labor como portavoz parlamentario con Esperanza Aguirre. Sinceramente, espero que me conteste. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Vicepresidente.

El Sr. **VICEPRESIDENTE, CONSEJERO DE DEPORTES Y TRANSPARENCIA Y PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Aguado Crespo.- *Desde los escaños.*): Gracias, señor Presidente. Gracias, señoría. Pues, mire, me parece razonable, ¡qué quiere que le diga! Me parece que es una buena iniciativa que, llegado el caso, y si nos ponemos de acuerdo todos los Grupos Parlamentarios y el Gobierno, pueda haber un proceso, un procedimiento, de hearing en la Asamblea, previo a los nombramientos, acotado, bien reglamentado, donde las personas que vayan a ocupar puestos de alta dirección en la Comunidad de Madrid expliquen su proyecto, expliquen su experiencia y su capacidad. No me parece mala iniciativa; se lo reconozco. De hecho, también le reconozco que mi partido, en muchas ocasiones, ya lo ha llevado incluso al Congreso de los Diputados; así que, si nos ponemos de acuerdo todos los Grupos Parlamentarios, ¡fantástico! Hablemos de hearings y hablemos de trasladar buenas prácticas europeas aquí, a la Asamblea de Madrid.

También le digo una cosa, y es que si esta práctica, los hearings, hubieran estado en vigor en la Comunidad de Madrid cuando se nombró a su líder, el señor Abascal, al frente del chiringuito de mecenazgo y patrocinio social, seguramente habríamos apreciado varias cosas: primero, que no tenía ni idea el señor Abascal de mecenazgo ni de patrocinio social y, segundo, que el único proyecto que tenía en mente era llevarse los 80.000 euros al año que cobró por no hacer ni un solo proyecto. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

Y le digo más: si esta figura del hearing hubiera estado ya vigente en el Gobierno de España, como nos hubiera gustado a muchos, habríamos tenido la oportunidad de conocer más de cerca, antes de ser nombrado, a Juan Manuel Moreno, presidente de Correos, y nos habríamos dado

cuenta de que no tiene ni idea de Correos ni de gestionar la empresa con mayor número de empleados públicos de toda España. O también habríamos conocido la experiencia y la capacidad del don Óscar López, hoy Director General de Paradores, que sabe de gestión hotelera lo mismo que yo de astrología. ¡Pero ahí le tenemos, cobrando, igual que su compañero de Correos, más de 200.000 euros al año pagados por todos los contribuyentes!; así que, si ustedes quieren que hablemos de hearings, ¡fantástico! Lo hacemos en la Asamblea de Madrid, y ojalá también en el Gobierno de España. Para todo lo que sea experiencia, mérito y capacidad, pueden contar conmigo y, por supuesto, con todo el Gobierno. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-898(XI)/2019 RGEP.12548. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Zafra Hernández, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre consecuencias que prevé el Gobierno que va a tener la entrada en vigor de la Ley 10/2019, de 10 de abril, de Transparencia y de Participación de la Comunidad de Madrid, el próximo 1-01-20.

Para su formulación al Vicepresidente tiene la palabra el señor Zafra.

El Sr. **ZAFRA HERNÁNDEZ** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señor Presidente. Señor Vicepresidente, en esta ocasión le pregunto por la entrada en vigor de la Ley de Transparencia, y me voy a arriesgar a hacer algo que no se suele hacer mucho en esta Cámara, que es dar las gracias. Quiero dar las gracias al Partido Popular, al Partido Socialista y a Unidas Podemos – lo que antes era Podemos-, porque esta ley viene de la anterior Legislatura y viene gracias al esfuerzo de más de dos años por parte de todos los Grupos trabajando en ella con cientos de enmiendas. Sé que fue una tramitación realmente difícil, fue una tramitación tediosa, pero nos ha permitido que ahora en la Comunidad de Madrid, en enero, entre en vigor una ley vanguardista sobre transparencia, ¡y eso no es moco de pavo!; seamos sinceros.

En la Comunidad de Madrid, por desgracia, hacía falta una ley de transparencia. Durante muchos años hemos visto cómo había –por decirlo de alguna manera- golfos que se aprovechaban de la falta de transparencia de las Comunidades, de las instituciones, y nos hemos tenido que encontrar altillos llenos de dinero y cajas fuertes llenas de sobres. ¡Eso se puede evitar!, y se puede evitar trabajando y haciendo leyes que importen y leyes que eviten esas situaciones. La ley de transparencia va a cambiar cómo funciona el Gobierno de la Comunidad de Madrid, va a cambiar cómo funcionan los municipios de la Comunidad de Madrid y también va a cambiar cómo funciona la Asamblea de Madrid; eso significa que todas las instituciones, ¡absolutamente todas!, tenemos que trabajar unidas para que justamente no vuelva a ocurrir todo lo que hemos visto en la Comunidad de Madrid. ¡Creo que es una buena noticia cuando todos nos ponemos de acuerdo! Por desgracia en esta Cámara, y seguramente en muchos Parlamentos, nos hemos hecho profesionales de discutir y amateurs a la hora de dar las

gracias y ponernos de acuerdo. Cuando por fin en algo tan importante como es la transparencia, algo que nos están pidiendo los ciudadanos desde hace mucho tiempo, somos capaces de crear una ley entre todos, creo que es importante que lo celebremos; así que yo le pido a este Consejero y a este Gobierno que sean conscientes de la importancia que tiene esta ley, de lo importante que va a ser el cambio que va a ocurrir en la Comunidad de Madrid, en los municipios, en esta misma Asamblea, y que, por favor, por una vez, seamos todos capaces de darnos la mano, que seamos capaces de ser serios a la hora de transmitir la importancia que va a tener para todos nosotros disponer de una ley vanguardista en la Comunidad de Madrid sobre transparencia. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Vicepresidente.

El Sr. **VICEPRESIDENTE, CONSEJERO DE DEPORTES Y TRANSPARENCIA Y PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Aguado Crespo.- *Desde los escaños.*): Gracias, Presidente. Gracias, señoría. Estoy seguro de que esta ley de transparencia, que entra en vigor el 1 de enero de 2020, va a suponer un antes y un después en la manera de hacer, en la manera de informar a los ciudadanos, en la manera de comportarnos desde el Gobierno, desde la Asamblea, desde la oposición, y es importante que vayamos explicando lo que va a suponer la entrada en vigor de esta ley de transparencia. Va a suponer fundamentalmente tres cosas: evidentemente, más transparencia, porque obliga a reformular, rediseñar y reestructurar herramientas como, por ejemplo, el Portal de Transparencia, que ya estamos reformándolo en colaboración con Madrid Digital y con todas las Consejerías del Gobierno para ponerlo a la vanguardia de España y de Europa en materia de transparencia y de información al ciudadano.

También va a suponer la posibilidad de que haya un acceso mayor y mejor a información pública de todo tipo; toda la información que por causas legales no tenga que ser secreta estará a disposición o podrá estar a disposición de cualquier ciudadano que quiera consultarla, y creo que eso es un gran avance. Y también se van a crear dos nuevos registros en la Comunidad de Madrid: un registro de solicitudes de acceso y de reclamaciones, que será público, y otro registro, que es el registro de transparencia o el registro de grupos de interés, en el que cualquier grupo de interés que defienda intereses legítimos frente a los diputados, frente a la Asamblea, tendrá que estar inscrito, al igual que sucede en la Unión Europea, para poder ser un interlocutor válido con todos ustedes y con todos nosotros; por lo tanto, será un gran avance en materia de transparencia y un gran avance en materia de participación, porque la ley recoge y regula el derecho de los ciudadanos a participar y a colaborar, por ejemplo, en la evaluación de políticas públicas, en iniciativas reglamentarias, en propuestas que sean de interés público y, de hecho, recoge la creación de dos herramientas: una, la creación del fichero de participación y colaboración ciudadana y, otra, la oficina de coordinación de transparencia; una oficina que va a coordinar la acción de todas las Consejerías para que, cuando se solicite información, esta llegue lo más rápido y lo mejor posible a los ciudadanos o a los Grupos Parlamentarios. Se crearán también unidades de transparencia dentro de cada Consejería; es decir, cada Consejería deberá tener unidades bien dotadas de transparencia con personas y recursos para ofrecer información a los Grupos Parlamentarios y, por supuesto, a los ciudadanos. Se va a crear un

consejo de transparencia y participación... En definitiva, se va a apostar -y se va a apostar fuerte- por la transparencia en la Comunidad de Madrid gracias a una ley que salió con el apoyo mayoritario de esta Cámara.

Y, en tercer lugar, se va a poner en marcha un régimen sancionador. De nada sirve tener una ley de transparencia si luego no hay una sanción para los incumplidores; unas sanciones que van desde las leves hasta la más graves, incluso pudiendo exigir la destitución de un cargo en caso de incumplimiento.

En definitiva, si a esta ley de transparencia le sumamos la eliminación de aforamientos y la creación de ese canal seguro para proteger a los denunciantes de corrupción política, estoy convencido de que esta Legislatura supondrá un antes y un después en materia de transparencia y lucha contra la corrupción. Espero contar con todos ustedes para la aplicación y que, según marca la ley, estén en vigor todos y cada uno de sus puntos lo antes posible. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Antes de pasar a la siguiente pregunta, pido disculpas al señor Henríquez de Luna porque le quedaban trece segundos de la anterior pregunta y quería agotarlos; por lo tanto, tiene trece segundos. Y al Vicepresidente le quedaba un minuto y quince segundos aproximadamente. Señor Henríquez, tiene sus doce o trece segundos.

El Sr. **HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA** *(Desde los escaños.)*: Señor Presidente, muchas gracias. Yo, en trece segundos, hago maravillas; ya se lo advierto. *(Risas).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Bueno..., vamos a verlo, ¡vamos a verlo!

El Sr. **HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA** *(Desde los escaños.)*: Señor Vicepresidente, antes de dar lecciones al señor Abascal, que en su paso por la Administración autonómica cerró los dos organismos en los que estuvo, cierre usted una Vicepresidencia que es absurda, que no tiene contenido y que solamente se ha creado para mayor gloria de usted mismo. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Henríquez de Luna. Señor Aguado, un minuto más o menos; ¿hace maravillas usted también en un minuto?

El Sr. **VICEPRESIDENTE, CONSEJERO DE DEPORTES Y TRANSPARENCIA Y PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Aguado Crespo.- *Desde los escaños.*): Sí. *(Risas.)* ¡A veces necesito algo más! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.)* Gracias, Presidente.

Señoría, dice usted que lo cerró. ¡Hombre, lo cerró después de llevarse los 80.000 euros y lo cerró sin haber impulsado ni un solo proyecto! Vino aquí a comparecer, por cierto, ante uno de los que hoy es Consejero, el señor Reyero, que preguntó por la actividad de esta Fundación -de este chiringuito- para el Mecenazgo y el Patrocinio Social. Dijo que, bueno, tenía contactos con veinticinco empresas y con veinticinco asociaciones pero que no había sacado nada en claro; pero lo que sí que

sacaba en claro era el sueldo mensual, ¡eso sí! Por eso le digo que me llama la atención que vengan ustedes a darnos lecciones de eliminar chiringuitos ¡cuando su líder político nacional ha vivido y cobrado de chiringuitos políticos!

Desde este Gobierno se va a intentar ser lo más eficiente y eficaz posible en la reducción de estructuras, en la eliminación de duplicidades y de burocracia innecesaria...

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Aguado.

El Sr. **VICEPRESIDENTE, CONSEJERO DE DEPORTES Y TRANSPARENCIA Y PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Aguado Crespo.- *Desde los escaños.*): Por ejemplo, esta misma semana hemos anunciado la fusión de tres organismos en un solo...

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Aguado.

El Sr. **VICEPRESIDENTE, CONSEJERO DE DEPORTES Y TRANSPARENCIA Y PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Aguado Crespo.- *Desde los escaños.*): Eso es ser eficaz y eficiente, ¡no ir predicando y no dar trigo después! Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-805(XI)/2019 RGEP.11832. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gutiérrez Benito, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, sobre planes que tiene el Gobierno de la Comunidad de Madrid en materia de fiscalidad ambiental.

Para su formulación al señor Consejero de Hacienda y Función Pública tiene la palabra el señor Gutiérrez.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO** *(Desde los escaños.)*: Buenos días, señor Presidente. Señor Consejero, ¿qué planes tiene el Gobierno de la Comunidad de Madrid en materia de fiscalidad ambiental?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA** (Fernández-Lasquetty y Blanc.- *Desde los escaños.*): Gracias, señor Presidente. Señoría, este Gobierno no tiene intención de subir impuestos ni de crear nuevas figuras tributarias ni en materia ambiental ni en ninguna otra. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Gutiérrez.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO** *(Desde los escaños.)*: Buenos días. La fiscalidad ecológica utiliza los tributos para incentivar y empujar cambios en los comportamientos que son dañinos para la ciudadanía, para el medio ambiente y para la salud. Además, el grueso fundamental de su recaudación se utiliza para ayudar a los grupos sociales más desiguales, para que también incorporen conductas de mejora en sus prácticas de consumo o de producción.

Resulta sorprendente que el Gobierno madrileño dé la espalda a un instrumento que ha quedado demostrado en toda la Unión Europea, en el conjunto de los países más avanzados, más productivos y más saludables, y que no quiera utilizar ningún tipo de instrumento fiscal, sobre todo porque, entre otras cosas, es un instrumento que no confunde el valor con el precio, cosa que es muy habitual que ocurra en algunas culturas ideológicas en las que todo se mide en euros o en dólares. Además, empuja la productividad y la competitividad porque aquellas empresas que tienen fácil el cambio de productos o de procesos ganan en productividad y pueden competir sobre bases más sólidas con sus competidores del área económica con la que comercia, que es fundamental. Además, nos da soberanía; mejora la soberanía de la patria -esto que ustedes solamente llevan en la chequera- porque hacer que nuestra economía regional sea menos dependiente de recursos energéticos que están en manos de dictaduras -fundamentalmente, dictaduras en Oriente Medio- es evidente que es una forma de hacer patria y de hacer que la soberanía aumente.

Luego, decía también el señor Lasquetty que no va a hacer ninguna rebaja fiscal adicional en este tema; ni subida ni bajada fiscal medioambiental. Me sorprende muchísimo que ustedes den la espalda a las recomendaciones de la Conferencia del Cambio Climático. Como decía el señor Serrano, somos un escaparate. ¡Son ustedes un escaparate de no hacer nada en materia fiscal!

Quiero terminar anunciando que mi Grupo presentará en el próximo periodo de sesiones un proyecto de ley de fiscalidad ambiental que nos ponga a la altura de lo que recomendaba el señor Lagares, presidente de la Comisión de Estudio de la Reforma Fiscal en España, que aconsejaba equiparar la tributación del gasoil con la de los hidrocarburos. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Lasquetty.

El Sr. **CONSEJERO DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA** (Fernández-Lasquetty y Blanc.- *Desde los escaños.*): Gracias, señor Presidente. Señoría, no creo que debiera ser usted ni su Grupo quien hablara de dictaduras con grandes recursos en materia de energía, petrolíferos, porque eso es hablar de Irán, y hablar de Irán en España es hablar de medios de comunicación, como HispanTV, que son propiedad de Irán, y en los cuales el líder de su partido ha sido un habitual durante años, ¡hasta que fue expulsado del paraíso, señoría! Por tanto, creo que sería mejor que se abstuviera de hacer comentarios sobre ese tipo de cosas.

Para ustedes, los tributos lo arreglan todo, pero se olvidan, para empezar, de que tenemos unos tributos que están por encima de la media de la OCDE; una presión fiscal del 34,4 por ciento, según el informe que se publicó esta misma semana. Se olvidan también de que tenemos una ratio de

recaudación fiscal sobre el total de ingresos tributarios que es de un 5,4 por ciento, que está por encima de la de Alemania, de Francia o de Suecia, según un estudio sobre fiscalidad ambiental -que le recomiendo- elaborado por el Registro de Economistas y Asesores Fiscales.

Y dice su señoría que se ha demostrado que poner impuestos es muy eficaz. Bueno, no se ha demostrado; es más bien al contrario. ¿Se solucionan los problemas de calidad ambiental poniendo impuestos autonómicos? Pues, no. Tenemos el caso de Cataluña, que tiene ocho tributos ambientales y, según informe –le voy a dar datos- del Ministerio de Transición Ecológica, uno, el dióxido de nitrógeno ha superado los valores límite todos los años en Barcelona desde el año 2011; dos, las partículas PM10 han superado los valores límite durante siete años en distintos puntos de Cataluña y, tres, las concentraciones de ozono también han superado los límites recomendados para la salud en los últimos siete años. ¡Y eso a pesar de tener ocho impuestos medioambientales específicos! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

Señoría, los impuestos no lo arreglan todo. Yo comprendo que para Más Madrid... ¡Claro!, es que su programa era toda una madeja de impuestos, con un incremento de la carga fiscal –recordémoslo- de 42.000 millones de euros, un 3,5 por ciento del PIB español. Paso por encima de que, cuando ustedes gobernaron en la ciudad de Madrid, pusieron el IBI más caro de toda España, pero no construyeron aparcamientos disuasorios ni mejoraron el transporte público, y la contaminación ambiental en la ciudad se disparó un 6 por ciento; en cambio, el Gobierno de la Comunidad de Madrid, ahora y durante todos estos años, ha hecho una apuesta -la más clara que se puede hacer- por el medio ambiente, que es el transporte público. (El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ:** *¡Mentiroso!*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Sánchez, por favor. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* (Un Sr. **DIPUTADO DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR:** *¡Un poquito de respeto!*) ¡Señor Sánchez! Siga, señor Lasquetty.

El Sr. **CONSEJERO DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA** (Fernández-Lasquetty y Blanc.- *Desde los escaños.*): ¡Hombre!, ¿mentiroso por decir que la izquierda, cuando gobernó, en doce años, construyó 14 kilómetros de Metro? ¡14 kilómetros de Metro frente a los 230 kilómetros...! (El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ:** *¡No se puede decir eso! ¡No se puede mentir así, señor Lasquetty!*).

El Sr. **PRESIDENTE**: ¡Señor Sánchez, por favor! ¡Señor Sánchez!, ¡señor Sánchez!, ¡silencio, por favor! ¡Le voy a tener que llamar al orden! Siga, señor Lasquetty, y termine.

El Sr. **CONSEJERO DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA** (Fernández-Lasquetty y Blanc.- *Desde los escaños.*): ¡14 kilómetros de Metro por la izquierda!; ¡230 kilómetros en Gobiernos del Partido Popular y ahora en coalición con Ciudadanos! Esa es la verdadera apuesta por mejorar el medio ambiente y reducir las emisiones. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Lasquetty. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-895(XI)/2019 RGEP.12545. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Núñez Guijarro, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre impacto que estima el Gobierno Regional que tendría en la Comunidad de Madrid la pretendida armonización fiscal del Gobierno Central.

Para su formulación al propio Consejero de Hacienda y Función Pública tiene la palabra el señor Núñez Guijarro.

El Sr. **NÚÑEZ GUIJARRO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor Presidente. Diario Expansión, octubre de 2019: "Montero quiere armonizar Sucesiones y Patrimonio. La ministra quiere que Madrid contribuya más". Diario ABC, octubre de 2019: "Montero quiere armonizar Sucesiones y Patrimonio para que los madrileños paguen más impuestos". Diario La Razón, noviembre de 2019: "Hacienda quiere obligar a Madrid a subir los impuestos".

Señorías, ante estas noticias y ante los anuncios que ha hecho el señor Gutiérrez, podríamos parafrasear al periodista y escritor Michael Peinkofer, que en su obra El libro secreto de Ascalón hablaba de que ¡oscuros nubarrones se ciernen sobre nuestro pueblo!, porque, señoras y señores, siempre que la izquierda gobierna en el Estado y en Madrid gobiernan formaciones de centro reformista, se evidencia la obsesión del Partido Socialista y acompañantes por castigar a nuestra región, ya sea a través de un infierno fiscal, como se pretende ahora, o no aportando a la Comunidad de Madrid los fondos que le corresponden en base a un sistema de financiación autonómica que ideó un Gobierno socialista precisamente para perjudicar a la Comunidad de Madrid y premiar a otras regiones. ¿A que esto les suena?

Parece que a la izquierda española le molesta que Madrid sea la región con los impuestos más bajos de España y que cada madrileño se haya ahorrado, de media, 15.000 euros en el pago de impuestos desde el año 2004. Le molesta que, con los impuestos más bajos, Madrid sea la región que más recauda en IRPF, en IVA y en impuestos especiales, y la segunda que más ingresa en Sucesiones y Donaciones. Le molesta que Madrid sea la región más competitiva a nivel fiscal, sin dejar por ello de prestar los mejores servicios públicos y, con mucho orgullo, de ser también la región más solidaria con el resto de las autonomías. Y la pregunta sería: ¿por qué le molesta? Porque, con un menor esfuerzo fiscal, Madrid es la prueba palpable de que otra política no solo es posible sino deseable. Es la región que más crece, que más inversiones atrae, que crea más empresas y que genera más empleo, porque no hay mejor política social que la generación de puestos de trabajo. Y, como le molesta, no duda en atacar las competencias autonómicas de Madrid en materia impositiva para que puedan seguir derrochando y obligándonos al resto a pagar más impuestos. Además, se da la incongruencia de que, por un lado, el Partido Socialista -y acompañantes- anima a ir haciendo un Estado plurinacional para satisfacer a los secesionistas independentistas y, por otro lado, anuncia un recorte de las competencias autonómicas a la Comunidad de Madrid. Como pueden apreciar, ¡todo muy congruente!

Señor Consejero, la propuesta de armonización fiscal tomando como ejemplo a la Comunidad de Madrid es una agresión a todos los madrileños y un artificio verbal para ocultar la

verdad de esta historia, que no es otra que la subida de impuestos a todos los españoles, para con ello satisfacer las ingentes cantidades de dinero público que el candidato Sánchez ha comprometido a su futuro Vicepresidente. Titular del diario El Confidencial, del pasado 12 de noviembre de este año: "Iglesias arrastra a Sánchez hacia la subida de impuestos para elevar la recaudación." Señoras y señores diputados, un incremento del esfuerzo fiscal ni implica mayor progreso ni mayor equidad, ni en la inmensa mayoría de los casos mayor recaudación, sino todo lo contrario: un freno a la actividad económica, una caída del consumo, una menor contratación y, en último término, una pérdida en la recaudación. Por todo ello, señor Lasquetty, ¿qué impacto estima el Gobierno regional que tendrá en la Comunidad de Madrid este armagedón fiscal que nos plantea el Gobierno de la nación? Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA** (Fernández-Lasquetty y Blanc.- *Desde los escaños.*): Gracias, señor Presidente. Señoría, eso que llaman armonización fiscal, que pretende Pedro Sánchez -yo no creo que arrastrado por Podemos; yo creo que él solo está muy dispuesto a ello, como demostró en la campaña electoral-, no es otra cosa que un ataque directo a la autonomía financiera, por cierto, de todas las comunidades autónomas, pero en este caso dirigido claramente contra la Comunidad de Madrid, a la que el Partido Socialista ha puesto en la diana probablemente porque es el espejo de cómo se pueden hacer las cosas de una manera absolutamente diferente, con unos resultados mucho mejores; supondría un recorte sin precedentes del marco competencial reconocido en la Constitución y en la Ley Orgánica de Financiación de Comunidades Autónomas y significaría un coste para el bolsillo de los madrileños de 5.904 millones de euros o, lo que es lo mismo, 2.000 euros más por contribuyente.

Si tomamos como referencia el modelo fiscal de una Comunidad que gobierna el Partido Socialista, por ejemplo la de Asturias, armonizar impuestos, es decir, subir los impuestos de Madrid hasta el nivel de Asturias, significaría que a los ciudadanos les costaría Sucesiones y Donaciones 3.332 millones de euros más; significaría que Patrimonio costaría 1.100 millones más; Impuesto sobre la Renta, 780 millones de euros más, y Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, 692 millones de euros más, que no se quedarían en manos de sus propietarios, de la gente, sino del fisco.

La izquierda argumenta que Madrid hace una especie de dumping fiscal. Bueno, eso es completamente falso, como lo demuestra la sencilla característica de que el sistema es exactamente el mismo para todas las Comunidades de régimen común. Por cierto, jamás lo oigo decir ni del País Vasco ni de Navarra; lo dicen, en cambio, de Madrid, que tiene la misma capacidad para subir o, en nuestro caso, bajar impuestos que las otras comunidades autónomas, que si no lo hacen es precisamente porque no quieren.

Además, Madrid es la Comunidad que financia en un 70 por ciento el fondo que asegura la solidaridad entre comunidades autónomas en España, el Fondo de Garantía de Servicios Públicos, y de

los 78.000 millones de euros que se recaudan al año en Madrid entre el Impuesto sobre la Renta, IVA e impuestos especiales, 60.000 de ellos se van, como tiene que ser, además a financiar gastos del Estado, de otras comunidades autónomas o de ayuntamientos; en Madrid solamente se quedan 18.000 millones de euros. Luego no es ningún efecto de capitalidad, porque eso lo demuestran las cifras; además, lo demuestra el hecho de que, durante los doce años que el Partido Socialista gobernó en Madrid, la mitad de ellos creció menos que la media nacional y en todos creció por debajo de Cataluña. Hoy Madrid es la región que más recauda, la más solidaria, la que lidera el crecimiento económico y la que crea más empleo; y lo vamos a seguir haciendo, ¡lo vamos a seguir haciendo!, con reducciones fiscales, porque ese es el compromiso del acuerdo que sostiene esta coalición de gobierno y también del acuerdo que tuvimos con Vox en esta Asamblea. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-532(XI)/2019 RGEP.8639. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Rodríguez García, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta cuándo tiene previsto el Gobierno poner en funcionamiento la Escuela de Comercio de la Comunidad de Madrid.

Para la formulación al Consejero de Economía, Empleo y Competitividad tiene la palabra el señor Rodríguez.

El Sr. **RODRÍGUEZ GARCÍA** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Quiero saludar a los representantes del comercio minorista, COCEM, que hoy nos acompañan. La Escuela de Comercio fue aprobada por esta Asamblea y se dotó de una partida presupuestaria de 300.000 euros para este año 2019. Ciudadanos apoyó esta iniciativa del Grupo Parlamentario Socialista.

Señorías, nos encontramos ante una nueva era, lo cual conlleva nuevos retos para el comercio local, para el comercio de proximidad. El comercio minorista demanda una mayor profesionalización y especialización en innovación, nuevas tecnologías, digitalización y, por lo tanto, más formación. La Escuela de Comercio debe ser un espacio común de encuentro para todos los comerciantes de la Comunidad de Madrid; aportará marca, valor, credibilidad y confianza en el sector, emitiendo titulaciones y certificaciones que favorezcan una bolsa de empleo de personas preparadas que quieran hacer carrera e incorporarse de forma vocacional y profesional en el sector; redundará en una mejor atención al servicio al cliente. El dumping empresarial de e-commerce y las políticas del Partido Popular están llevando a la ruina a miles de familias que durante generaciones han gestionado actividades comerciales y han abastecido a consumidores, han ayudado a hacer ciudad. ¿Cuándo tiene previsto el Gobierno poner en funcionamiento la Escuela de Comercio de la Comunidad de Madrid?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor Consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA, EMPLEO Y COMPETITIVIDAD** (Giménez Rasero.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor Presidente. Señoría, ¡yo no hago milagros ni en tres minutos ni mucho menos en trece segundos!; así que me gustaría que esta conversación la siguiéramos manteniendo, como ya se ha iniciado con la Directora General de Comercio, como usted conoce, en Comisión.

La formación en el comercio es esencial, y en eso estamos todos de acuerdo. Es esencial para la rentabilidad del comercio, para la excelencia del comercio y para el relevo generacional; es esencial para llenar de contenido, para llenar de riqueza, para llenar de cultura, nuestras zonas rurales. Ayer estuvimos en Cadalso, en Cenicientos y en Las Rozas, y la semana pasada en la Sierra Norte, y estuvimos hablando precisamente de comercio; y tanto allí como aquí, como con los artesanos en Recoletos, el apoyo al comercio por parte de este Gobierno es absoluto e incesante, con ayudas a la digitalización, a la transformación y a la formación, junto con las asociaciones de comerciantes, a quienes aprovecho para saludar, con quienes ya estamos trabajando para programar todas las acciones de gobierno en 2020 y en 2021. El comercio es una prioridad absoluta de esta Consejería y de todo el Gobierno, y lo hacemos y lo vamos a hacer sin chiringuitos, sin estructuras innecesarias, con las asociaciones, con los comerciantes y con los ayuntamientos. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Consejero. Señor Rodríguez.

El Sr. **RODRÍGUEZ GARCÍA** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Mire, señor Consejero, en enero de 2019 había 84.842 autónomos en el sector del comercio en la región y, en septiembre de 2019, 84.250 autónomos; con lo cual, en nueve meses se han perdido casi 600 autónomos en el comercio madrileño. Por otro lado, el cierre de locales comerciales de la región es un goteo permanente; un ejemplo: en la ciudad de Madrid, según la consultora ISO, hay 14.000 locales comerciales cerrados. Según esta consultora ISO, cuando el índice de ocupación está por debajo del 80 por ciento, como en este caso, los expertos inmobiliarios lo consideran como indicador de mala salud comercial.

Señor Giménez, en la Memoria del Programa 471, "Comercio", de los Presupuestos Generales para el año 2019, página 28, en "Actividades" se recoge la creación de la Escuela de Comercio. El señor Aguado -que se acaba de marchar- presentó una enmienda a la PNL que aprobó la Escuela de Comercio con el siguiente texto: "Se insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid para que dé a conocer el proyecto de la Escuela de Comercio junto con el calendario de puesta en marcha de dicha escuela y su presupuesto." Ustedes mismos se instan a la creación y puesta en marcha de la Escuela de Comercio, pero nos encontramos en diciembre de 2019 y la región sigue sin Escuela de Comercio. ¡Tienen todo: proyecto y presupuesto! Yo entiendo que no les falta nada y que tienen que ponerse en marcha con esta escuela porque si no tendría que dejar una pregunta aquí en nebulosa, que es si es así como ayuda Ciudadanos a los autónomos, porque, desde luego, ¡así les luce el pelo!

La Escuela de Comercio, que da valor añadido al comercio y a la economía de la región en beneficio de los madrileños y las madrileñas, es lo mejor que nos puede ocurrir. Señor Consejero, ¿cuándo va a ser posible esta puesta en funcionamiento? Yo sé -y aquí ya hablo con una coletilla- que al Partido Popular le gusta mucho quitar los impuestos que van en beneficio de la mayoría de los ciudadanos; le gusta mucho ese impuesto que ponen en las facturas que no van para todos los ciudadanos sino para otras cosas. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor Consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA, EMPLEO Y COMPETITIVIDAD** (Giménez Rasero.- *Desde los escaños.*): Gracias, señor Presidente. Señor Rodríguez, se equivoca, ¡se equivoca! Lo que se pactó en aquella PNL no era una estructura, como usted quiere, sino una serie de iniciativas; no era pagar a una serie de consultoras mientras el Gobierno central no acomete las reformas necesarias legales para la instalación de las zonas de business unit, ¡no! Le voy a volver a explicar otra vez todo lo que se le ha explicado ya por parte de la Directora General en Comisión porque parece que usted no quiere entenderlo. Primero, se están destinando más de 15.600 horas de formación, con más de 3.000 pymes comerciales; más de 1.200 planes de diagnóstico a comercios individuales, y en el ámbito de la formación se han destinado más de 26 millones de euros para la formación de más de 19.000 personas en los últimos dos años. Segundo, se hace conjuntamente con las asociaciones, con ellos, ¿sabe con quiénes? -porque a lo mejor no lo tiene en sus datos- con FEDECARNE, con ADEPESCA, con ADEFRUTAS, con ASEMPAS, con la Asociación de Comerciantes de Electrodomésticos Mayoristas y Autónomos, con la Asociación Madrileña de Empresarios de Alimentación y Distribución, con la Asociación Sindical Detallistas Huevos, Ave y Caza de la Provincia de Madrid, la Asociación de Empresarios del Comercio del Hábitat de la Comunidad de Madrid, con COAM, con ACOTEX, con el gremio de joyeros de la Comunidad de Madrid y la Asociación de Ópticas. Si lo que me sugiere, ¡si lo que me sugiere!, es que retiremos el apoyo a las asociaciones de comerciantes para montarle un chiringuito a usted, ¡no! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Si lo que me pregunta es si en el desarrollo de la medida 81 del acuerdo de gobierno, además de todo lo que hay, se va a montar una escuela virtual de comercio, la respuesta es sí. Y, si me pregunta cuándo, le diré que cuando el Gobierno central libere los fondos que debe al Gobierno de la Comunidad de Madrid, que es lo que nos ha impedido hacerlo este año. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-899(XI)/2019 RGEP.12549. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Martínez Cantero, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, se pregunta cómo valora el Gobierno la extensión de las acciones formativas en los centros de referencia nacional de formación.

Para su formulación al Consejero de Economía, Empleo y Competitividad tiene la palabra el señor Martínez.

El Sr. **MARTÍNEZ CANTERO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Buenos días, señor Consejero. Permítame empezar mi pregunta sobre cómo valora el Gobierno la extensión de las acciones formativas en los centros nacionales de referencia, enmarcándola en el contexto del mercado de trabajo español. Creo que es importante porque, mientras algunos parece que quieren comenzar la Legislatura contando naciones, otros queremos trabajar en la idea de crear un mercado de oportunidades abierto para el conjunto de los españoles. Asimismo tenemos que tener en cuenta cuáles son los datos de empleo que hemos tenido durante el último mes; mientras la evolución del mercado de trabajo en España muestra signos preocupantes, en la Comunidad de Madrid lo que hemos visto es que seguimos creando oportunidades con un aumento de los afiliados a la Seguridad Social y un descenso del número de desempleados. Esto es así -el señor Consejero maneja, sin duda, datos de seguimiento y datos de evaluación- por muchos factores, pero entre ellos hay que tener en cuenta que aquí tenemos un Gobierno estable que desde el principio trabaja con un acuerdo de gobierno claro, explícito y transparente; por el contrario, en el caso de España, lo que tenemos es una incapacidad para formar Gobierno que nos lleva de elecciones en elecciones y, sobre todo, no sabemos cuál va a ser el acuerdo de gobierno, aunque no parece que vaya a ser ni claro ni transparente.

Fíjense, en el caso de las políticas activas de empleo, nuestro acuerdo de gobierno lo que pretende, y lo pone en el centro, es dar oportunidades a todos los desempleados para que encuentren trabajo y a todos los empleados para que mejoren su carrera profesional; sin embargo, lo que sabemos de las políticas activas de empleo en los pactos que llegan de allí es que son una moneda de cambio que se les ocurre en el último momento, en el mercadeo de sillones, con el objeto de lograr un gobierno.

En este marco de las políticas activas de empleo, desde luego es muy relevante anticiparse a conocer la demanda del empleo del futuro; y en ese sentido es en el que tenemos que trabajar. Esto es clave para la Comunidad de Madrid, y es clave por tres motivos: el primero, porque debe dibujar cuál es el escenario del empleo futuro en la Comunidad de Madrid; el segundo, porque nos debe colocar en el pelotón de cabeza de la competitividad de Europa, lo cual es nuestro propósito y, el tercero, porque debe marcar el vehículo de la cohesión territorial dentro de nuestra región. Precisamente los centros de referencia son el vehículo de innovación y de formación dentro del sistema de Formación Profesional para conseguir, en primer lugar, detectar estas demandas y, en segundo lugar, poner en marcha programas de formación de innovación; por eso, señor Consejero, me gustaría saber cuál es su intención respecto de los cinco centros con los que cuenta la Comunidad de Madrid con el objeto de cumplir el propósito de capilaridad territorial y también con el objetivo de cumplir el propósito de estar en la vanguardia para conocer cuál es el empleo del futuro, que, en definitiva, es el futuro del empleo en la Comunidad de Madrid. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor Consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA, EMPLEO Y COMPETITIVIDAD** (Giménez Rasero.- *Desde los escaños.*): Gracias, señor Presidente. Muchas gracias, señor Martínez Cantero; ¡no puedo estar, honestamente, más de acuerdo con sus apreciaciones! Como ustedes conocen, hemos solicitado ya comparecer para poder explicar la realidad de los centros nacionales de referencia de la Comunidad de Madrid en Pleno en el mes de febrero, pero permítanme que les vaya anticipando cuál será el contenido de la comparecencia. Los centros nacionales de referencia, uno en España por cada una de las familias, son esencialmente centros de formación, de Formación Profesional, de innovación, con un alto contenido práctico y con la voluntad de proporcionar apoyo activo a la búsqueda de empleo; se distinguen esencialmente por programar y ejecutar acciones de carácter innovador y experimental. De todos los existentes en España, hay cinco en Madrid, los cinco centros propios de formación: Tecnologías de Frío y Climatización, en Moratalaz; Tecnologías de la Información en las Comunicaciones, en Getafe; Edificación y Obra Civil, en Paracuellos; Electricidad, Electrónica y Aeronáutica, en Leganés, y Administración, Seguros y Finanzas, en Fuencarral. Estos centros están permanentemente en contacto, primero, con el tejido empresarial; segundo, con las necesidades territoriales y, tercero, con las necesidades formativas presentes y futuras.

Empecemos por el centro de referencia nacional de edificación y obra civil, en Paracuellos del Jarama, esencial para la gestión de la eficiencia energética, la transición energética y el autoconsumo; hay, a lo largo del próximo bienio, más de 2.250 plazas formativas y 39.315 horas de formación. Centro de referencia nacional de máquinas electromecánicas, electricidad, electrónica y aeronáutica, en Leganés, esencial para la innovación y la vertebración territorial; en el próximo bienio, 1.523 plazas y 47.020 horas de formación, con cursos con especialidades como la de soldadura en aleaciones de aluminio, con un cien por cien de empleabilidad. Centro de referencia nacional en el ámbito del desarrollo y las comunicaciones, en Getafe, esencial en ciberseguridad, programación e inteligencia artificial, con 3.589 plazas y 50.000 horas de formación, con agentes y acuerdos como Microsoft, Oracle o MongoDB y programación en Python o Symfony. Centro profesional del frío y la climatización, en Moratalaz -Madrid es líder mundial-, aplicable desde la geotermia hasta el traslado de órganos en trasplantes, con más de 3.000 plazas y 36.000 horas. Por último, en Fuencarral, 3.000 plazas y 50.700 horas, esencial en comercio internacional y manejo y protección de datos.

Los centros propios son referencia nacional presente, y si, como dice Mazzucato, la formación es el futuro, la formación vocacional en estos centros es el futuro de los madrileños, y tendremos que hablar de ello. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-896(XI)/2019 RGEP.12546. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Estrada Madrid, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, se pregunta

en qué consiste el Programa de Vivienda y Discapacidad que ha anunciado el Consejero de Vivienda y Administración Local.

Para su formulación al Consejero de Vivienda y Administración Local tiene la palabra la señora Estrada.

La Sra. **ESTRADA MADRID** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, Presidente. ¿En qué consiste el Programa de Vivienda y Discapacidad?

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE VIVIENDA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (Pérez García.- *Desde los escaños.*): Gracias. Esta Consejería tiene la determinación de aplicar la perspectiva de discapacidad a la política de vivienda y a todas las responsabilidades de nuestra competencia; en ese sentido, actuamos con dos objetivos: lograr una mejor accesibilidad a las viviendas, y también posibilitar el acceso propiamente dicho a esas viviendas por parte de personas que tienen algún tipo de discapacidad. Dentro de esta Consejería tenemos tres vías para poder conseguir estos objetivos: uno, la propia política de vivienda; otro, el Consejo para la Supresión de Barreras Arquitectónicas, que también está en el seno de nuestra Consejería, y, finalmente, el trabajo en los territorios a través de la Dirección General de Administración Local y el Comisionado de la Despoblación.

En el ámbito de la vivienda, el programa que estamos ultimando de vivienda y discapacidad pretende agrupar, reforzar y completar varios tipos de medidas: algunas medidas que ya estaban contempladas en la estrategia madrileña, como, por ejemplo, las ayudas a la rehabilitación y a la adaptación de viviendas, que ya están funcionando. Otras medidas como los acuerdos que tenemos con las distintas ONG, mediante las cuales tenemos 320 pisos cedidos a estas ONG; de las cuales, 40 son para trabajar expresamente en materia de discapacidad. Otras medidas se refieren a la normativa, a la necesidad de adaptar determinada legislación; por ejemplo, tenemos ya superado el periodo de exposición pública y ya se está trabajando en el texto normativo del nuevo reglamento de vivienda protegida, que tiene un aspecto troncal relacionado precisamente con la discapacidad. Y, luego, medidas nuevas, como, por ejemplo, el incremento del 10 por ciento en las nuevas viviendas que estamos sacando desde la Agencia de Vivienda Social, que es ir mucho más allá de lo que la propia ley establece, como todos ustedes saben. Además, el 6 por ciento de las viviendas del Plan Vive serán adaptadas para personas con discapacidad. También seguiremos suprimiendo las barreras, por supuesto, en todas las promociones nuevas, pero también mejoraremos las anteriores, y atenderemos los casos de discapacidad sobrevenida, es decir, los casos de personas que tienen una vivienda protegida y que en un momento dado necesitan una adaptación para facilitar y posibilitar ese cambio. También incentivaremos la oferta de vivienda en alquiler, que sea adaptada; es decir, aquellas personas que puedan poner en alquiler viviendas que estén adaptadas tendrán incentivos por nuestra parte. Y, finalmente, medidas en el territorio, como decía, evaluando la accesibilidad de las zonas rurales y promoviendo viviendas adaptadas en estas zonas de despoblación. Y muy importante: daremos prioridad en el nuevo plan de inversión a aquellos programas que trabajen para mejorar la

accesibilidad y contemplen ayudas para la discapacidad. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Consejero. Señora Estrada.

La Sra. **ESTRADA MADRID** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señor Consejero. Sin duda, es una gran noticia para los 363.954 madrileños que sufren en nuestra región algún tipo de discapacidad; una gran noticia para ellos y para sus familias.

Señorías, para el Partido Popular es una prioridad indiscutible avanzar en la igualdad y libertad de las personas con discapacidad; así lo venimos demostrando desde hace más de veinte años de Gobiernos del Partido Popular. De hecho, el pasado año 2018, el Consejo de Gobierno aprobó la Estrategia Madrileña de Atención a las Personas con Discapacidad, y este Gobierno continúa las políticas que ya lideró el Partido Popular; pero si, además, a esta prioridad que tiene este Grupo se le une otra prioridad de este Grupo Parlamentario, el Grupo Parlamentario Popular, y del Gobierno, que es la vivienda, concluimos que el Gobierno está en lo que tiene que estar: en tomar decisiones que fomenten la igualdad y la libertad. Hoy es de justicia reconocer aquí, en este Pleno, que en políticas para apoyar a las personas con discapacidad estamos todos de acuerdo; hoy lo hemos demostrado. Sin embargo, cuando gobernamos unos o gobiernan otros, las acciones son muy diferentes: cuando gobierna la izquierda, tiene una visión paternalista de las políticas de discapacidad y de las políticas de vivienda: muchas palabras y muy pocas o ninguna acción, y, para ejemplo, la gestión de casi cuarenta años en Andalucía, donde llegaron a deber a los centros especiales de empleo 40 millones de euros; por el contrario, cuando gobernamos nosotros, con una visión liberal y con compromisos claros, llevamos a cabo acciones y, sin embargo, seguimos siendo objeto de las críticas y la moralina de la izquierda, que nos dice cómo tenemos que aplicar políticas sociales.

Señorías, la semana pasada, la señora Carmena, en la presentación de su libro, dijo: "Quiero recuperar la ética política." Y yo me pregunto: ¿a qué tipo de ética se refiere? ¿A la que ella llevó a cabo en la capital de España? -¡que perdió, claro!- ¿A la de sus socios? ¿A la de los de la izquierda radical? Señorías, yo no quiero adoctrinar a nadie ni mi Grupo tampoco; sin embargo, les invito a reflexionar sobre lo siguiente: quizás hubiese sido ético que la señora Carmena, la izquierda radical, hubiese cumplido la promesa de construir 4.200 viviendas sociales, como prometió, y que no lo hizo en cuatro años *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*; quizás hubiese sido ético que hubiera escuchado a las asociaciones que representan a las personas con discapacidad, que no lo ha hecho, y quizás hubiese sido ético que, representando al Gobierno más opaco y menos social que ha tenido la capital de España, no hubiera seguido dando clases de moral a nadie. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-882(XI)/2019 RGEP.12510. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Tejero Franco, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta qué piensa hacer el Gobierno frente a la constante subida de emisiones durante los últimos años de los gases de efecto invernadero HFCs y SF6 en el sector industrial.

Para su formulación a la Consejera de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Sostenibilidad tiene la palabra el señor Tejero.

El Sr. **TEJERO FRANCO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. ¡Es una pena que no sea la "P-COP 25"! La pregunta es: ¿qué piensa hacer el Gobierno frente a la constante subida de emisiones durante los últimos años de los gases de efecto invernadero HFCs y SF6 en el sector industrial?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora Consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE MEDIO AMBIENTE, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y SOSTENIBILIDAD** (Martín Martín.- *Desde los escaños.*): Gracias, señor Presidente. Señor Tejero, las emisiones de gases fluorados de efecto invernadero no han subido en los últimos años en nuestra región sino que se han reducido, y así se concluye de los últimos datos facilitados por el Inventario Nacional de Gases de Efecto Invernadero correspondiente a 2017; de hecho, señorías, según este inventario, en la Comunidad de Madrid, las emisiones derivadas del uso de gases fluorados disminuyeron, en 2017, un 17,4 por ciento. Y, aunque todavía no tenemos los datos de 2018 relativos a nuestra región, a nivel nacional se ha producido una reducción del 20,5 por ciento, por lo que estimamos que dicha tendencia se mantendrá también en Madrid. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Tejero, tiene la palabra.

El Sr. **TEJERO FRANCO** *(Desde los escaños.)*: En primer lugar, quiero dar las gracias por no haber sacado mis tuits impresos, como hizo con el señor Cañadas. Los gases de efecto invernadero, el hidrofluorocarbono y el hexafluoruro de azufre son de los gases más potentes que hay dado que tienen un efecto de calentamiento entre 10.000 y 22.000 veces superior al CO2; por eso, aunque sus emisiones son pequeñas y son de sectores industriales muy concretos, representan una cantidad no desdeñable del global, y, de hecho, son el 11 por ciento de las emisiones en 2017. Es cierto que no han aumentado en el último año, pero desde 2005, que es el año que fija el Plan Azul + del que partir para hacer la evaluación, han aumentado un 73 por ciento, lo que significa que, en esos doce años, todo lo que se ha reducido en emisiones en el sector residencial, comercial e industrial se ha perdido por el aumento de este tipo de gases.

Yo sé que ustedes confían más en la mano invisible del mercado que en la acción de los Gobiernos, pero, mal que le pese a la Presidenta, sí que es verdad que estamos en una emergencia climática que requiere de una acción sistémica y decidida por parte de las Administraciones Públicas

para guiar, acompañar, ayudar y, si fuera necesario, sancionar a las empresas que no lleven a cabo lo antes posible la sustitución de esos equipos más contaminantes. Frente a esto, ¿qué ha hecho la Comunidad de Madrid? Se lo voy a decir: a pesar de que exista un Real Decreto de 2017 que regula la inspección de los establecimiento que usan gases fluorados, la Consejería de Medio Ambiente solo ha empezado a hacer inspecciones en 2019, y este año solo nos constan quince inspecciones, ¡quince inspecciones para toda la Comunidad de Madrid!, y ninguna de ellas en las subestaciones eléctricas, que es donde usan el hexafluoruro de azufre, que es el gas más potente de todos.

¿No creen que deberían haber hecho algo más? Por ejemplo, podrían aumentar el número de inspecciones y no centrarse únicamente en las grandes superficies comerciales sino también en los desguaces de automóviles. También podrían tomar medidas para asegurarse de que los vendedores y los técnicos de reparación de este tipo de aparatos son conscientes del impacto medioambiental de estos gases y que participasen activamente en su revisión. Por último, es necesario que la Comunidad de Madrid, a través de su política industrial –si es que realmente quiere desarrollar alguna-, aplique regulaciones y políticas de apoyo a esas empresas que usan los gases fluorados en refrigeración para adaptar dichos equipos de forma que usen otros gases mucho más inocuos para el medio ambiente.

Mientras sigan creyendo que los problemas medioambientales se solucionarán solos o, lo que es más increíble, gracias a la mano exclusiva del mercado, ¡seguirán condenando a las generaciones futuras! Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora Consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE MEDIO AMBIENTE, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y SOSTENIBILIDAD** (Martín Martín.- *Desde los escaños.*): Señor Tejero, la realidad es tozuda; la verdad es que han disminuido, y los datos ahí están, publicados. En primer lugar, ya sabe que los gases fluorados supusieron, en 2017, el 2 por ciento del total de las emisiones de gases de efecto invernadero a nivel nacional y, según los datos del avance del inventario nacional, el 1,8 en 2018, lo que supone una nueva reducción en emisión de los mismos. En cualquier caso, vamos a seguir trabajando para minorarlos a través del Plan Azul +, donde se incluyen medidas específicas para la disminución de estos gases fluorados; medidas como la concesión de ayudas para la implantación de instalaciones de refrigeración basadas en tecnologías alternativas a los gases fluorados. Dichas ayudas se conceden, como seguro que sus señorías saben, en virtud del Plan PIMA FRIO, que se aprueba a nivel nacional, en concreto en 2018, y hasta ahora hemos concedido ayudas por importe de 4.000 euros a grandes superficies que cuentan con equipos de refrigeración. ¿Sabe cuánto supone el importe abonado por la Comunidad de Madrid? El 50 por ciento del total de lo invertido por el Estado para las comunidades autónomas; es decir que, del presupuesto fijado por el Estado, el 50 por ciento se ha gastado en la Comunidad de Madrid.

Además, vamos a llevar a cabo actividades y jornadas formativas dirigidas a profesionales del sector de la refrigeración y de la climatización. También vamos a establecer mecanismos de control de actividades relacionadas con la manipulación de este tipo de gases, como, por ejemplo, las

autorizaciones de actividades potencialmente contaminadoras de la atmósfera. Y continuaremos realizando campañas de inspección, esas a las que usted ha hecho referencia, dirigidas a aquellas instalaciones que manipulen gases fluorados. De hecho, nuestra Comunidad ha sido la primera en designar este año a una autoridad competente en esta materia, que es la Subdirección General de Disciplina Ambiental, y hasta el momento ya se han tramitado más de 710 expedientes de comercializadores de equipos de refrigeración. En definitiva, desde la Comunidad de Madrid vamos a seguir trabajando para contribuir de manera decidida a la reducción de los gases fluorados. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora Consejera. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-473(XI)/2019 RGEP.8348. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Lillo Gómez, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie al Gobierno, se pregunta si considera que los pliegos relativos a la licitación del servicio de laboratorio clínico correspondiente a la población incluida en el área de influencia de los Hospitales Infanta Sofía, Infanta Cristina, Infanta Leonor, Sureste, Henares y Hospital del Tajo de la Comunidad de Madrid garantizan tanto la calidad del servicio como la estabilidad laboral de los y las trabajadoras actuales.

Para su formulación al Consejero de Sanidad tiene la palabra la señora Lillo.

La Sra. **LILLO GÓMEZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Buenos días, señorías. ¿Considera que la licitación relativa al servicio del Laboratorio Clínico Central garantiza la calidad del servicio y la estabilidad de trabajadores y trabajadoras actuales?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor Presidente. Señoría, el Gobierno de la Comunidad de Madrid, una vez que se ha procedido al análisis por parte de los técnicos tanto de los pliegos como de la oferta presentada por la adjudicataria, ha visto que estos cumplen con los requisitos establecidos, garantizando la calidad del servicio prestado y, por supuesto, la estabilidad de la plantilla. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señoría.

La Sra. **LILLO GÓMEZ** *(Desde los escaños.)*: ¡Nada nuevo en el frente! Traemos aquí un tema que no es nuevo para esta Cámara y que, además, en esta misma Legislatura ya ha pasado por diferentes Comisiones, como la de Sanidad y como la propia de Vigilancia de las Contrataciones. Ustedes dicen una cosa, pero lo que queda claro con este pliego es que no es que digan que lo garantizan, ¡es que no les preocupa ni la calidad del servicio ni la estabilidad de los trabajadores y de las trabajadoras! Y, por eso, en apenas estos minutos, voy a intentar, más allá de tecnicismos,

demostrar que el único interés y la única justificación de esta nueva privatización es vender la sanidad al mejor postor; es un pliego de condiciones al que solo le falta la cláusula del 1 por ciento, pero eso lo dejamos para otro día.

No les preocupó en 2008, cuando Juan José Güemes decidió privatizar estos laboratorios que atendían a más de un millón de madrileños y madrileñas. Pero, además, este señor terminó -ioh, sorpresa!- en uno de los despachos de la empresa que fue adjudicada. Mintieron en 2015, cuando la señora Cifuentes lanzaba, entre esas promesas y esos planes electorales, una sanidad universal, gratuita y sin privatizaciones ni externalizaciones, y mintió porque siguió heredando las privatizaciones de Esperanza Aguirre y de Ignacio González y prorrogó este contrato hasta finales de 2018. Y mienten ahora cuando no solamente de nuevo privatizan sino que, además, se lo adjudican a una empresa que hace una oferta temeraria –dicho en los informes- con una rebaja de 1 millón de euros. ¡Y dicen que se garantiza! ¡Cómo van a garantizar un servicio que ya tiene dificultades, que va a tener que atender, por un lado, a una población que ha aumentado un 6 por ciento respecto a hace diez años y que, además, tiene que implantar y desarrollar una nueva unidad de inseminación artificial! ¿Calidad cuando no se ha controlado la correcta ejecución del actual contrato? ¿Cuando Ignacio González les perdonó una multa de 90.000 euros por no cumplir los plazos? ¿Cuando solamente se dan 2 puntos para la seguridad del paciente? ¿Se va a controlar que no se externalizan ni se llevan las pruebas a otras instalaciones -algo prohibido-? ¿Estabilidad cuando no han querido hablar con los trabajadores y trabajadoras? ¿Estabilidad cuando, de los pliegos, de los 100 puntos totales, ustedes han querido que solamente 10 puntos vayan para la empresa que mantenga a la plantilla actual y 5 si son indefinidos? Es decir, que sale gratis despedir, subrogar y, a la semana siguiente, despedir a toda la plantilla.

Para terminar, quiero decirles que solamente tienen que hacer dos cosas muy sencillas -y se lo digo a ustedes, a su derecha y a su más derecha-: por un lado, dejar sin efecto todo este procedimiento porque no han garantizado ni la justificación de la externalización que pide la Ley de Contratos del Sector Público ni el artículo 149 ni, sobre todo, que cumplan la cláusula 21 y reviertan al servicio público, que es el único que garantiza la calidad del servicio y la estabilidad de los trabajadores y de las trabajadoras. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor Consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor Presidente. Señoría, el Consejo de Gobierno autorizó, con fecha 18 de diciembre de 2018, la celebración del contrato de servicios del Laboratorio Clínico Central por procedimiento abierto, con pluralidad de criterios y tramitación urgente, a este servicio del Laboratorio Central por un periodo de cuatro años. Previamente, el servicio jurídico de la Consejería de Sanidad emitió el 27 de julio de 2018 un informe favorable al estudio de todo, de los pliegos de cláusulas administrativas y de prescripciones técnicas, a todos los mecanismos que requiere analizar este tipo de documentación. Aparte, el expediente también contaba con el informe favorable de fiscalización de la Intervención General de la Comunidad de Madrid; por tanto, señorías, no existen circunstancias objetivas que

supongan que con los pliegos licitados no se dé cobertura al servicio de Laboratorio Clínico en los términos exigidos.

En cuanto a la oferta realizada por la adjudicataria, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley de Contratos del Sector Público, se solicitó al licitador una justificación razonada de las condiciones de oferta determinando su viabilidad, en particular en lo referente a la estructura desglosada de los costes del servicio ofertado, gastos en recursos humanos, impuestos, mantenimiento de equipos, costes financieros, seguros, obligaciones medioambientales y gastos generales. Del análisis de toda esta documentación ha quedado de manifiesto que, en cuanto al coste de personal, la adjudicataria se compromete a mantener la práctica totalidad de la plantilla actual en un 99 por ciento, considerándose por los técnicos adecuadas al detalle las plantillas y los conceptos retributivos necesarios para la realización del servicio de Laboratorio Clínico.

En cuanto a los costes de funcionamiento, principalmente en lo que se refiere al consumo de reactivos y fungibles, son inferiores a los recogidos en la Memoria Económica, por lo que, suponiendo que el coste del resto de las empresas pudiera ser igual o inferior al volumen de actividad, concluyen los técnicos que ni incurren en baja temeraria ni pondrían en riesgo la realización de la actividad del servicio. En definitiva, tanto los pliegos de prescripciones técnicas como la oferta de la adjudicataria se ajustan plenamente a los requerimientos de la prestación del servicio de laboratorio, garantizando las condiciones adecuadas y contando con la práctica totalidad de la plantilla actual. Señoría, nuestro compromiso es seguir prestando una asistencia sanitaria de excelencia, de vanguardia y más humana, y en ello ponemos todo nuestro esfuerzo. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-843(XI)/2019 RGEP.12138. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Freire Campo, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre previsiones del Gobierno en relación al futuro "Centro Hospitalario de Cuidados y Recuperación Funcional de Pacientes", en el edificio de la antigua Clínica Puerta de Hierro.

Para su formulación al propio Consejero de Sanidad tiene la palabra el señor Freire.

El Sr. **FREIRE CAMPO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor Presidente. Señor Consejero, ¿qué previsiones tiene el Gobierno en relación con el hospital de larga y media estancia en el viejo edificio de Puerta de Hierro? Le hago esta pregunta por dos razones: en primer lugar, porque nos preocupa muchísimo el retraso que lleva este proyecto; por cierto, lleva un retraso de dieciocho años, cuando lo anunció el señor Güemes, contando desde entonces, y de tres años desde que lo votamos aquí, en Pleno. Pero lo que me mueve más y me anima a hacerle la pregunta ahora es que el 26 de noviembre sacan ustedes un concurso de vigilancia de este hospital por cincuenta y pico mil euros; y

esto no sería nada especial, pero lo plantean para tres meses ¡cuando ya debiera estar la piqueta en el hospital! Pero lo más grave es que sacaron un concurso en febrero y resulta que fue prolongado seis meses; ¿y a quién fue prolongado? Parece ser que fue prolongado, según dice El Confidencial, a una empresa llamada Ariete Seguridad, cuya administradora única es doña Silvia Cruz Martín casualmente, o no tan casualmente, concejala en Alcorcón cuando David Pérez era alcalde. Queremos que nos clarifique, en primer lugar, esto: ¿hasta cuándo va a haber vigilancia? Y, en segundo lugar, ¿cuál es su calendario para este hospital? *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor Presidente. Señor Freire, ya sabe que el Gobierno de la Comunidad de Madrid lleva trabajando desde la pasada Legislatura para poner en marcha este centro hospitalario de cuidados y de recuperación funcional de pacientes en las antiguas dependencias de la Clínica Puerta de Hierro, que tendrán que estar seguras, y por eso se sigue manteniendo la seguridad de esta clínica. Le tengo que decir que ya cuenta con el plan funcional y que próximamente procederemos a licitar la redacción del proyecto. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Freire.

El Sr. **FREIRE CAMPO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor Consejero. Como le digo, la idea de transformar este hospital viene de 2008 –con el señor Güemes, el anterior Gobierno-, cuando trasladaron el Hospital Puerta de Hierro a Majadahonda. Posteriormente han olvidado este tema hasta que, en 2016, el Grupo Parlamentario Socialista lo trae aquí, a Pleno, y se aprueba con el apoyo de Ciudadanos, Podemos y, ciertamente, el nuestro. No hacen caso en absoluto a lo que votamos aquí. Pero, curiosamente, en el debate de la región de 2017, la señora Cifuentes, sin hacer ninguna alusión a lo que aquí se votó, lo anuncia a bombo y platillo como idea propia; pero eso sí, para el presupuesto de 2018 ¡ni ustedes ni Ciudadanos ponen partida alguna! Para 2019 ponen 900.000 euros, y lo que le quiero preguntar, el compromiso que queremos obtener de ustedes, es cuánto van a obligar de esta cantidad en 2019.

Dice que tiene plan funcional, y, cuando se lo hemos pedido nosotros, me han dado una descripción de él. ¿Por qué no lo cuelgan en la red? ¿Por qué no nos dan la copia si realmente existe? Y, en último lugar, ¿cuándo piensan sacar los pliegos para el proyecto?, ¿qué calendario tienen?, ¿hasta cuándo vamos a tener vigilancia -que está costando- sin que realmente los madrileños tengan la opción de tener un hospital, por lo demás, vital? Porque se acerca la crisis de urgencias de invierno, que llega con la misma regularidad que las fases lunares, y los pacientes van a tener que hacer cola en urgencias porque no hay lugares a donde mandar a los crónicos, que no necesitan urgencias, no necesitan hospital de agudos; nos gustaría que nos respondiera a las preguntas concretas que le he hecho. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Freire. Señor Consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor Presidente. Señor Freire, ya sabe que este hospital, que va a ser un hospital de media y larga estancia, es un compromiso de este Gobierno y es un compromiso para esta Legislatura.

Tengo que decirle que, desde agosto de 2018, contamos con ese plan funcional, que lo que viene a hacer principalmente es incrementar 200 camas de media y larga estancia y que va a tener también camas de cuidados paliativos, un poco en la línea que tienen los centros con los que ya contamos en la Comunidad de Madrid. Y tengo que decirle que procedimos a iniciar, allá en abril del año 2019, el expediente de la licitación del concurso de proyectos con la intervención del jurado para la contratación de los servicios de redacción del proyecto y de dirección facultativa por un importe de 2,5 millones de euros; este expediente de licitación cuenta con un informe favorable de los servicios jurídicos de la Comunidad de Madrid, y en estos momentos nos encontramos a la espera del dictamen favorable de la Intervención General en lo que se refiere al informe de fiscalización del gasto. Una vez que dispongamos de este informe, conjuntamente con el de la Dirección General de Presupuestos, iniciaremos, previsiblemente en el primer trimestre de 2020, la licitación con la publicación del anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid.

Tengo que decirle que este procedimiento será muy similar al que hemos llevado para la redacción del proyecto del Hospital La Paz; es decir, se constituirá un jurado formado por profesionales sanitarios y técnicos de reconocido prestigio designados por los colegios profesionales, se habilitará un plazo de treinta y cinco días para la presentación de propuestas y de documentación complementaria, y, a continuación, el jurado fallará a favor de los cinco proyectos de todos los presentados, que pasarán a la fase final y que contarán con otros treinta y cinco días para desarrollar las propuestas definitivas. La adjudicación definitiva, el estudio ganador, tendrá un plazo de cinco meses para la redacción del proyecto, a los que habrá que añadir un mes más para la supervisión del mismo. Con todo ello, si el proceso sigue sus plazos, se estima que la entrega del proyecto definitivo tenga lugar a mediados del año 2020 y, posteriormente, se iniciará el expediente de licitación de la obra, que cuenta con un presupuesto aproximado de 42 millones de euros y un plazo de ejecución de dieciocho meses.

Como ve, la puesta en marcha de este futuro centro hospitalario de cuidados y recuperación funcional es ya una realidad y esperamos que pueda tomar pronto forma. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-615(XI)/2019 RGEP.9719. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Vinagre Alcázar, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre valoración que hace el Consejo de Gobierno del alcance del estudio del reequilibrio económico-financiero de las concesiones de la M-45 para reducir el canon.

Para su formulación al Consejero de Transportes, Movilidad e Infraestructuras tiene la palabra el señor Vinagre.

El Sr. **VINAGRE ALCÁZAR** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. ¿Qué valoración hace el Consejo de Gobierno del alcance del estudio del reequilibrio económico-financiero de las concesiones de la M-45 para reducir el canon?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE TRANSPORTES, MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS** (Garrido García.- *Desde los escaños.*): Gracias, señor Presidente, y muchas gracias, señor Vinagre, por su pregunta. Bueno, habida cuenta de que ese estudio todavía no se ha realizado, no cabría hacer una valoración sobre el mismo por parte de este Gobierno; en cualquier caso, sí le digo que la postura del Gobierno en relación con la M-45 se concreta en tres cosas: primero, garantizar el mejor servicio público de esta vía; segundo, respetar, por supuesto, las obligaciones contraídas y, tercero, efectuar un riguroso control de la ejecución del contrato en todos sus términos para garantizar precisamente que se mantenga ese equilibrio económico-financiero de la concesión. Gracias, Presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Vinagre.

El Sr. **VINAGRE ALCÁZAR** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. La M-45 es una carretera que está construida en tramos bajo un régimen de concesión denominado peaje en la sombra; es decir, la concesionaria recibe un pago cada vez que un coche la utiliza. En este contrato se dan, al menos, dos singularidades: la primera, que la autovía, desde su inauguración, alcanza el techo de tráfico estipulado; alguien suspicaz diría que dicho techo estaba pensado para dar el máximo beneficio a la concesionaria desde el primer momento. Y, la segunda, que las tarifas y el importe del pago máximo están indexados a inflación, mucho más caro que la concesión de un crédito por cualquier banco.

La autovía M-45 se ha convertido en un lastre económico para la región. El sistema para su construcción y gestión ha sido desastroso, siendo generosos: errores en el cálculo del valor de las expropiaciones, mala redacción de los contratos, pago de costas e intereses de demora... ¡Todo esto va a suponer un coste final de la M-45 de más de 2.000 millones de euros!; un ejemplo más del concepto de equidad que tiene el Partido Popular, en el que algunos se hacen ricos a costa de todos los madrileños. ¡La derecha madrileña, que nos ha llevado a triplicar la deuda de la Comunidad en diez años! Para las empresas concesionarias, este proyecto se podría definir así: riesgo mínimo, beneficios asegurados, ¡negocio redondo!

La Comunidad intenta ahora reducir los pagos a las concesionarias de la M-45. No podemos estar más de acuerdo, pero nos preocupan algunas cosas. Verá, señor Consejero, el pasado 1 de octubre convocó la licitación del contrato de servicios de estudio de reequilibrio económico-financiero

del tramo 1 de la M-45; contrato que ya fue licitado anteriormente y declarado desierto el 9 de abril de 2019. Comparando los dos pliegos de prescripciones técnicas, advertimos diferencias que, a nuestro juicio, no van precisamente en beneficio de la Administración. En el nuevo se elimina el mínimo de experiencia profesional de cinco años del jefe de estudios; también, los tres años mínimos para el profesional licenciado en Derecho. Eso sí, en el nuevo pliego se incluyen esta vez, como elemento a tener en cuenta, las alegaciones y recursos que presente la sociedad concesionaria al respecto. ¡Curioso! No terminamos de ver un compromiso claro por parte de la Consejería para la renegociación de la tarifa de equilibrio, ¡y sí para recoger las demandas de las constructoras!

Pero, además, hay otra cuestión que nos llama la atención: el 30 de enero de 2018, en respuesta a una pregunta escrita, la Dirección General de Carreteras dice que ya está realizando los estudios pertinentes para determinar en qué medida y en qué términos las incidencias de explotación de la concesión pueden afectar en su equilibrio económico-financiero. ¡Unos estudios de los que no hemos vuelto a saber nada! ¿Dónde están? ¿Qué dicen sus conclusiones? Queremos que nos lo explique, señor Consejero.

Desde el Grupo Parlamentario Socialista creemos que es imprescindible intentar la renegociación del peaje en la sombra de la M-45, pero nos preocupa que no se haga adecuadamente; precedentes tenemos. Hagan un esfuerzo, señor Consejero, y defiendan los intereses de los madrileños y las madrileñas. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Vinagre. Señor Garrido, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE TRANSPORTES, MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS** (Garrido García.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor Presidente. Gracias de nuevo, señor Vinagre. El pasado 1 de octubre se publicó el anuncio de la convocatoria de lo que usted ha mencionado con su literal: el contrato de servicios de estudio de reequilibrio económico-financiero del tramo 1 de la carretera M-45. La redacción de este contrato supone la investigación, el análisis, el desarrollo, la preparación y la redacción de un estudio que comprenda tanto el desarrollo de los aspectos jurídicos como de los económico-financieros que sean aplicables al reequilibrio de este tramo de la M-45. Quiero señalar, además, que cuenta con un presupuesto base de licitación de 75.507 euros.

Actualmente, como seguramente sabrá, este contrato se encuentra pendiente de adjudicación, habiendo finalizado el plazo para la presentación de ofertas el pasado día 16 de octubre. Debo indicar, en cualquier caso, que este estudio no se ha llevado a cabo con anterioridad porque hubo una licitación previa que quedó desierta –también ha sido mencionado- ya que ninguna de las empresas que se presentó pudo acreditar los requisitos de solvencia que nosotros exigíamos. Sí, le digo que en este caso se exige que la empresa haya realizado durante los tres últimos años trabajos similares para poder tener la garantía de que presta este servicio correctamente.

Señoría, el Gobierno de la Comunidad de Madrid acata, por supuesto, las sentencias, y si ellas nos obligan al pago del canon, como es lógico, obviamente, lo cumplimos también; pero creo que es absolutamente incuestionable que la M-45 es una carretera necesaria, una carretera con una

intensidad media de tráfico de las más elevadas de la región. Le doy un dato: mientras la intensidad media de tráfico registrada en la red principal de carreteras de la Comunidad de Madrid, en el año 2018, fue de 24.298 vehículos al día, la M-45 soporta nada menos que 84.846 vehículos al día; es decir, circulan por ella más de tres veces la media de vehículos de la red. Por lo tanto, creo que los datos son concluyentes en el sentido de que hubo una oportunidad y un momento adecuados para construir la M-45 y que es una infraestructura necesaria. Esto es lo que hacemos nosotros aquí.

¿Y qué es lo que hacen ustedes y qué aportan ustedes a la movilidad y a las políticas de infraestructuras de transporte? Pues, mire, aportan esto: el señor Ábalos plantea introducir peajes por el uso de autovías. Hablamos de las autovías que ahora no son de peaje. ¡El señor Ábalos quiere introducir peajes! Supongo que esto forma parte de su campaña de armonización: primero quieren armonizar los impuestos en la Comunidad de Madrid, y ahora quieren armonizarnos las carreteras. Miren, armonicen cosas más importantes: armonícense ustedes en el concepto de lo que es el Estado, de lo que es España, que tienen un lío muy grande. ¡Armonícense también en su sentido de respeto institucional, de respeto a la Constitución, y no pacten con golpistas para llegar al Gobierno! Y, una vez que se armonicen en todo eso, ¡ya podrán ustedes intentar armonizar otra cosa!, porque la Comunidad de Madrid funciona armónicamente. Gracias, Presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-730(XI)/2019 RGEP.10949. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Sánchez Sánchez, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta cuándo estima el Gobierno Regional que empezarán a circular los 60 nuevos trenes en Metro que anunciaron hace más de un año.

Para su formulación al propio Consejero de Transportes, Movilidad e Infraestructuras tiene la palabra la señora Sánchez.

La Sra. **SÁNCHEZ SÁNCHEZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. ¿Cuándo estima el Gobierno regional que empezarán a circular los 60 nuevos trenes en Metro que anunciaron hace más de un año?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE TRANSPORTES, MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS** (Garrido García.- *Desde los escaños.*): Gracias de nuevo, señor Presidente. Gracias, señora Sánchez, por su pregunta. Pues, mire, la puesta en marcha de los nuevos trenes estará, lógicamente, en el menor plazo de tiempo posible, habida cuenta de que en la actualidad se está ultimando precisamente la redacción de los pliegos para la citada compra, que serán -por aclarar y dar la cifra exacta- 67 trenes. Gracias, Presidente.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Consejero. Señora Sánchez.

La Sra. **SÁNCHEZ SÁNCHEZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Mire, señor Garrido, Metro de Madrid es un medio de transporte imprescindible para los madrileños y las madrileñas. Ustedes podrán repetir todas las semanas -incluso hoy mismo la señora Ayuso- que funciona mejor, pero la realidad es muy distinta. Ni su publicidad, pagada con dinero público, puede borrar la rutina de los usuarios cada día.

El servicio de Metro no ha mejorado desde hace años: seguimos sufriendo los mismos problemas en las frecuencias, falta de maquinistas, los trenes sin operar por la presencia de amianto, hacinamiento en los vagones durante las horas punta... ¿Y por qué sigue así? Pues, muy sencillo: hay los mismos maquinistas, las mismas infraestructuras, y tienen los mismos trenes que dejó el anterior Gobierno, el que usted presidía. Aunque promete tantas cosas ahora para Metro, como Consejero nos debería explicar por qué tenemos que creerle si cuando usted era Presidente no hizo nada en la red de Metro de Madrid.

Mire, hace más de un año nos anunció la adquisición de 60 trenes; llegó a decir que iba a ser algo inminente. Han pasado los meses, las semanas, los días, y han pasado muchas cosas; de hecho, le hemos visto pasar de Presidente a Consejero, del azul al naranja, y le hemos visto agarrarse a la extrema derecha para seguir sentados en los asientos del Gobierno, así que ¡fíjese si han pasado cosas!, pero, desde luego, lo que no hemos visto ningún madrileño es un solo tren nuevo de los que prometió.

Quizás usted se refugie, como acaba de hacer, en la redacción de los pliegos, o simplemente hablará del Gobierno de España, como ha hecho hace unos minutos, pero la Consejera Delegada de Metro lo reconoció recientemente. Los males que padece el material móvil de Metro no son nuevos: trenes antiguos, son los más envejecidos de Europa, y además pronto acabará, como sabe, el leasing sobre una cuantía importante de trenes, y no tenemos muy claro lo que piensan hacer ustedes con eso. Y, además, la crisis del amianto, que ha provocado la retirada de decenas de trenes, como ustedes saben. Por supuesto, lo más grave es su falta de previsión durante estos doce últimos años, que no han invertido ni un solo euro en la red de Metro de Madrid. En resumen, tenemos trenes más antiguos y en peores condiciones. Señor Garrido, ¿habrá algún tren nuevo circulando antes de final de esta Legislatura? ¿Se siente usted capaz de responderme a esta pregunta?

Miren, si en presupuesto no hay nada, señor Garrido y señora Ayuso, ¡no hay absolutamente nada! No existe ni un solo euro detrás de cada anuncio, detrás de cada rueda de prensa que ustedes venden. No hay ni un solo euro detrás de esas nuevas estaciones, de esas ampliaciones de líneas, y de ese Metro 24 horas los fines de semana. ¡Céntrense de verdad! Necesitamos una movilidad que mire a futuro: una movilidad limpia, eficaz, intermodal, segura, asequible e inclusiva. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor Consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE TRANSPORTES, MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS** (Garrido García.- *Desde los escaños.*): Gracias, señor Presidente, y gracias de nuevo, señora Sánchez. Tiene usted razón ¡si en presupuesto no hay nada!, por eso quizá no hay nada en Cercanías, que les compete a ustedes, porque no han puesto ni un solo euro de ese presupuesto que nos anunciaron de 5.000 millones.

Mire, la decisión de compra de nuevos trenes se anunció ya hace algunos meses, y se trata de una medida que es estratégica y pensada a medio plazo. No todo se hace a corto plazo, como ustedes; nosotros pensamos más allá con el fin de cubrir las necesidades de material móvil que se fueran produciendo en Metro de Madrid. Como imaginará, la elaboración de estos pliegos no es sencilla dado que la compra de trenes requiere de una infinidad de detalles técnicos, que es necesario controlar con absoluta precisión con el fin de llevar a cabo una inversión, que se cifra entre los 300 y los 800 millones de euros.

Entre otros aspectos, para hacernos todos una idea de la complejidad, ha habido que realizar un estudio de gálibos, así como un análisis exhaustivo del modo de explotación de nuestra red con objeto de terminar la distribución de la totalidad de los trenes, tanto de los nuevos como de los antiguos, así como de las inversiones que va a ser necesario realizar en las líneas para hacerlas compatibles con estos nuevos trenes. Y así, conforme a la planificación inicial, se lanzará la licitación a finales de 2019, o principios de 2020, como muy tarde -creo que lo ha explicado también la Consejera Delegada-, y tras su publicación, cumpliendo lógicamente todos los plazos legales, llegará la firma del contrato, momento a partir del cual se procederá a la fabricación de los trenes por parte de las empresas adjudicatarias. Creo que también ha explicado la señora Consejera Delegada que para ello estimamos un plazo de entre 25 y 28 meses. Dichos trenes están destinados a sustituir a nuestros trenes más antiguos, así como a reforzar las futuras necesidades de trenes de cara a las ampliaciones previstas, especialmente la línea 11 de la que ayer, por cierto, nosotros dábamos una buena noticia a todos los madrileños, en especial a los vecinos de Carabanchel con la apertura de la estación de Comillas que irá en esta ampliación de la línea 11.

Yo le digo, señoría, que estamos pensando en medidas planificadas a medio plazo mientras, de forma también prioritaria, de cara al más corto plazo, las medidas más inmediatas, que pasan por la contratación de 300 maquinistas, como sabe usted, porque en política hay que trabajar, para lo que nosotros vamos a ver, pero también hay que trabajar para lo que verán otros, por lo que ya hay que dar desde hoy los primeros pasos. Creo que eso es hacer buena política y no política cortoplacista. Además, el pasado agosto se contrataron por importe de 1,2 millones de euros una serie de mejoras técnicas en los túneles que van a permitir mejorar la velocidad de las líneas 1 y 6, que son las que tienen más demanda de viajeros.

Y, mire, señor Sánchez, permítame que frente a esto le tenga que recordar lo que gestionan ustedes cuando gobiernan en asuntos como la movilidad. Durante el pasado mandato, en el Ayuntamiento de Madrid, con ustedes y con Podemos, mientras Metro aumentó su demanda casi un 5 por ciento, casi 31 millones más de viajeros, la EMT perdía casi un 2 por ciento, es decir, 7,7 millones

de viajes. Yo creo que nadie lo ha dicho mejor que su propia regidora de movilidad del Ayuntamiento de Barcelona, que es del PSC, por cierto, ella quiere un Metro como el de Madrid. Pues cuando gobernemos igual lo tiene. Gracias, Presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-897(XI)/2019 RGEP.12547. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Rubio Ruiz, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, se pregunta en qué consiste el dispositivo extraordinario de refuerzo del transporte público para la Campaña de Navidad 2019.

Para su formulación al propio Consejero de Transportes, Movilidad e Infraestructuras tiene la palabra el señor Rubio.

El Sr. **RUBIO RUIZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor Presidente. Señor Consejero, la Navidad está aquí, y eso significa algo muy importante para nuestra movilidad. Realizo esta pregunta por dos motivos fundamentales: el primero, la preocupación por todos los madrileños; el segundo, la preocupación por nuestros comerciantes y, en consecuencia, por nuestra economía.

Cuando hablamos de la realización de una campaña, podemos enfocarlo de dos maneras: desde la perspectiva profesional o podemos hacerlo desde la costumbre, es decir, desde cómo nos tienen acostumbrados ciertos Gobiernos.

Señor Consejero, los madrileños hemos tenido que acostumbrarnos, por desgracia, a que se llene de semáforos la A-5, afectando a 1 millón de nosotros sin que nadie se plantease la necesidad de incrementar o coordinar el transporte público; el mismo caso que con Madrid Central, bueno, aquí con la paradoja de ponerlo en marcha sin hablar si quiera con Metro, que, por cierto, es el único medio de transporte masivo, que tenemos, urbano. Esto es, supongo, la famosa "IPP, que es la improvisación planificada podemita", versión 1, versión 2, sin ninguna diferencia. Pero el Gobierno socialista no se queda a la zaga, por lo menos en sus labores pedagógicas sobre la falta de planificación; sirva, como ejemplo, lo que sufren algunos compañeros, por ejemplo, mi compañera que tengo aquí sentada delante, todos los días en la carretera de Colmenar, en el cruce con la M-40, por no hablar, por ejemplo, del plan de privatización, ¡privatización!, de parte del control aéreo que nos dejó el ministro Blanco; hemos conseguido tener la plantilla más reducida y envejecida de toda Europa, un logro de ese partido obrero que lo consiguió después de cargarse un convenio colectivo vía decreto ley. Claro, que coincide, con este logro, por ejemplo, de la gestión de la autopista de La Sagra, que debe tener un IMD entre 0 y 5 coches al día.

Señor Consejero, nosotros no queremos esto para los madrileños, Ciudadanos quiere gestión, Ciudadanos quiere profesionalidad. En Ciudadanos queremos una planificación que incluya,

como no puede ser de otra manera, un análisis de la demanda; los recursos qué vamos a necesitar, pero también con qué recursos contamos; un diseño de la campaña, un plan de trabajo que incluya la puesta en marcha; y, en producción, que hagamos análisis de desviaciones y análisis de nuevas necesidades. En definitiva, en Ciudadanos solo vemos viable la línea profesional, la línea de respeto al dinero, a las necesidades y a las demandas de los madrileños. Y por eso, señor Consejero, por la movilidad y por la tranquilidad de todos los madrileños, le preguntamos: ¿en qué consiste el dispositivo extraordinario de refuerzo del transporte público para la campaña de Navidad 2019? Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE TRANSPORTES, MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS** (Garrido García.- *Desde los escaños.*): Gracias, señor Presidente. Gracias, señor Rubio, por la formulación de su pregunta. Efectivamente, creemos en la gestión. Sé que, a la izquierda, esta palabra le produce una cierta alergia, pero nosotros creemos en ella.

Miren, señorías, en estas fechas, el Gobierno de la Comunidad de Madrid, a través del Consorcio, va a diseñar un dispositivo especial de refuerzo del transporte público de la región para esta campaña de Navidad; un refuerzo que comenzó el 29 de noviembre, coincidiendo con el Black Friday, y que se prolonga hasta el día de Reyes. Como saben, en estas fechas se produce, obviamente, un incremento de la movilidad asociado a las compras y al ocio de nuestros ciudadanos. Precisamente en el pasado Black Friday la demanda de Metro de Madrid superó la cifra de 2.700.000 viajes, lo que supone un máximo histórico en día laborable y un crecimiento del 5,2 por ciento respecto al Black Friday del año 2018. De ahí el refuerzo del transporte público, que, entre otras cosas, permitirá aumentar la oferta de servicio tanto en Metro de Madrid como en los autobuses de la Empresa Municipal de Transportes de la ciudad de Madrid. Asimismo contempla los dispositivos correspondientes a los días de mayor concentración de personas, que son la carrera San Silvestre Vallecana, la Nochevieja en la Puerta del Sol o las Cabalgatas de Reyes de los diferentes distritos y municipios de nuestra Comunidad. Se trata, por tanto, de un dispositivo singularizado, coordinado intermodalmente y que incrementa la oferta de servicio de todos los modos de transporte, aunque con un claro apoyo en los sistemas de gran capacidad, como es el Metro de Madrid.

Precisamente en lo que a Metro se refiere vamos a reforzar el servicio de trenes y aumentar el personal y la vigilancia en estaciones hasta el día 5 de enero; este refuerzo puede alcanzar a algunas líneas y en los momentos de mayor afluencia un 33 por ciento más en días laborables y un 47 por ciento más en fines de semana. Líneas reforzadas van a ser la 1, la 2, la 3, 4, 5 y 10, aumentando el número de trenes entre las diez de la mañana y la finalización del servicio, principalmente por las tardes. Las estaciones directamente afectadas son las de Ópera, Sol, Callao y Tirso de Molina. De forma específica, durante la tarde del 31 de diciembre, con motivo de la carrera de San Silvestre, y el día 5 de enero, por la Cabalgata de Reyes, se va a reforzar el servicio en las líneas que transcurren de modo más céntrico; aumentando el número de conductores, de personal de estaciones y también de vigilantes de seguridad. Por lo que respecta a los servicios de la EMT, el Consorcio ha decidido

reforzar un total de 32 líneas para facilitar la movilidad entre barrios periféricos y el centro de la ciudad de Madrid; este refuerzo comenzó ya el pasado 30 de noviembre y se extenderá hasta el próximo 4 de enero. Quiero en este punto también destacar que a través de la aplicación móvil "mi Transporte", el Consorcio de Transportes facilita en tiempo real toda información relativa a la totalidad de los modos de transporte -Metro, autobuses urbanos e interurbanos, Cercanías y Metro Ligero- que componen el sistema integrado de transporte público de la Comunidad de Madrid.

Señoría, desde el Gobierno de la Comunidad de Madrid trabajamos para facilitar la movilidad de todos los madrileños y, sí, nuestro objetivo es precisamente hacer que nadie en Madrid se sienta lejos gracias a un transporte público competitivo y de calidad; este lema en Navidad, que nadie se sienta lejos, se hace más presente que nunca. Gracias, señor Presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-447(XI)/2019 RGEP.8226. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Cuartero Lorenzo, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, sobre importe que tiene previsto ejecutar en el año 2019 para la gratuidad de escuelas infantiles.

Para su formulación al Consejero de Educación y Juventud tiene la palabra la señora Cuartero.

La Sra. **CUARTERO LORENZO** *(Desde los escaños.)*: Quería preguntarle por el importe que tiene previsto ejecutar en el año 2019 para la gratuidad de las escuelas infantiles.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE EDUCACIÓN Y JUVENTUD** (Ossorio Crespo.- *Desde los escaños.*): Gracias, Presidente. Gracias, señoría, por su pregunta. Está previsto ejecutar totalmente el crédito presupuestario de la gratuidad de la enseñanza de 0 a 3. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Consejero. Señora Cuartero.

La Sra. **CUARTERO LORENZO** *(Desde los escaños.)*: Señor Consejero, en la Comunidad de Madrid hay aproximadamente 240.000 niños de 0 a 3 años; solo 41.560 de ellos tienen una educación cien por cien gratuita en las escuelas infantiles de la Comunidad de Madrid, como usted bien sabrá, y 37.163 están becados; becas que no dependen –creo- de la Consejería de Educación sino de la Consejería actualmente de Empleo como plan de fomento del empleo. ¿Qué pasa con los otros 161.277 niños? ¿Es que no necesitan escuela infantil? No me diga que son todos familias ricas, pues, realmente, que no cumplan los criterios de renta para no tener derecho a beca, solo hay 15.200. ¿Qué

sucede entonces con esos 145.000 niños de 0 a 3 años que no perciben beca? ¿Por qué no se escolarizan? ¿Es que sus padres no quieren escolarizarles? ¿Es que no hay suficientes escuelas infantiles disponibles para todos estos niños? O la realidad es que el acceso a las escuelas infantiles supone una barrera de entrada al mercado laboral para los padres y madres que tienen niños de 0 a 3 años.

Ustedes nos hablan de implantar el cheque escolar en esta etapa, pero mientras no se adopte esta medida, mientras no empiecen ustedes a implantar el cheque escolar, que, efectivamente, es una medida que no solo afecta a educación, sino que afecta, y de forma muy importante, al empleo, y tomar como referencia, además, el resultado del ejercicio anterior al que hacen referencia las ayudas y las becas para medir el nivel de renta de una familia, es un procedimiento que está viciado de por sí. Se dan situaciones en las que familias que han conseguido mejorar sus ingresos gracias a una mejora en el trabajo y que siguen disfrutando de becas, sin embargo lo peor que te puede pasar es ser padre, tener un niño de 0 a 3 años, y quedarte en paro en los primeros meses del año. ¿Por qué? Porque eso supone, casi con total seguridad, que vas a tener que sacar a tu hijo de la guardería y que, además, no solo durante ese año no vas a conseguir acceder de nuevo a ella sino que, al año siguiente, tampoco, porque se te va a seguir midiendo el nivel de renta y, por tanto, la posibilidad de acceder a las ayudas por los ingresos que tenías cuando trabajabas.

Para extender la gratuidad de las escuelas infantiles a los niños de 0 a 3 años estimamos que va a ser necesario un presupuesto de 306 millones de euros. ¿Está dispuesto el Gobierno a realizar el esfuerzo necesario tanto en la Consejería de Educación como a la Consejería de Economía, Empleo y Competitividad para hacer este esfuerzo juntos? ¿O es que, como ya nos han dicho, las Consejerías van a seguir estando unas de otras allende los mares? Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señorías. Señor Consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE EDUCACIÓN Y JUVENTUD** (Ossorio Crespo.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, Presidente. Señoría, cualquier parecido entre lo que me ha preguntado y lo que ha expuesto es pura coincidencia, pero, bueno, intentaré contestar a su pregunta y a lo que ha expuesto.

Mire, para el Gobierno de la Comunidad de Madrid es una prioridad la Educación Infantil porque pensamos que, en primer lugar, mejora el rendimiento de los niños que empiezan en esas etapas, de 0 a 3 y de 3 a 6, y, además, porque ayudan a la conciliación de la vida familiar y la vida profesional; por eso adoptamos medidas, y la Comunidad de Madrid es la segunda Comunidad de España con mayor número de escolarización en el periodo 0 a 3, solo nos supera el País Vasco, cada vez estamos más cerca de él y podemos ya adelantarlo. Por tanto, en Madrid el porcentaje que hay de 0 a 3 es envidiable en comparación con otras Comunidades en las que, a lo mejor, llegan al 18; nosotros tenemos el 50 por ciento. Además, queremos reforzar la libertad de elección de las familias en esta etapa.

El presupuesto de la Consejería para el año 2019 fue de casi 5.000 millones de euros, 256 más que el año anterior, y, por eso, existió la posibilidad de adoptar dos grandes medidas en relación con la Educación Infantil, una de ellas, la gratuidad que, como bien ha dicho su señoría, afecta a 41.500 alumnos, y también la progresión extensiva del cheque de escuelas infantiles de la Comunidad de Madrid, que este año va a costar 36,3 millones de euros y beneficiar a 30.000 familias; es una cuantía que se paga desde la Consejería de Educación, no desde la Consejería de Empleo –que es lo que me ha parecido entender que ha dicho-.

Tenemos el compromiso en nuestro programa electoral y el compromiso del acuerdo de investidura con ustedes, señorías, de seguir extendiendo esos cheques, que actualmente benefician a 33.000 beneficiarios, a toda la población madrileña que los desee; por tanto, esa es la voluntad que tenemos.

Centrándome en su pregunta, que hablaba de ejecución, le digo que este año se va a ejecutar toda la partida de la gratuidad; de hecho, la Consejería de Educación, desde el año 2015, tiene una ejecución sobresaliente; ejecuta todo los años un 99 por ciento. En esos términos vamos a ejecutar las partidas relacionadas con la gratuidad y con la Educación Infantil que este año son 7,7 millones, porque son del primer trimestre del curso 2019-2020. Para implantar esa gratuidad hemos tenido que ampliar el crédito presupuestario de los 148 convenios con ayuntamientos y de los 81 contratos de gestión indirecta, y son unos pagos y una ejecución presupuestaria que se está desarrollando con total normalidad.

Por tanto, señoría, el Gobierno tiene el máximo interés en la Educación Infantil, en la etapa de 0 a 3. Pensamos que es muy bueno tener una alta escolaridad, y yo destacaría la gran novedad de este año, y es la gratuidad para esas 41.500 plazas. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-814(XI)/2019 RGEP.11932. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Pastor Valdés, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, sobre medidas que va a tomar el Gobierno Regional para incluir la educación ambiental en las diferentes etapas educativas.

Para su formulación al Consejero de Educación y Juventud tiene la palabra la señora Pastor.

La Sra. **PASTOR VALDÉS** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Buenos días, señor Consejero. Termina esta semana la COP 25 y, en un contexto de lucha contra el cambio climático, quiero preguntarle qué medidas va a tomar el Gobierno regional para incluir la educación ambiental en las diferentes etapas educativas.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora Pastor. Señor Consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE EDUCACIÓN Y JUVENTUD** (Ossorio Crespo.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, Presidente. Gracias, señoría, por su pregunta. Vamos a seguir avanzando sobre las importantes medidas que se han ido adoptando estos años. Por ejemplo, el contenido transversal en el currículum, los programas específicos con otras Consejerías y con asociaciones, las actividades formativas dirigidas a los docentes y promover actuaciones de los centros educativos dentro de su autonomía. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señoría.

La Sra. **PASTOR VALDÉS** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor Consejero. Bueno, creo que no descubro nada si le digo que una sociedad sostenible que quiere vivir dentro de los límites del planeta debe tener la educación ambiental como un eje principal, que ocupe un lugar crucial y más aún en una situación de crisis climática como en la que estamos. Esto nos ayuda a contribuir en la lucha contra el cambio climático y, además, garantiza que cuando al próximo alcalde o alcaldesa le pregunten si salvar el Amazonas o Notre Dame esta vez elija el Amazonas.

Estará conmigo en que la educación ambiental quiere contribuir a transmitir los conocimientos y las herramientas a los jóvenes, que van a ser los agentes del futuro y que deben conocer esos elementos que garanticen la supervivencia del planeta, y eso es muy sencillo de decir pero, en realidad, es complejo de hacer; creo que se traduciría en algo así como garantizar que nuestra juventud conozca y entienda qué son la crisis climática y el cambio climático no porque su primo, como a Rajoy, se lo diga, sino porque la institución pública tiene el deseo y la política pública de así garantizarlo.

Cuando nosotros traemos aquí un tema, ustedes varios días antes sacan los datos para decirnos lo bien que lo están haciendo, pero yo, en el caso de la educación ambiental, me los hubiese ahorrado, señor Consejero. Ustedes dicen que hay 264 centros participando en el Programa de Educación Ambiental; eso es menos del 10 por ciento de los centros actuales, y menos del 1 por ciento de los centros actuales participan o forman parte de la red de escuelas sostenibles. ¿Y saben ustedes cuántos alumnos han participado en las actividades que tiene la Consejería de Medio Ambiente? Un 10 por ciento en siete años. Por lo que para garantizar que todos los alumnos y alumnas que están matriculados ahora mismo disfruten de esas actividades necesitaríamos 63 años.

Yo no me voy a sorprender de que ustedes no pongan a la educación ambiental en el lugar que le corresponde, porque, si ustedes no toman las medidas que hacen falta para luchar directamente, como la reducción de la contaminación o apostar por las energías renovables, tampoco van a hacer grandes esfuerzos con la educación ambiental. Pero, como sé que a veces nos escuchan, y a veces incluso nos hacen caso, le voy a traer hoy unas propuestas: por ejemplo, en vez de Dirección General de Escuela Concertada, le propongo una Dirección General de Cambio Climático y Educación Ambiental, que sí atienda a todos los niños y niñas independientemente de a qué colegio van. Esta Dirección General podría, por ejemplo, establecer la educación ambiental como un eje transversal en el currículo y en todas las etapas educativas; podría promover la gestión sostenible en

los centros; podría apostar por naturalizar el currículo acercando la experiencia, el conocimiento y el cuidado del medio ambiente y el medio más cercano, incluso podría recoger y sistematizar las medidas que ya se están haciendo en colegios y en ayuntamientos, como ecoauditorías, ecocomedores, ecohuertos, reducir la huella ambiental, descarbonizar el entorno de los centros escolares, incluso reducir el consumo energético. Cuando vemos todo lo que están haciendo en otros sitios, nos preguntamos qué están haciendo ustedes exactamente y cuándo van a asumir su responsabilidad.

Termino ya. Señor Consejero, ante desafíos sin precedentes, lo que se necesitan son medidas sin precedentes y, ante la crisis climática, lo que necesitamos es más educación ambiental. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor Consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE EDUCACIÓN Y JUVENTUD** (Ossorio Crespo.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, Presidente. Señoría, por supuesto que todos los alumnos de la Comunidad de Madrid reciben educación ambiental; eso es así porque el currículo de Primaria, de Secundaria y de Bachillerato considera esa educación como un objetivo de etapa y un elemento transversal. Por eso, se estudia en casi todas las asignaturas: en Ciencias Sociales, en Biología, en Física y Química, en Geografía e Historia, lengua extranjera, Economía, Valores Éticos, Filosofía, incluso Educación Física; en todas estas asignaturas hay contenidos en materia de educación medioambiental.

Me gustaría destacar, como ha hecho usted también, su transversalidad, y por eso consideramos de verdad imprescindible sensibilizar y formar a los docentes, a las familias, a los alumnos y a toda la comunidad educativa. Desde el año 2013 tenemos un programa con la Consejería de Medio Ambiente de educación ambiental, por el que han pasado ya casi 130.000 alumnos y que ha hecho 5.300 acciones formativas, y nuestra intención, desde luego, es seguirlo extendiendo, como propone su señoría.

Durante 2019 se han realizado 1.200 actividades sobre el agua, los residuos, las energías renovables o el consumo responsable. Además, también trabajamos con asociaciones; por ejemplo, gracias a Ecoembes casi 300 docentes han recibido la formación del Programa Naturaliza para introducir la educación ambiental en todas las etapas del sistema educativo. También tenemos el Programa Ecoescuelas, que creo que ha citado su señoría, que invita a que los jóvenes se comprometan con el medio ambiente dándoles unas oportunidades concretas de defenderlo, y se desarrolla en 150 centros.

Como queremos que todavía haya más, este año tenemos un nuevo programa de convivencia, que afecta a 900 profesores y a 8.000 alumnos y, a su vez, que afecta a 250 centros públicos, concertados y privados, que consiste en actividades de formación que se realizan desde el CRIF Las Acacias o desde los tres centros de educación ambiental. Además, este programa quiere que los centros se acojan a la red de escuela sostenibles de la Comunidad de Madrid y para eso tienen que hacer un plan de actuación en el que fijen sus objetivos, las actividades a realizar, plazos

responsables y la evaluación de los resultados; durante tres años desarrollan un proyecto y, finalmente, pasan a formar parte de esta red. Ya tenemos veintiocho centros y otros veinticinco están en formación. También quiero destacar la colaboración con las universidades, las ONG, el Museo Nacional de Ciencias Nacionales y el CSIC.

La educación ambiental, señoría, no es solo competencia de la Consejería de Educación o del sistema educativo, porque es algo en lo que todos debemos estar concienciados y que evoluciona a lo largo de nuestra vida; pero dentro de nuestras competencias tenemos el máximo interés en que la educación medioambiental llegue a nuestros alumnos, a los docentes y a toda la comunidad educativa. Vamos a seguir avanzando en ello. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Consejero. Pasamos al siguiente punto del orden del día, correspondiente a las comparecencias.

C-588(XI)/2019 RGEP.8277. Comparecencia de la Sra. Consejera de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Sostenibilidad, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre planes del Gobierno en materia de Cambio Climático.

Tiene la palabra el señor Gómez Montoya por tiempo máximo de tres minutos.

El Sr. **GÓMEZ MONTOYA**: Gracias, señor Presidente. Señorías, la última encuesta europea sobre el clima confirma que la crisis climática es la mayor preocupación de los europeos, pero también nos dice que se avecinan movimientos migratorios y que ciertos sectores económicos están en peligro a causa de los cambios climáticos. Los datos muestran mayor preocupación todavía en el sur de Europa, especialmente españoles, griegos e italianos creen posibles éxodos internos en sus respectivos países en un horizonte de los próximos treinta años; pero esta es solo la última encuesta. Los científicos llevan advirtiéndonos varias décadas y los Gobiernos, generalmente conservadores, no han tenido en cuenta sus advertencias. La prueba es que ahora, cuando ya estamos adaptándonos al cambio climático a marchas forzadas, tenemos que activar también medidas de reducción y mitigación de sus efectos; acciones más limpias, con menos producción de gases de efecto invernadero, son posibles, si se coordinan también políticas en materia de economía circular, energías renovables, agricultura, ganadería o investigación, desarrollo e inversiones. ¡En fin, todo nuestro talento al servicio de un planeta más limpio!

Pero esto necesita dos cosas, señora Consejera: en primer lugar, asunción del problema como propio y, en segundo lugar, la puesta en marcha de mecanismos, de políticas y de acciones, porque, señora Consejera, esta Comunidad no puede seguir siendo ajena a la emergencia climática global. Si de verdad somos una Comunidad rica en recursos, tendríamos que demostrarlo, porque la

acción, como le decía hace un momento, ¡es global!; igual que global también es sinónimo ya, desafortunadamente, de cambio climático.

Esta Comunidad lleva mucho tiempo sin hacer nada, sin ayudar; ¡sin arrimar el hombro!, que diríamos en castellano. Por eso, señora Consejera, el Grupo Socialista piensa que ustedes han escondido la cabeza debajo del ala, a pesar de las oportunidades que desde la oposición, particularmente desde el Grupo Socialista, les hemos brindado. Hemos tenido Comisionados sin presupuesto, ahora tenemos una Dirección General con un contenido difuso... En fin, tenemos curiosidad, señora Consejera, por saber qué nos va a decir; pero, sobre todo, lo que queremos saber es si ustedes son conscientes de que el tiempo de actuar es ahora, ¡es hoy! Pero sobre todo, queremos saber si saben qué hacer, ¡valga la redundancia! La escuchamos, señora Consejera. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora Consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE MEDIO AMBIENTE, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y SOSTENIBILIDAD** (Martín Martín): Muchas gracias, señor Presidente. Señor Gómez Montoya, comparezco, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, para informar sobre los planes del Gobierno de la Comunidad de Madrid en materia de cambio climático. A ninguna de sus señorías se les escapa que estamos en un momento especialmente significativo, pues culmina la Cumbre del Clima en el día de mañana y las delegaciones de los 196 países participantes están en estos momentos cerrando importantes acuerdos para hacer frente al reto que supone el cambio climático.

Ya he tenido ocasión de expresarlo en esta Cámara: la celebración de la Cumbre en Madrid es una buena noticia para Madrid y para España, que ha puesto de manifiesto nuestra lealtad institucional con la decisión del Gobierno y la solidaridad con el Gobierno de Chile para que la COP sea no solo posible sino un éxito.

También la Cumbre nos ha permitido reiterar, como país y como Comunidad, nuestro compromiso con las políticas de sostenibilidad, la Agenda 2030, los ODS y los compromisos del Acuerdo de París. Estoy convencida de que los equipos negociadores y las reuniones de alto nivel intentarán a lo largo de las últimas horas desbloquear las posiciones de las diferentes delegaciones, sobre todo en lo que se refiere al artículo 6, para implementar el Acuerdo de París de forma efectiva.

La Cumbre del Clima está permitiendo reforzar sinergias entre la sociedad civil, la empresa, la industria y las Administraciones Públicas. Nos podemos sentir orgullosos porque Madrid y España, a través de las empresas, de las Administraciones y de la sociedad civil, estamos presentando en la Cumbre proyectos innovadores que tienen un impacto claro en el medio ambiente y en la sostenibilidad. Pero permítanme que comparta con ustedes que si algo hay que destacar es la transversalidad de la acción por el clima, tanto por la pluralidad de agentes que intervienen como por las materias en las que impacta. La colaboración, el trabajo conjunto y las alianzas entre ciudadanos, empresas, industrias, Administraciones Públicas y países es clave a la hora de impulsar nuevas estrategias y liderar el compromiso medioambiental; y digo esto porque nadie unilateralmente puede

por sí solo alcanzar soluciones válidas frente a un reto tan importante como el cambio climático. También la transversalidad llega a todas las materias en las que impacta; por eso el enfoque ha de ser integral, porque el cambio climático impacta en todas las áreas: biodiversidad, calidad del aire, economía circular, agricultura, ganadería, pero también economía, energía, transporte, salud o innovación, por citar las más importantes.

Nuestro país es, de acuerdo con los datos científicos, especialmente vulnerable a los efectos del cambio climático debido fundamentalmente a su posición geográfica. Nuestra región es singular en España por sus características territoriales, con un 50 por ciento de nuestro territorio protegido y una alta densidad de población, pero también por nuestro nivel de desarrollo económico y social, a la vanguardia de los índices de competitividad regional de la Unión Europea. Hemos dotado entre todos a nuestra región de una estabilidad económica y de una fortaleza a las instituciones que nos sitúan en la primera opción que elige el tejido empresarial para ubicarse y también el inversor extranjero para desarrollar sus negocios; todo ello haciéndolo compatible con los retos planteados a nivel europeo e internacional de transición energética, neutralidad del carbono y calidad del aire.

Estamos en un momento crucial, y me lo preguntaban sus señorías; estamos en un momento crucial y que la temperatura se incremente, que llueva menos, que, cuando lo haga, sea de forma torrencial y que avance la desertización, son signos inequívocos de que la acción en favor del clima es urgente. En este sentido, el Gobierno de la Comunidad de Madrid tiene planteados dos retos sustanciales: en primer lugar, integrar los objetivos medioambientales con los objetivos económicos y sociales y, en segundo lugar, realizar una transición inteligente hacia una Comunidad verde.

Señorías, contamos ya con una estrategia vertebradora, como les anuncié que haríamos en mi primera comparecencia en la Comisión de Medio Ambiente; dicha estrategia va a determinar a medio y largo plazo nuestra política medioambiental, y uno de sus ejes está centrado precisamente en la sostenibilidad y en el cambio climático. Para ello vamos a elaborar una estrategia específica de mitigación y adaptación al cambio climático en la Comunidad de Madrid. Dicha estrategia tiene dos grandes líneas de actuación: la primera línea se centra en acciones de mitigación, con medidas concretas de reducción de emisiones en sectores clave, como el transporte o la Administración, también medidas para la eficiencia energética y para la movilidad sostenible, que incluyen principalmente los siguientes objetivos: promover políticas en materia energética que fomenten la reducción del consumo y la sostenibilidad del sistema de la región, dada nuestra actual situación de sumidero energético; avanzar también en la protección de energías renovables, en la descarbonización y en la mejora de la calidad atmosférica; garantizar una movilidad adecuada que apoye la reducción de emisiones con impacto global y promueva la reducción de la polución a nivel local.

Hemos de lograr que la lucha contra el cambio climático sea también una oportunidad de crecimiento económico y de innovación; que surjan empresas verdes que generen oportunidades de nuevos empleos y que lleguen nuevos proyectos de innovación. Hemos de ofrecer certeza y seguridad jurídica para facilitar el cumplimiento de los compromisos internacionales y de los objetivos de energía

y clima establecidos en el marco de las Naciones Unidas y de la Unión Europea. Así nos lo piden los emprendedores, las empresas y la industria.

La segunda línea estratégica es la relativa a lograr una adaptación al cambio climático alineada con la Unión Europea. En este terreno nos vemos marcados principalmente por los siguientes objetivos: establecer una política a largo plazo que permita planificar los objetivos marcados por la Unión Europea con horizontes temporales consensuados -2020, 2030, 2050- en materia de cambio climático. En segundo lugar, disponer de un marco normativo que constituya un instrumento de actuación rápida en cambios climatológicos que puedan afectar al buen funcionamiento de nuestra región, con el objetivo de asegurar la adaptación continua al clima para que nuestra región pueda hacer frente a los futuros cambios en función del análisis de riesgo.

Para llevar a cabo esta estrategia hemos establecido un modelo de gobernanza abierto a la sociedad, a los agentes económicos, los colegios profesionales, los emprendedores y los centros de conocimiento científico y técnico, entre otros. De hecho, señorías, en estos primeros cien días de Gobierno hemos activado la Comisión Interdepartamental de Cambio Climático, que va a reforzar el carácter transversal de las políticas. Hemos constituido un grupo científico-técnico de expertos de cambio climático, con la implicación activa de más de treinta expertos de universidades y centros de investigación madrileños, para evaluar los riesgos del cambio climático y adoptar las medidas más adecuadas para adaptarnos al mismo.

De igual modo, esta misma semana hemos firmado un protocolo de colaboración con el Grupo Español de Crecimiento Verde, en el que se integran algunas de las principales empresas españolas que apuestan por una transición energética hacia la descarbonización, con el fin de fomentar el crecimiento y el empleo verde y sostenible en nuestra región. En las próximas semanas vamos a convocar la Mesa para el Fomento de Movilidad Eléctrica de la Comunidad de Madrid. También hemos convocado el Consejo de Medio Ambiente, en el que participan asociaciones ecologistas, sindicatos, patronal y la Comisión de Urbanismo, en la que están los ayuntamientos.

También en los primeros cien días de Gobierno nos hemos adherido como región a la coalición Under2, mostrando nuestro alineamiento con las políticas internacionales y comprometiéndonos a mantener la temperatura global por debajo de los 2 grados y tendiendo a 1,5 grados. Además, hemos firmado un convenio con la AEMET para poner en marcha un proyecto pionero de investigación de predicción de la calidad del aire a nivel regional. La Consejería de Economía ha presentado a trámite de consulta pública una Memoria sobre la futura ley de sostenibilidad energética que va a abarcar aspectos transversales de medio ambiente, transporte o eficiencia energética.

Se está trabajando también en un plan para la mejora de la eficiencia energética de edificios públicos; de hecho ya hemos autorizado que la contratación del cien por cien del suministro eléctrico provenga de fuentes de energía renovable o de cogeneración de alta eficiencia. Elaboraremos un nuevo plan energético de la Comunidad de Madrid 2020-2030 que contemple ayudas para la

instalación de paneles solares destinados al autoconsumo, un Plan Renove de rehabilitación energética y un plan de eficiencia energética en polígonos industriales y viviendas.

Seguiremos incentivando la adquisición de vehículos bajos en emisiones, tanto profesionales -como es el caso de los taxis- como de los particulares; es más, el Gobierno regional, con carácter ejemplarizante, incrementará el porcentaje de vehículos bajos en emisiones dentro de la flota institucional y el Canal de Isabel II y prevé renovar el cien por cien de su flota en dos años. Además, fomentaremos la extensión de una red de carga de acceso público complementaria a la privada y también queremos llevar a cabo un plan específico de aparcamientos disuasorios. Potenciaremos también las líneas transversales y circulares de autobuses para unir grandes municipios de la región sin tener que entrar en la capital y vamos a mejorar las frecuencias de Metro con la compra de nuevos trenes.

Estamos impulsando, en coordinación con el Ayuntamiento de Madrid, la próxima construcción del carril Bus VAO en la A-2 y se quiere hacer extensivo a la A-3, a la A-5 y a la A-42. Todo ello sin olvidar otros aspectos esenciales de nuestra estrategia medioambiental que están íntimamente relacionados con la mitigación del cambio climático, como son la biodiversidad, el agua o la economía circular. En este sentido, es una prioridad conservar y mejorar nuestra diversidad; también el agua, un pilar clave que vertebra nuestra política medioambiental y que juega un papel fundamental en la mitigación del cambio climático.

Para ir concluyendo, que veo que se me acaba el tiempo, muy relacionada con el cambio climático se encuentra la gestión de los residuos; por eso apostamos por la economía circular, porque queremos que el consumo de materias primas y la gestión y tratamiento de los residuos sea sostenible y circular y permita que el impacto ambiental global de los mismos se reduzca de una forma paulatina. Señorías, estamos activando políticas transversales para incorporar criterios medioambientales. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: A continuación tiene la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie, el señor Cañadas.

El Sr. **CAÑADAS MARTÍN**: Gracias, Presidente. Antes de nada, queremos mandar una afectuoso saludo a las 500.000 personas, en su mayoría jóvenes, que el pasado 6 de diciembre se manifestaron en Madrid para pedir a los Gobiernos medidas valientes e inmediatas para frenar el cambio climático; así como a los miles de rebeldes intelectuales que pasaron por la Cumbre Social del Clima, casi mil asociaciones y organizaciones implicadas en la lucha contra el cambio climático. Les recuerdo que ustedes dijeron que nosotros estábamos con ellos; rebeldes, les llamaba despectivamente. ¡Pues claro que estuvimos con ellos en la Cumbre Social, en la COP 25! ¡Y en la manifestación también!

Ustedes únicamente estuvieron en la COP 25. Pero -eso sí- dentro de la COP 25 hay dos almas: el alma vinculada a personas como Greta Thunberg, como Ecologistas en Acción o como Greenpeace, y la otra alma, la del Presidente de Chile, Sebastián Piñera, que es un ejemplo de lo que

no debe hacerse con el planeta ni con la población, o el alma vinculada a empresas como Endesa, a empresas contaminantes buscando el negocio verde. ¡Ustedes en un lado y nosotros en el otro!

Mire, señora Consejera, ¿sabe qué pasa? Que escucharles a ustedes hablar de cambio climático es como escuchar a Endesa, la mayor empresa contaminante de España, en la COP 25. Endesa tiene que comprar portadas de todos los periódicos para vender una imagen de empresa comprometida con el medio ambiente, cuando la realidad miren cuál es en esta gráfica: es la primera empresa en el ranking de empresas contaminantes de España.

Ustedes tienen que inventarse que Madrid es Green Capital, un distintivo que únicamente concede Bruselas y que en España solamente lo tiene Vitoria; se lo inventan porque los datos reales, igual que Endesa, son que están ustedes muy lejos de ser un ejemplo a seguir. Hay que tener muy poca vergüenza para que el señor Almeida, que tiene una cara dura, haga campaña electoral prometiendo que el día que gane acabará con Madrid Central, como ven en el cartel. ¿Se acuerdan de esta estupidez? ¿Se acuerdan de esta estupidez? ¡Bien! Pues ustedes tienen que robar la idea, el proyecto de Madrid Central, y decir durante la celebración de la COP 25 que son sus máximos defensores; ustedes, como Endesa, cuando hablan de luchar contra el cambio climático, ¡no son de fiar!

He dicho al comienzo que hacen falta medidas valientes. Miren, ustedes constantemente aluden al problema medioambiental, situándolo única y exclusivamente en los consumidores, en la ciudadanía. ¿Sabe qué pasa? Que la gente concienciada puede tener cuatro cubos de reciclaje en casa, puede ir con bolsas de tela a comprar, puede intentar buscar mercados donde vendan a granel e intentar compartir el coche cada vez que se desplaza o, en vez de usar el transporte privado, utilizar el transporte público, pero lo que ocurre es que luego ven que empresas ubicadas en Madrid de las que no se oye hablar, como Cementeras Valderribas, propiedad de FCC, es decir, de Carlos Slim, es decir, de Koplowitz, es decir, de los superricos de España, es de las que más CO2 emite a nuestra atmosfera, ¡cientos de miles de toneladas al aire sin que haya consecuencias para ellos! O se encuentran con que en las grandes empresas de supermercados los envases de plástico de un solo uso son el principal sistema de distribución, como Mercadona, que predica contra el uso de plásticos, pero ha aumentado un 12 por ciento su uso; o Coca-Cola, otro de los grandes patrocinadores de la COP 25, que es la empresa que más contamina de plástico nuestro planeta. ¡Otros de los que no nos fiamos!

Ya les hemos oído responsabilizar a los consumidores, a la ciudadanía; ahora queremos oírles responsabilizando y tomando medidas contra las grandes corporaciones que envenenan a nuestro planeta. Pero, ¿saben qué pasa? Que para eso hace falta ser valientes; ser valientes y elaborar una ley que prohíba el uso de plásticos de un solo uso a estas empresas; ser valientes y meterle mano al problema del transporte, que en nuestra región genera el 45 por ciento de gases de efecto invernadero.

Mejoren y cuiden nuestro transporte público, que este mes ya han tenido la huelga de la Empresa Municipal de Transporte y tienen a la plantilla de Metro a puntito; mejoren la comunicación de nuestra periferia, que son los grandes olvidados del Gobierno; desarrollen alternativas al vehículo privado, que la única solución que ustedes platean es sustituir millones de vehículos privados de combustión por millones de vehículos privados eléctricos. ¡Eso no es sostenible! En nuestra región, donde hay 2,5 millones de desplazamientos diarios, con una media de ocupación de 1,35 personas en cada vehículo, aparte de no ser sostenible, eso es invivible. ¡Pasamos horas en los desplazamientos y en los atascos! Dejen de cargarse el transporte público; mejoren las frecuencias, amplíen las conexiones de red entre nuestros municipios y háganlo sostenible. Díganle al presidente de ALSA que no, que el diésel que utilizan los autobuses no es una opción.

Señores del Gobierno, miren, no nos fiamos de ustedes y no es porque seamos de naturaleza desconfiada; es que ustedes, al igual que estas empresas contaminantes, no van a engañarnos, por mucho que ahora quieran pintarse de verde. Ustedes se han pintado de verde cuando han pasado dos cosas: cuando el desgaste de nuestro planeta es un hecho tan claro que les ha obligado a cerrar un poco el grifo del descontrol que permitían a las empresas -empresas en las que la mayoría de sus cargos acaban retirados- y ustedes se han pintado de verde cuando han visto las posibilidades de hacer negocio, como las empresas que están verdeando su imagen en la COP 25.

Les recuerdo algo que decían hace muy poco: "No podemos convertir el cambio climático en un problema mundial", Mariano Rajoy, año 2007. Ustedes dirán: hombre, ya hace unos años de esto. Pues ¿saben qué? Que en esa fecha ya llevábamos desde 1992 con un consenso internacional de que el cambio climático era un problema global. Resulta que en 2007 ya íbamos por la XIII edición de la COP, a la que ahora en 2019 ustedes se suman, y de la que son tan defensores; igualito que Almeida con Madrid Central. Otro recuerdo: "El cambio climático es un postulado del comunismo", Rafael Hernando, portavoz del Partido Popular en el Congreso, año 2018. ¡Se les tiene que caer la cara de vergüenza! ¿Sabe qué pasa con los negacionistas de Vox que ahora hacen el ridículo con sus teorías terraplanistas? ¡Que son ustedes hace un año! ¡No es nada nuevo, salen de sus filas! Eso es lo que ocurre.

No nos creemos nada de lo que aquí vayan a plantearnos. Harán lo que se les obliga y donde alguno pueda trincar, y nosotros seguiremos vigilando y denunciando sus barbaridades -comenten auténticas barbaridades medioambientales-, presionando con las movilizaciones masivas, como la del pasado viernes, y ahora además, ¿sabe qué?, gobernando; gobernando y obligándoles desde el Congreso a que cumplan con una transición ecológica con justicia social. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra el señor Henríquez.

El Sr. **HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA**: Muchas gracias, señor Presidente. Señor Cañadas, en fin, parece que los ciudadanos españoles no piensan lo mismo de Vox porque en las últimas

elecciones hemos tenido una importante representación, bastante más que ustedes; con lo cual, un poquito de respeto, ¡un poquito de respeto! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

Señores del Partido Popular y de Ciudadanos, esto es lo que tienen cuando se aprueban iniciativas de emergencia climática, cuando se declara la emergencia climática en la Comunidad de Madrid, con los partidos de extrema izquierda radical, que han hecho de la ideología del catastrofismo climático una ideología política totalitaria, excluyente y con la que pretenden, nuevamente, obtener la hegemonía política y cultural a través de un tema que nos debería unir a todos, que es la conservación del planeta y la preocupación para que vivamos cada vez en mayor armonía con el medio ambiente, y es que al final nunca van a permitir compartir la bandera con ustedes. Yo creo que lo que tenían que hacer es ser conscientes de esa realidad y tomar las medidas que tengan que tomar, medidas razonables, medidas sostenibles, medidas que no castiguen y no penalicen a los que menos tienen, que al final es en lo que se termina convirtiendo ese radicalismo climático al que nos lleva la extrema izquierda, y en ese contexto a lo mejor incluso nos podemos encontrar.

Al final, el otro día ustedes votaron a favor de declarar la emergencia climática; lógicamente, señora Consejera, en parte va a tener razón la oposición de izquierdas cuando le critica que muy poco ha dicho usted en su comparecencia sobre esas medidas. Cuando uno declara la emergencia climática, lo único que se espera es que, automáticamente, se tome una batería de medidas urgentes; yo no digo que suenen las sirenas en Madrid, pero usted no ha puesto esas medidas negro sobre blanco.

La izquierda está siempre en la propaganda política; seguramente, más adelante debatiremos una PNL de Más Madrid en el mismo sentido. Al final, son marcos, planes, estrategias, leyes, siempre en la propaganda; desde luego, a Vox lo que le interesa son las medidas concretas. En España tenemos ya a nivel europeo un marco normativo; a nivel estatal para el conjunto del Estado español, también. Tenemos un PNIEC que marca una serie de objetivos: en materia de energías renovables, generación de un 74 por ciento en el año 2030; reducción de gases de efecto invernadero en un 25 por ciento. Se habla de movilizar 236.000 millones de euros para la economía descarbonizada; de los cuales, 47.000 millones de euros serán dinero público. Eso es lo importante; lo importante es ver de dónde sale ese dinero, quién lo va a pagar, quién va a pagar esta fiesta. ¿De dónde va a salir? ¡Del bolsillo de los ciudadanos! Y ese es el gran debate. Al final, el otro día me hacía gracia que en Televisión Española, que está permanentemente con esto de la COP25, haciendo propaganda a favor del cambio climático, le pedían a una catedrática que nos explicara cuánto nos iba a costar y cómo se tenía que pagar todo esto y ella decía: "no, no, yo creo que es mejor que digamos qué nos costaría si no adoptáramos medidas"; es decir, al final aquí nadie nunca dice esta fiesta cómo se va a pagar, de qué bolsillos va a salir y a qué coste económico.

¡Se van a subir impuestos! La izquierda lo tiene claro: hay que subir los impuestos al diésel, equipararlos con los de la gasolina. ¿Eso quién lo paga? Eso lo pagan siempre los que menos tienen, los ciudadanos. La propia Administración Pública nos dijo hace unos años que teníamos que comprar

vehículos diésel porque eran buenos, porque no emitían CO2; ahora nos dicen que los tenemos que cambiar y ¿quién puede cambiar un vehículo? ¡Quien tiene dinero! Lo dije el otro día: no conozco a nadie que tenga un coche viejo por el puro placer de contaminar. ¡La gente tiene coches antiguos porque no los puede cambiar! ¿Y qué vamos a hacer frente a eso? ¡De eso es de lo que tenemos que hablar!

Señora Consejera, usted tendría que haber hecho un análisis crítico del Plan Azul; usted ha venido aquí a hablarnos de una estrategia, de un nuevo plan energético para la Comunidad de Madrid, pero es que el Plan Azul, que vence en el año 2020, es el plan del Gobierno del Partido Popular, partido al que usted pertenece, y lleva seis años aplicándose, y lo normal sería que usted nos hubiera hecho un balance de lo que se ha conseguido con ese Plan Azul. Yo le voy a dar algunas cifras: un plan que tiene un presupuesto de 81 millones de euros para siete años; pues el Plan 360 del Ayuntamiento de Madrid tiene 200 millones en cuatro años, no en siete, es una pequeña diferencia, ¿no?

Ustedes hablaban en ese Plan Azul de la labor ejemplarizante de la Administración autonómica, aunque el otro día vimos en los medios de comunicación una noticia que decía que, del parque móvil de altos cargos de la Comunidad de Madrid, ni un solo vehículo es cero emisiones o eco; esa es la labor ejemplarizante que ustedes dan a los ciudadanos, que tienen que cambiar sus coches de diésel a coches cero o eco para poder entrar, por ejemplo, en el municipio de Madrid.

En la renovación de autobuses pasa lo mismo. El Ayuntamiento de Madrid sí ha hecho y está haciendo un esfuerzo importante para renovar la flota de la EMT, pero ¿qué es lo que están haciendo ustedes para renovar la flota de autobuses interurbanos? No les piden que cambien a cero emisiones o a gas natural comprimido; están simplemente asumiendo que tienen que tener una antigüedad media de cinco años, nada más.

En cuanto al tema de los taxis que usted citaba, los dos planes de renovación de taxis y vehículos comerciales que tienen, el PIAM y el PIVCEM, ¡ustedes solo han dotado 1 millón de euros para cada uno de estos planes! El Ayuntamiento de Madrid ha dotado para taxis 5 millones anuales y, para renovación de flotas de vehículos comerciales, 10 millones de euros. ¡Es que es muy poco el dinero que están poniendo para ayudar a la gente a cambiar y a adaptar sus vehículos a energías menos contaminantes!

En el tema de los aparcamientos disuasorios, tres cuartos de lo mismo: los aparcamientos los hace el Ayuntamiento de Madrid, porque, de los 16 nuevos aparcamientos, 14 son del Ayuntamiento de Madrid.

Del Plan MOVES, que financia el IDAE, resulta que la Comunidad de Madrid no ejecuta los fondos: de esos 6,3 millones de euros, tenemos un nivel de ejecución en renovación de vehículos que está por debajo del 50 por ciento. En los Planes Renove de calderas, aislamientos o autoconsumo fotovoltaico, tenemos unas cantidades muy ridículas: 4,7 millones de euros que se ejecutan a través de la Fundación de la Energía; el Ayuntamiento de Madrid ha dotado en cuatro años para estos planes

de renovación de calderas 50 millones de euros. Señora Consejera, en planes de ahorro energético para edificios públicos de la Comunidad de Madrid ustedes marcan una ratio de un 3 por ciento de ahorro energético y de renovación de los 3.812 –ya termino- edificios públicos de la Comunidad de Madrid; en fin, un ritmo muy escaso. Es decir, al final, doble vara de medir: a los ciudadanos se les obliga a que hagan grandes esfuerzos económicos de adaptación a las normas que les van a imponer y, sin embargo, la propia Administración Pública, la Comunidad de Madrid, en esa labor ejemplarizante hace muy poco.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias.

El Sr. **HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA**: Eso es lo que usted nos tiene que explicar hoy aquí...

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Gracias, señoría.

El Sr. **HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA**: Y no contarnos la filosofía general –gracias, señor Presidente-, que la conocemos todos y que yo creo que no es lo que esperamos, después de un Plan Azul...

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Muchas gracias, señor Henríquez de Luna. Medio minuto yo creo que es suficiente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid.)* A continuación tiene la palabra el señor Sánchez en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid.

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ**: Muchas gracias, señor Presidente. Buenos días a todas y a todos. Yo quería que mis primeras palabras fueran como un recuerdo para todos los chilenos y chilenas que llevaban un año preparando esta reunión tan importante de la COP25, que se ha visto frustrada por la decisión del Gobierno de Sebastián Piñera de anular esta convocatoria y trasladarla a Europa como consecuencia de los graves incidentes que el estado de emergencia decretado por el Presidente ha provocado en Chile en respuesta a un legítimo descontento social: 25 muertos, cientos de heridos -muchos de gravedad- y miles de personas detenidas. Como vemos, una respuesta desmedida y desproporcionada por parte de las autoridades, que ha empeorado muchísimo la situación. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.)* En Más Madrid-Equo lo lamentamos sinceramente; pensamos que celebrar esta Conferencia de las Partes en Europa es un gran fracaso y, además, que se le ha hurtado a Latinoamérica un debate muy importante que legítimamente le correspondía.

En todo caso, nosotros aplaudimos la reacción del Gobierno español de ayudar a la celebración de esta cumbre, que es un paso muy importante de cara a la decisiva cumbre de Glasgow del año que viene. Y estamos, por supuesto, muy contentos de que se celebre en Madrid, porque estas cumbres, sin duda, suponen un empujón muy importante para llevar las políticas locales en la buena dirección, algo que en nuestro caso hace muchísima falta, dado el negacionismo declarado de

Vox, que acabamos de presenciar, y dadas las veleidades negacionistas de muchos de los miembros del Partido Popular, algunas de las cuales ya se han relatado aquí.

Sinceramente, nosotros esperábamos que hubiera cierto ejercicio de greenwashing, de pintarse de verde, por parte del Ayuntamiento y de la Comunidad de Madrid. La verdad es que lo que no esperábamos es que se llegase a los niveles de desvergüenza, más bien de vergüenza ajena, a los que hemos tenido que asistir por parte de las autoridades madrileñas. Ya resultó estrafalario ver al señor Almeida vestido con un mono ciclista, el mismo alcalde que está levantando carriles bici y zonas peatonales, defendiendo que él es el auténtico impulsor de Madrid Central, cuando la primera medida declarada por parte del Ayuntamiento de Madrid fue anular algo tan importante como Madrid Central, que ha sido vital para mejorar la calidad del aire de la ciudad y de la Comunidad. Es una lástima que no esté el señor Lasquetty para decirle que está muy mal que mientan los diputados, pero que está aún peor que mientan los miembros del Gobierno, y que Madrid Central ha disminuido la contaminación en la ciudad de Madrid un 20 por ciento.

Pero lo que para nosotros ha sido ya el colmo de la desvergüenza y de la vergüenza ajena es robar un título que no se merece y para el que ni siquiera se ha concursado, como es el título de Green Capital; no solo es hipócrita y de pésimo gusto sino que es que nos avergüenza como madrileños, y yo desde aquí quiero pedirles perdón a los ciudadanos de Oslo, capital de Noruega, que es la legítima capital verde europea de este año, ¡es Oslo, no es Madrid!, y al año que viene, por cierto, será Lisboa. Como ya se lo he dicho aquí, la única ciudad española que ha tenido el honor de ostentar semejante título ha sido Vitoria; no desde luego Madrid. Y ya que el señor Almeida... (El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO:** *Con un Gobierno del PP.*) Sí, con un alcalde del Partido Popular; a mí no me duelen prendas que Vitoria estuviera gobernada por el PP cuando se consiguió este título. Por eso es una vergüenza que el señor Alcalde de Madrid del Partido Popular hurte un título tan importante.

En todo caso, nos alegra mucho, de verdad, que a ustedes, los señores del PP y de Ciudadanos, les preocupe tanto ahora el cambio climático. Alguien podría decir que es oportunismo aprovechar que la COP haya venido de rebote a Madrid para apuntarse a un carro al que ya se apuntan hasta las empresas más contaminantes -ya les están adelantando hasta las empresas- y ser más verdes que nadie. Sinceramente, nos alegra; eso es parte de ese consenso progre del que tanto habla el señor Henríquez de Luna, la hegemonía cultural, en este caso verde, que les ha conquistado, pero la verdad es que un poco de modestia y de humildad no vendría mal, sería sano por su parte.

La realidad es que estamos en emergencia climática, declarada por el Parlamento Europeo, por el Parlamento español y también por este Parlamento, la Asamblea de Madrid; efectivamente, no es solamente una cuestión madrileña. Y lo único que tienen ustedes, señora Consejera, es un Plan Azul + que ha sido un fracaso, y no lo digo yo, lo dicen ustedes. El Plan Azul + va de 2013 a 2020 -se acaba ya- y en la revisión de los resultados ustedes reconocen que, de las 58 medidas que incluyeron en el plan, solo se han ejecutado 3 y otras 3 ni siquiera las han iniciado; el resto están -entre comillas- en "distinto grado de implantación", o sea, sin hacer. Pero esto no es lo grave, de hecho,

teniendo en cuenta los presupuestos que le han dedicado a la materia, haber ejecutado tres medidas ya es mucho; lo grave es que en los últimos cuatro años de los que tenemos datos, las emisiones en Madrid no han parado de subir, de hecho han subido un 10,6 por ciento entre 2013 y 2017, está 43 puntos, ¡43 puntos!, por encima de la media nacional; el último año, 2017, un 3,8 por ciento. O sea que, en plena emergencia climática, ustedes no solo no han frenado las emisiones sino que están aumentándolas sin control y mientras se permiten criticar y despreciar a las organizaciones ecologistas o a las jóvenes como Greta Thunberg, que están luchando por concienciar en esta lucha.

La semana pasada decenas de miles de personas nos manifestamos en Madrid para pedir justicia climática –no la vimos allí, señora Consejera, es una desgracia por su parte-; pedimos justicia climática, justicia porque el cambio climático se ceba en aquellos que no pueden escapar de él, en los mayores y en los niños, que son quienes más sufren la contaminación y las olas de calor, en los agricultores y ganaderos que sufren las sequías y los incendios, en las personas con viviendas humildes que se inundan cuando llueve torrencialmente o se desbordan los ríos, en los países empobrecidos por el consumismo voraz de los países llamados -mal llamados- desarrollados.

Señora Consejera, en Más Madrid le pedimos que no haga más anuncios de cara a la galería, le pedimos que ponga ya a trabajar a su equipo en la elaboración de una nueva estrategia de lucha contra el cambio climático en la que puedan participar de verdad los científicos y los agentes de la sociedad civil, las empresas, las ONG, las asociaciones y todas las personas que puedan implicarse, porque este es un trabajo de todos; todos tenemos que trabajar para cambiar de rumbo, para emprender una transición justa que no deje a nadie atrás y que mire primero por los más débiles.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Sánchez.

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ**: Una estrategia de la que nos podamos sentir orgullosos como región...

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Sánchez.

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ**: Y que deje atrás esta amarga sensación...

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias.

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ**: De vergüenza ajena que nos da el señor Almeida. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: A continuación, en representación del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, tiene la palabra la señora Rodríguez.

La Sra. **RODRÍGUEZ DURÁN**: Gracias, Presidente. En estos días nuestra Comunidad tiene el privilegio de albergar la Cumbre Mundial del Clima; en ella se está avanzando en la lucha global contra el cambio climático. Esta cumbre llega en un momento decisivo por dos motivos: el primero, la necesidad de actuar ya con medidas reales es absolutamente inaplazable; la segunda es por el nivel

de conocimiento científico y la demanda de la sociedad de actuar ya. Los ciudadanos nos piden respuestas, respuestas claras, y debemos mostrar a los Gobiernos que estamos a la altura abordando acciones, entre otras: el impulso a la economía circular, el uso eficiente de los recursos naturales, la generalización del uso de energías renovables o la transición hacia una economía descarbonizada y sostenible; todas estas acciones son precisamente las que estamos impulsando y defendiendo en Ciudadanos. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.)* La Comunidad de Madrid ya ha comenzado a poner en práctica acciones como el suministro de energía cien por cien renovable en todos los edificios públicos de la Comunidad de Madrid, la construcción de un parque de vivienda social y sostenible que tienda al consumo cero, el fomento del transporte colectivo mediante la contratación de 300 nuevos conductores de Metro, la apertura 24 horas los fines de semana y la bajada del Abono Transportes para mayores.

El Ejecutivo también ha anunciado nuevas alternativas para la movilidad sostenible, como la puesta en marcha de nuevos carriles Bus VAO, como el del A-2, y la construcción de nuevos parkings disuasorios. Pero debemos ser todavía más ambiciosos; desde Ciudadanos acogemos con satisfacción la apuesta por la economía circular y por el empleo verde, donde la formación hacia nuevas titulaciones que lo hagan posible será fundamental. Como todos conocen y ya se anunció, se va a incluir un apartado específico, en concreto, sobre el empleo verde en la nueva revisión de la Estrategia Madrid por el Empleo.

También estamos avanzando con un nuevo proyecto de ley de sostenibilidad energética; este ya ha comenzado su trámite para avanzar hacia una economía descarbonizada y que apueste por la máxima eficiencia energética, ya que, como todos conocen, la energía que menos contamina es aquella que no se utiliza. En el acuerdo de gobierno suscrito por el Partido Popular y Ciudadanos se contempla un impulso decidido a la movilidad eléctrica: se estima que para 2023, gracias al impulso que va a dar el Gobierno a esta movilidad eléctrica, el parque móvil de vehículos eléctricos incrementará seis veces el número actual de los mismos. La electrificación de la movilidad es una pieza clave en la descarbonización de la misma.

Creo que estaremos de acuerdo en que en solo cien días de Gobierno se está haciendo y se está haciendo mucho. Las primeras medidas ya verán la luz en apenas veinte días, en cuanto empiece este próximo año 2020. Señorías, se podrán hacer reproches a los partidos que sostienen al Gobierno y al propio Ejecutivo, pero, desde luego, no a su falta de compromiso o de ambición en la lucha contra el cambio climático. La transición hacia una economía descarbonizada debe hacerse sobre unos cimientos sólidos, un marco de acción duradero que supere la Legislatura actual; así, se está trabajando con el impulso de energías renovables, el impulso al vehículo eléctrico, la construcción de viviendas sostenibles o el refuerzo decidido del transporte público, entre otras muchas medidas. Las grandes frases, los titulares efectistas se los lleva el viento; aún oímos a quienes proponen acabar con las industrias de la energía de un día para otro, lo que equivaldría a dejarnos a oscuras, o a quienes se agarran al prohibicionismo sin alternativas, como si se pudiese obligar a los madrileños a cambiar de un día para otro, sin respetar su libertad ni darles alternativas. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

Desde Ciudadanos apoyaremos al Ejecutivo y seguiremos trabajando junto al resto de Grupos para lograr un consenso amplio, un consenso como el que alcanzamos recientemente para declarar la emergencia climática en este mismo Parlamento, porque, señorías, es la hora de las soluciones, es la hora de luchar contra el cambio climático, y ahí Ciudadanos va a estar siempre. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Izquierdo.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES**: Gracias, Presidente. Quiero empezar diciendo al señor Cañadas que, mientras unos están en la Cumbre del Clima, precisamente fuera de lo que son las organizaciones institucionales, otras personas, equipos, Consejerías enteras, han estado permanentemente allí, en más de treinta sesiones, trabajando de forma intensa y dando unos resultados fantásticos sobre cómo se lucha contra el cambio climático de la Comunidad de Madrid. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Esa es la diferencia entre ustedes, la izquierda radical, y los Gobiernos de centro derecha, el Gobierno del Partido Popular y el Gobierno de Isabel Díaz Ayuso.

Miren, nos tienen acostumbrados a distorsionar la realidad; nos cuentan su cuento, que no tiene nada que ver con lo que realmente pasa en el mundo. En el año 2015, en Nueva York, 195 países acordaron aprobar la Agenda 2030, que son los grandes problemas y los grandes retos que tiene el mundo en este momento y cómo afrontarlos; uno de ellos es el objetivo de desarrollo sostenible número 13, que habla de la lucha contra el cambio climático. ¿Y por qué se adoptó que ese era uno de los grandes problemas? Porque hubo una Cumbre del Cambio Climático en Berlín en el año 1995 –por cierto, presidida e impulsada por Helmut Kohl, del Partido Popular Europeo-, que empezó a hablar de estos asuntos, y, después, dos años más tarde, se llegó al Protocolo de Kioto, que lo que viene a decir es que se cumple el primer objetivo, que era una reducción del 5 por ciento de la emisión de gases de efecto invernadero. Y se llegó a una segunda conclusión, que es la creación de un grupo de expertos, el IPCC, que empezó a funcionar en 1998 y que ha ido haciendo determinados informes de evaluación; de dichos informes, el último que tenemos es el número 5, que se aprobó en el año 2014 y que nos dice muchas cosas. Nos habla por primera vez de la influencia humana, nos habla también de la importancia que va a tener en las catástrofes naturales y nos dice también que hay una subida de 1,5 grados. Por cierto, respecto a las catástrofes naturales, espero que el Partido Socialista, después de lo que hemos conocido hoy, tome medidas con la alcaldesa de Nuevo Baztán, pues infló los datos de la DANA que se produjo en el este para cobrar más ayudas, lo que es realmente grave y lo que supone un perjuicio para todos los ayuntamientos y para todas las personas perjudicadas por los daños por catástrofes naturales; tomarán medidas, espero. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

Después de ese informe de evaluación del IPCC número 5 llegó la Cumbre de París y allí se adoptaron nuevos acuerdos, entre otros, apostar por no incrementar 1,5 grados la temperatura del planeta y apostar por la descarbonización y por los derechos, precisamente, sobre las emisiones.

De todos los países, de todas las regiones y de todas las zonas del mundo, ¿quién ha actuado más? Europa, ¡Europa! ¿Y quién era el Comisario? Pues resulta que era Arias Cañete, también del Partido Popular y del Partido Popular Europeo, y precisamente es ahí donde se han tomado las medidas más importantes, entre ellas, la fijación del 40 por ciento de reducción de las emisiones en 2030, la descarbonización en 2015, el cambio de derechos de emisiones... Pero ¿es suficiente? ¡No! ¡Y lo hemos visto ahora! ¿Y qué ha pasado? Pues que la Presidenta de la Comisión, Ursula von der Leyen, ha tomado nuevas medidas. ¿De dónde es? Del Partido Popular Europeo, ¡también! Los cambios siempre se producen por las políticas de centroderecha. ¿Y qué ha fijado? Pues el objetivo a largo plazo de la descarbonización en 2050; modificarlo en el año 2030, probablemente subirlo del 40 al 50 o al 55 por ciento, y también una transformación radical de muchos sectores: del sector energético, del sector del transporte y del sector de la industria y la construcción. Eso va a suponer la inversión de más de 260.000 millones al año y, junto a esa, la inversión de 100.000 millones por la transición justa, además de hacer una ley de cambio climático.

¿Qué ha hecho, sin embargo, el Gobierno de España? Con la señora Tejerina estábamos haciendo una ley de cambio climático; desde que se produjo la moción de censura todo se ha paralizado, seguimos a la espera de esa ley. Está paralizado no solamente el Ministerio de Transición Energética, está paralizado todo, ¡está paralizado todo! ¿Y en la Comunidad de Madrid qué se ha hecho? Pues, en el año 2013, una estrategia; una estrategia que ha sido revisada este año 2019 para meter nuevas medidas, que supone una implicación absoluta de la Comunidad de Madrid. Señor Henríquez de Luna, no hable de 2013 cuando no sabe que se ha hecho esa modificación precisamente este año. ¿Y qué está haciendo la Comunidad de Madrid? Se está implicando enormemente, porque ya ha anunciado que quiere otra estrategia, mucho más ambiciosa, para el periodo 2021-2030; lógicamente, dentro del marco de la ley del cambio climático nacional, de la ley de cambio climático que salga de la Unión Europea y del Plan Verde que ha anunciado la señora Von der Leyen. ¡Pero es que se está trabajando en la mejora de la calidad del aire!, ¡y ha mejorado! Y cuando el señor Sánchez dice que no se han cumplido los objetivos, ¡miente!, ¡porque se han cumplido!, ¡y ha funcionado bien! ¿Que tiene que mejorar la cosa? ¡Pues sí!

También se está avanzando en la transición energética, en la que se está estableciendo un marco normativo nuevo para buscar el ahorro, la eficiencia y el impulso de las energías renovables; se está apostando por la economía circular y la idea es reducir los residuos y convertirlos en recursos a través de esos diez planes; se está trabajando, como precisamente ha anunciado la Consejera, en todo lo que tiene que ver con el agua, con un aumento de la red de aguas recicladas, el uso de los lodos o la mejora de la depuración; se está trabajando en la conservación de los espacios naturales, en la repoblación y en la reforestación; se está trabajando en la biodiversidad con la recuperación de los ecosistemas de los suelos o la protección de especies; se está trabajando en todo lo que tiene que ver con la despoblación rural y en todo lo que afecta al sector primario y al impulso del sector agrícola y ganadero, y se está trabajando también en el urbanismo sostenible.

Por todo ello, les pido es que dejen de enarbolar banderas y que se unan al proyecto del Partido Popular, porque en estos momentos estamos en un proyecto muy importante de gobierno en

la lucha contra el cambio climático. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Izquierdo. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Gómez Montoya.

El Sr. **GÓMEZ MONTOYA**: Gracias de nuevo, señor Presidente. Señora Consejera, señor Izquierdo, yo sé que ustedes tienen muy difícil explicar según qué cosas, por eso salen aquí, al atril, e intentan, primero, envolvernos en lo escrito –que es lo que le ha ocurrido a usted, señora Martín- y, segundo, señor Izquierdo, intentar desviar la atención sobre algunas noticias que pueden de alguna forma despistarnos. ¡Pero no lo consiguen, señora Consejera y señor Izquierdo! No lo consiguen, porque ustedes han pasado de practicar el negacionismo -¡eso sí!, sin la pasión de los miembros de Vox- a una especie de interés fingido, sobre todo aprovechando esto de la COP25, ¡que parece que la han organizado ustedes! Al final, todo se resume en eso; menos mal que la ciudadanía sabe perfectamente quién ha sido el Gobierno que ha prestado el país para poder hacerlo en función de diferentes dificultades.

Por más que ustedes insistan en que son los nuevos adalides de ese nuevo trato verde, del Green New Deal, al final todo el mundo sabe que ustedes llevan paralizando esto en esta Comunidad durante mucho tiempo. ¡Se lo dijo bien claro el señor Gabilondo en la pasada sesión del Pleno a la Presidenta Díaz Ayuso! -abro comillas-: "La sostenibilidad debería impregnar toda la acción de gobierno; además de los objetivos ambientales que han de ser concretados y definidos según parámetros expresos para reducir emisiones y para frenar el calentamiento global, hemos de avanzar en materia legislativa." ¡Más claro no se lo podemos decir! ¿Qué materia legislativa, señora Martín, nos ha dicho usted en su intervención? ¿Y usted, señor Izquierdo? ¡Es que esto se resuelve con una ley de cambio climático!, ¡a ver si nos enteramos todos y todas! Y ustedes insisten en que no se hace ley de cambio climático, ¡insisten en eso! País Vasco la tiene, Andalucía la tiene, Castilla-La Mancha está a punto de tenerla, en Castilla y León he visto ese borrador, ¡pero aquí no! La Comunidad más próspera –según ustedes y según nosotros también, tiene elementos para poder decirlo- ¡no quiere hacer nada en materia de cambio climático! Pedro Sánchez -también absolutamente recurrente en estos debates-..., ¡pero si lo han anunciado claramente el Gobierno Socialista y la Ministra Teresa Rivera! ¡No hablamos solamente de los ODS y de la Agenda 2030!, hablamos de: uno, ley de cambio climático y transición energética; dos, plan integrado de energía y clima, y, tres -una que a ustedes se les olvida, señora Martín-, hablar de la transición justa, que nadie quede atrás. ¡A ver si conseguimos que ustedes lo digan ahora en su siguiente intervención!

Más allá de lo que podamos discernir en torno a lo que significa emergencia climática –ya lo ha expresado perfectamente el señor Sánchez Pérez, señor Henríquez De Luna-, la Unión Europea ya lo ha dicho. Ustedes no están en los grupos que han aprobado la emergencia climática, ¡pero también el Parlamento Europeo ha aprobado la emergencia climática, aunque parece que a ustedes eso les pueda molestar!

Insistimos, señora Martín, en que tenemos mucho que hacer; la Comunidad de Madrid tiene mucho que hacer en contaminación atmosférica, en planificación y estrategia territorial. Urbanismo sostenible, decía usted, señor Izquierdo; ¡urbanismo sostenible en la Comunidad de Madrid, ¿con más de cien urbanizaciones ilegales todavía en esta Comunidad?! ¡Pero qué urbanismo sostenible! ¡Será el que usted tiene en su imaginación! Insisto: biodiversidad, economía circular... Por cierto, economía circular, ¡vaya lío en el que nos han metido ustedes con esto de los residuos!, ¡a ver si consiguen aclararse y hacer algo para resolverlo!

Y seguimos hablando de renovación energética, de energía renovable, de energía limpia. Señora Martín, leyes que hay que adaptar, entre otras, en esta Comunidad: la 2/1991, de Protección de Flora y Fauna Silvestre; la 16/1995, Forestal y de Protección de la Naturaleza de la Comunidad de Madrid; la 5/2003, de Residuos de la Comunidad de Madrid; la 16/1999, de Comercio Interior de la Comunidad de Madrid, o la 34/2007, de Calidad del Aire. ¿Usted se plantea en algún momento que hay que adaptar estas leyes? ¿Se plantea usted, señora Martín, que hay que aprobar otras leyes, además de la de cambio climático, como, por ejemplo, fomento de la agricultura y ganadería sostenible, de desarrollo sostenible en la Comunidad de Madrid o una propia, a lo mejor, de economía circular? ¿Se le ocurre que eso hay que hacerlo en esta Comunidad? Porque a nosotros nos gustaría que usted, aparte de hablar de futuro –haremos, aprobaremos, iniciaremos, pondremos en marcha-, conjugara más los tiempos presentes: estamos haciendo, estamos poniendo en marcha, estamos elaborando. ¿No, señora Martín? Esa es la prueba de que ustedes no se toman en serio esta emergencia climática, a pesar de las evidencias científicas; a pesar de que sus propios correligionarios políticos en Europa están haciendo cosas muy importantes e interesantes en materia ¡ya no solo de adaptación!, señora Martín. ¡Si es que la adaptación viene sola!, viene per se, ¡si es que ya estábamos hablando –y eso sí que usted lo ha dicho bien, se lo reconozco- de mitigar y reducir efectos! ¡Si es que el periodo de adaptación tendríamos que haberlo evitado hace ya mucho tiempo!, y no quiero recordar con esto todo lo que pasó en la pasada Legislatura respecto a nuestra proposición de ley de cambio climático, que ni siquiera fue tomada en cuenta. Por lo tanto, señora Consejera, hay muchas cosas que hacer, ¡muchas cosas que hacer!, y ustedes, además de aprobar el Consejo Asesor, que valoramos positivamente, poca más actividad tienen que vendernos, y se lo han dicho tanto el portavoz de Podemos como el portavoz de Más Madrid, y se lo repetimos ahora nosotros.

Señora Consejera, ya para terminar, resulta urgente, muy urgente, que reaccionen. Y aunque a usted y al Gobierno que ampara, a este Gobierno del Partido Popular, Ciudadanos y Vox, no les importe, a los madrileños y madrileñas sí nos importa y tienen ustedes la obligación de escucharnos. Y aunque ustedes sigan viviendo en el mundo analógico, ¡el mundo ya se mueve en el mundo digital!, y hay que hacer cosas que respondan a la reacción ciudadana. Y ahora mismo todos y todas les pedimos que se activen; si no lo hacen, lo haremos nosotros, no se preocupe. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación es el turno de la señora Consejera.

La Sra. **CONSEJERA DE MEDIO AMBIENTE, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y SOSTENIBILIDAD** (Martín Martín): Gracias, señor Presidente. El Gobierno de la nación, efectivamente, ofreció España para celebrar la Cumbre del Clima, pero no eligió Castilla-La Mancha, no eligió Cataluña, no eligió Extremadura, eligió precisamente la Comunidad de Madrid. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.) (Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* ¿Por qué? Porque somos garantía, somos fiables, sabemos que celebrándolo en Madrid tenemos éxito. Cuando se habla... *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.) (Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.)* A ver, ustedes han hecho uso de su turno de palabra, con debates más o menos acalorados, y, si me permiten, ahora consumo yo mi turno de palabra.

Decía –por empezar por quien ha hablado en último lugar- el señor Gómez Montoya que decíamos que no a la ley del cambio climático; no, no me habrá escuchado a mí decir que no a la ley de cambio climático. Lo que hemos dicho es -y lo ha reiterado también el portavoz del Grupo Popular- que fue el PP el que presentó en el Congreso de los Diputados una ley de cambio climático, ¡eso es lo que hemos dicho! Y lo que sabemos también es que el Gobierno de la nación ha anunciado que va a hacer una ley de cambio climático, y eso nos preocupa; nos preocupa porque queremos que en dicha ley se explique también cómo se van a financiar esas medidas en las distintas comunidades autónomas para que no ocurra lo que ocurre siempre: que el País Vasco y Cataluña van por delante del resto y Madrid a la cola.

Quiero recordarles, además, que la Comunidad de Madrid ha solicitado que una parte de los fondos que se generan en las subastas de derechos de emisión se reparta entre las comunidades autónomas para poder desarrollar políticas activas de reducción de emisiones. ¿Y qué ha hecho el Gobierno del señor Sánchez? Pues ignorar nuestra petición, ¡algo que para nuestra Comunidad es fundamental!, sobre todo a la hora de financiar las políticas que han de paliar los efectos de contaminación de los sectores difusos, que usted sabe muy bien que son mayoritarios en nuestra región.

Le he enumerado todas las actuaciones que hemos puesto en funcionamiento a lo largo de los cien primeros días. Yo también sé que estamos en el comienzo, lo que pasa es que cuando uno va a elaborar una estrategia lo que tiene que hacer es sentar los primeros mimbres, lo que tiene que hacer es un modelo de gobernanza que lo permita y nuestra estrategia se está diseñando sobre unas bases sólidas, que son las que van a permitir afrontar los retos del cambio climático en esta Comunidad de Madrid.

Decía, ya por concluir con la intervención del portavoz del PSOE, que nos habíamos quedado en la revolución analógica, cuando estamos en la digital; usted se ha quedado en la digital, porque ya estamos en la de la sostenibilidad, ¡no en la digital ya! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

Retomando las intervenciones de otros portavoces, quisiera decir al señor Cañadas que la palabra rebeldes y la llamada a la rebeldía en ningún caso la hice yo, ¡simplemente mostré un tuit suyo apelando a la rebeldía! Ustedes, como siempre, tienen una visión bastante catastrofista y totalitaria *(Rumores.)*, pero luego son muy débiles cuando tienen que defender sus propios argumentos. Ha puesto aquí, por ejemplo, el tema del transporte como una de las herramientas clave para luchar contra el cambio climático; pues tiene que saber que en la Comunidad de Madrid 1 de cada 3 madrileños utiliza el transporte público en su día a día, pero es que el Metro de Madrid –que, como sabe, es altamente eficiente- tiene al día 2,3 millones de viajeros.

El portavoz de Vox insiste en el tema de la emergencia climática; habrá que definir primero qué es esa emergencia climática a los ojos de unos y de otros, ¿verdad? Porque, si entendemos por emergencia climática que aquellos que a día de hoy son aliados del medio ambiente dejen de serlo...; por ejemplo que, si a día de hoy el bosque es nuestro aliado porque absorbe CO2, baja la temperatura y además retiene agua, pero ese bosque se quema, ese aliado del medio ambiente deja de serlo porque se convierte en emisor de CO2. Por lo tanto, pido un poco de prudencia con el tema de la emergencia climática al portavoz de Vox.

Y habla de medidas concretas, de medidas de aplicación del Plan Azul +; pues bien, le cito algunas: ayudas para la adquisición de vehículos bajos en emisiones, 12 millones de euros en cinco años. Decía usted que hemos destinado 1 millón de euros a los taxis en este año 2019; ¡no!, ¡no ha sido 1 millón sino que han sido 2 porque se ha duplicado! Otra medida que también estaba contemplada y que parece que despreciaba era el Plan Aparca+T y aparcamientos disuasorios de intercambio modal: 100 aparcamientos en nueve corredores de la región, con un total superior a 47.000 plazas; esa es la ambición que tiene la Comunidad de Madrid y sobre lo que ya está trabajando. Además, se han establecido también protocolos de contaminación para municipios de más de 75.000 habitantes y hemos puesto en marcha el 95 por ciento de las medidas contempladas en el Plan Azul +.

El portavoz de Más Madrid hablaba de las emisiones de CO2. Para valorar el aumento de las emisiones hay que considerar también el aumento de la población, la actividad empresarial y el aumento del transporte público y privado. A pesar del incremento de la población en la Comunidad de Madrid de los últimos años y del crecimiento económico, las emisiones per cápita son 3,37 toneladas de CO2 equivalente en 2018, cuando la media nacional está en 7,5, y, en todo caso, a lo largo de estos veinte últimos años -a los que usted también se refería- las emisiones han aumentado un 9 por ciento, frente al incremento del 25 por ciento de la población. Por tanto, las inversiones en transporte público, la mejora en las infraestructuras y los planes de calidad del aire han limitado el aumento de las emisiones con respecto a otras regiones, pese a crecer en población, en economía y en transporte. Son todos objetivos muy concretos los que establece la Unión Europea y los que establece la ONU. Además hemos ratificado hace unos días nuestro compromiso de adhesión a la Under2 de regiones contra el cambio climático. Vamos a seguir trabajando para desacoplar el crecimiento económico y las emisiones a través de políticas activas que permitan reducirlas.

Agradezco las reflexiones tanto de la portavoz de Ciudadanos como del portavoz del Partido Popular, que vienen a poner de manifiesto el esfuerzo que está haciendo este Gobierno en beneficio del cambio climático.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora Consejera.

La Sra. **CONSEJERA DE MEDIO AMBIENTE, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y SOSTENIBILIDAD** (Martín Martín): Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. Se abre el turno de réplica. ¿Señor Cañadas, va a hacer uso de su turno? *(Asentimiento.)* Tiene tres minutos.

El Sr. **CAÑADAS MARTÍN** *(Desde los escaños.)*: Pues estoy muy de acuerdo con lo que ha dicho la señora Consejera sobre tomarse en serio la quema de nuestros bosques, ¡cuénteselo al señor Almeida, que parece que no lo tiene muy claro!

Ha dicho la señora Presidenta esta mañana: no nos dejemos llevar por emergencias; ¡está claro que no!, porque desde que aprobamos la emergencia climática, el pasado 3 de octubre, con ustedes incluidos, no han hecho nada, ¡no han hecho nada!; la aprobaron únicamente para verdearse y utilizarlo como campaña de marketing de cara a la COP25, ¡únicamente para eso! Pero hoy nos recuerda que no se dejan llevar ustedes por emergencias, ni siquiera la climática. Miren, demuestran con sus hechos y con sus afirmaciones que no están ustedes a la altura de la situación global, ¡eso es lo que demuestran!

Decía el representante del Partido Popular que no estemos con quien defiende a quien parte las piernas a líderes políticos, ¡pues ya le digo que no!, ¡ya le digo que no estamos con el actual Presidente de Chile! El último informe del Instituto Nacional de Derechos Humanos de Chile ha cifrado en 3.449 el número de heridos -con 352 heridos oculares- por las pelotas de la Policía Militar desde el 17 de octubre y ¡ustedes le tienen como ejemplo a seguir!

Sobre las medidas que han comentado -que de verdad es de risa todo esto, si no fuera por el drama que supone-, vamos a hablar del Consejo de Medio Ambiente, ese órgano de consulta y asesoramiento que han reunido hace poco, en el que hay miembros del Gobierno, miembros de ONGs, como Ecologistas en Acción, ARBA y sindicatos, como Comisiones Obreras y UGT; se reunió el pasado 4 de diciembre, usted lo ha dicho aquí, muy bien, ¡qué casualidad!, ¡en plena celebración de la COP25! ¿Sabe cuánto llevaba sin reunirse? ¿Lo sabe, señora Consejera? Imagino que sí: ¡desde el 11 de julio de 2016! ¡Qué casualidad! ¿Es una tomadura de pelo esto?

Mire, más medidas: el Comisionado de Medio Ambiente, que fue otra de sus creaciones brillantes de la Legislatura pasada. Por él pasaron cuatro Direcciones Generales ¡en dos años!, fruto de las peleas cainitas que se traían. El cargo, que era elegido a dedo, se remuneraba con 93.000

euros anuales, pero no tenía equipo ni presupuesto, ¿de qué servía eso, señora Consejera? ¡De nada!, ¡otra tomadura de pelo!

Hablan de gestión de residuos eficiente; ¡es increíble la cara dura que se gastan!, ¡si su única política es seguir subiendo la altura de los macrovertederos de la Comunidad de Madrid y llevar la basura de un municipio a otro, enfrentando a los ciudadanos! ¡Esa es su política de residuos!

Habla de objetivos; le hablo de otro objetivo: Europa nos pide que reciclemos el 50 por ciento en 2020, ¡que es ya!, ¡es ya!, ¿sabe cuánto reciclamos en la Comunidad de Madrid? ¡No llegamos al 20 por ciento! ¿Cómo van a hacer el milagro para llegar al 50 por ciento en 2020? Le quedan 18 días, 20 le vamos a dar. ¡No hacen nada!

Mire, el pasado 6 de diciembre fue el Día de la Constitución, ¡el de toda la Constitución!, porque ustedes se quedan únicamente en el Título Preliminar; a ustedes se les queda grande la Constitución. Como le digo, se quedan en el Título Preliminar, el de la unidad de España y las nacionalidades; bueno, sí, a veces pasan a otra Sección, directamente al artículo 155, pero se dejan por el camino un montón de artículos interesantes, algunos como el artículo 45, ¡que me imagino que no les sonará!

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Cañadas.

El Sr. **CAÑADAS MARTÍN** *(Desde los escaños.)*: Bueno, les digo que sean constitucionalistas, pero de toda la Constitución. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. ¿Señor Henríquez de Luna, va a hacer uso de su turno? *(Asentimiento.)* Tiene tres minutos.

El Sr. **HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señor Presidente. Mire, señora Consejera, si hablamos de incendios –no sé de dónde ha sacado usted esa referencia, porque creo que mi discurso ha sido plenamente conservacionista con el medio ambiente-, le tengo que recordar el incendio de Cadalso; es decir, ese Estado autonómico que ustedes defienden lo que ha generado es que se hayan quemado 2.300 hectáreas de alto valor ecológico este verano en la Comunidad de Madrid y, si ustedes hubieran hecho bien su trabajo, esto no habría ocurrido. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid.)* Y, si hubiera una coordinación nacional de las emergencias, nuestros montes se quemarían mucho menos de lo que se queman, ¡mucho menos de lo que se queman!

También ha hecho referencia a que no he dado bien los datos de ejecución presupuestaria. Mire, del presupuesto que maneja la Fundación de la Energía para financiar y subvencionar infraestructuras de recarga, es decir, para que podamos enchufar nuestros vehículos, en el año 2018 –según la Cuenta General de la Comunidad de Madrid, que son los datos que tenemos-, de 1,5 millones de euros presupuestados, se han ejecutado 5.406 euros; ese es el nivel de eficacia y de

compromiso que tienen en algunas políticas, por no hablar también del Plan MOVES y de lo poco que ejecutan los fondos del Estado. Aquí, en la Asamblea de Madrid, no podemos enchufar los vehículos eléctricos, aquellos que los tienen; es decir, muy poco ejemplo damos.

Para terminar, quiero decir y dejar bien claro que en Vox, desde luego, no somos negacionistas; lo que tenemos claro es que todo esto del catastrofismo climático es una ideología totalitaria, mitad malthusiana, mitad anticapitalista -todos lo hemos podido comprobar escuchando al señor Cañadas-, que lo que pretende es obtener por parte de la izquierda nuevamente la hegemonía política y cultural, y nosotros nos negamos a que nos diga la izquierda cómo tenemos que vivir, cuántos hijos tenemos que tener, qué coche tenemos que conducir o qué tenemos que comer. Eso es lo que ustedes nos quieren imponer con esta doctrina absolutamente totalitaria; no hay más que ver a los activistas que usted defiende, puño en alto, en la Cumbre del Clima, para darnos cuenta de qué estamos hablando. Nosotros, esas mentiras y esas milongas, señorías de la izquierda, no nos las vamos a tragar. En Vox somos conservacionistas; nosotros estamos a favor de escuchar a los científicos, pero ¡a todos!, no solamente a los que a ustedes les conviene. Estamos a favor de descarbonizar poco a poco nuestra economía, ¡claro que sí!, ¡pero ayudando sobre todo a los que más lo necesitan! Lo vuelvo a repetir: no conozco a nadie que tenga un coche que contamine por el puro placer de contaminar, la gente tiene coches antiguos porque no puede cambiarlos, ¡y ustedes de eso no hablan en absoluto! Y, por supuesto, estamos plenamente comprometidos con la economía circular.

Miren, a diferencia de ustedes, que son unos pesimistas y unos catastrofistas que consideran que el ser humano, la humanidad, es el virus del planeta, nosotros somos optimistas; nosotros estamos convencidos de que el ser humano, al final, no será el problema sino que será la solución que nos permitirá, como ha ocurrido siempre en la historia del planeta, superar los problemas y mejorar y hacer cada día una vida mejor y en mayor armonía con el planeta. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. En representación del Grupo Parlamentario Más Madrid, señor Sánchez.

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor Presidente. Mire, señora Consejera, la hoja de ruta europea para 2050 habla de disminuir las emisiones un 80 por ciento, pasando por una reducción del 40 por ciento en 2030; es decir, de aquí a diez años deberíamos reducir un 40 por ciento las emisiones de C02 equivalente, y nosotros, mal que les pese, en la Comunidad de Madrid hemos aumentado un 10 por ciento en los últimos cuatro años las emisiones de C02. ¡Esos son sus datos, no son mis datos!, es el Inventario de Emisiones Oficial de la Comunidad de Madrid y esto que les muestro es su gráfica: 10,6 por ciento de aumento de emisiones desde el año 2014, un 3,8 por ciento en el último año. Señor Izquierdo, yo no miento, los datos están aquí, ¡los datos están aquí! Ustedes quieren simular que son homologables al Partido Popular europeo, me parece muy bien, pues empiecen por imitar a la señora Merkel, que ha puesto encima de la mesa 54.000 millones de euros, ¡54.000 millones!, para luchar contra el cambio climático y favorecer una

transición ecológica justa. ¿Sabe cuánto están poniendo ustedes al año en la Comunidad de Madrid para el cambio climático? ¡10 millones ridículos de euros!, que, por cierto, es diez veces menos de lo que pone el Gobierno del Ayuntamiento de Madrid gracias precisamente al Plan A que aprobaron la señora Carmena y la señora Sabanés cuando estaban en el Gobierno, porque de ahí vienen las cifras que ha dado antes el señor Henríquez de Luna.

Y para realizar reducciones de ese calibre lo que hay que hacer es enormes esfuerzos en materia de transporte, de producción de electricidad con energías renovables, de vivienda, de industria o de agricultura. Y aquí, en la Comunidad de Madrid, lo único que apreciamos son medidas cosméticas, nada que pueda suponer cambios, ya no digo drásticos, siquiera significativos. Y el resultado será que, una vez más, nos quedaremos a la cola de todo el mundo y perderemos oportunidades de crecimiento en creación de empleo verde, que todos los informes anuncian como el gran yacimiento de empleo para el futuro.

Señores de Ciudadanos, yo me alegro y me consta que a algunos de ustedes este es un tema que les preocupa de verdad; les pido que, desde las Consejerías que ustedes ocupan, empujen en la buena dirección, como decía aquel antiguo lema del Partido Popular: que empujen en la buena dirección; que empujen al señor Garrido, que decía que la transición ecológica era una cosa esotérica –eso lo decía hace escasamente un año, cuando estaba en el Partido Popular, en el veleidoso Partido Popular-, para que pase de ser una cosa esotérica a ser una cosa de verdad. No se dejen arrastrar por el escepticismo climático, por los camelos de los de Vox y del Partido Popular, y colaboren con la sociedad civil para llevar a esta Comunidad por la senda de la imprescindible transición ecológica, porque, o se gobierna la transición ecológica, o el cambio climático se nos llevará por delante. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señoría. Señora Rodríguez, su turno.

La Sra. **RODRÍGUEZ DURÁN** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Señorías, quiero reiterar el compromiso de Ciudadanos en la lucha contra el cambio climático; una lucha que planteamos desde el consenso, desde la búsqueda de soluciones conjuntas y coordinadas entre Administraciones y mediante medidas ambiciosas y efectivas que ya estamos tomando.

(El señor Presidente se ausenta de la sala).

El cambio climático deja ya ver sus efectos y nuestro país, por su localización geográfica, es muy vulnerable a todos ellos. Señorías, dejemos ya de lado las consignas partidistas y unamos fuerzas, las fuerzas de todos los grupos políticos que estamos aquí representados en esta Cámara, en esta Asamblea de Madrid, y luchemos juntos. Escuchen a la gente reivindicar "¡lucha y unión!", en lugar de enfrentamiento y división. Escuchen a los ciudadanos y ciudadanas que nos reclaman acción y medidas reales ¡ya! Desde luego, desde Ciudadanos estamos decididos a actuar y así lo estamos haciendo desde este Grupo Parlamentario y, por supuesto, desde el Gobierno, en el que ya estamos poniendo en marcha medidas concretas y efectivas, porque, señorías, ¡ya es tiempo de actuar! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señora Rodríguez Durán. A continuación tiene la palabra el señor Izquierdo.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidenta. Miren, el gran problema que tenemos aquí es el de siempre, que cuando la izquierda coge un tema, intenta patrimonializarlo y hace siempre lo mismo: construye un discurso en el que, al final, el culpable es el capitalismo y, como el culpable es el capitalismo, hay que crear una serie de entidades, que además se financien con fondos públicos, para corregir los perjuicios del capitalismo.

¿Qué hacen los Gobiernos de centroderecha, las políticas de centroderecha? Cuando hay un problema, analizan el problema, lo analizan con estudios y se marca una hoja de ruta para resolverlo, y eso es precisamente lo que está haciendo en estos momentos la Consejería, que ha creado un equipo de expertos muy profesionales para definir hacia dónde tenemos que ir, en una estrategia que va a ser la más importante de todas las que hemos tenido, para el periodo 2021-2030, para cumplir los objetivos en el 2030.

¿Y se están haciendo cosas? ¡Sí, muchas! ¿Son suficientes? ¡No!, ¡todavía hay mucho más que hacer!, pero se está trabajando ya en los temas de la energía, apostando por energías que supongan ahorro en la vivienda, que supongan la eficiencia en el sector industrial o que supongan también la descarbonización en el transporte. Por eso la apuesta desde hace muchos años del Partido Popular por el metro; por eso la apuesta por los aparcamientos disuasorios; por eso la apuesta para que cada vez tengamos una red mejor, mejor coordinada y mejor cohesionada.

¿Es suficiente? ¡No! Hay que tomar muchas medidas en otras materias: en la mejora de la calidad del aire, en ayudas también a los particulares... Pero para todo eso lo que hace falta es tener herramientas, y la herramienta es la ley de cambio climático. El Gobierno de España es el que la tenía que haber impulsado, porque la señora Tejerina la dejó preparada y se ha olvidado en un cajón, y la Ministra lo único que hace es decirlo, decir que hay un borrador, que hay un borrador, pero el Gobierno no está haciendo nada. Y cuando esté esa ley de cambio climático nacional, las comunidades autónomas tienen que actuar, y es lo que le ha dicho la Consejera. Lo que hay que hacer es construir la casa de forma ordenada, que tengamos el marco en el que se va a construir tanto la ley de cambio climático europea como la nacional y, a partir de ahí se definirá la estrategia. Pero estamos mejorando, y la Comunidad de Madrid está mejorando mucho, y los datos no son los que dice el señor Sánchez. Hoy mismo daban otros datos distintos en lo que tiene que ver con los datos industrializados; usted nos ha dado datos de que había subido y no es verdad, ¡es que han bajado!, y se lo ha dicho la Consejera, y se lo ha dicho muy bien. *(El señor Sánchez Pérez y el señor Tejero Franco pronuncian palabras que no se perciben).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Señoría, les ruego no entren en diálogo.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES** *(Desde los escaños.)*: Sí, pero es que... Vamos a ver, desde 2005 ha subido. Yo no lo sé; yo sé los datos que ha dado la Consejera que son los datos que se están utilizando en estos momentos, ¡y bajan...!

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Termine, señoría.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES** *(Desde los escaños.)*: ¡Pero si es que en la Comunidad de Madrid se han hecho unos esfuerzos ingentes precisamente para luchar contra el cambio climático! Y termino ya.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Termine; termine, señoría.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES** *(Desde los escaños.)*: En este tema lo que tenemos que hacer es ir todos unidos, porque es un problema que nos preocupa a todos, e ir aliados con la Consejería de Medio Ambiente. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señor Izquierdo. A continuación tiene la palabra el señor Gómez Montoya.

El Sr. **GÓMEZ MONTOYA** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señora Presidenta. Señor Izquierdo, insisten ustedes todas las sesiones en explicarnos lo que es la izquierda, lo que es la derecha, lo que es el centro, pero yo creo que en un afán de intentar ubicarse ustedes en ese espectro político. De verdad, escuchen más a los expertos, porque con eso van a aprender ustedes muchísimo más; lo primero que les van a decir es que hay que hacer una ley de cambio climático y, si no, lo vamos a ver.

Señora Rodríguez Durán, ustedes no son creíbles. ¡Que escuchemos!, ¿a cuántos quiere que escuchemos más?, ¿a los que se manifestaron hace unos días?, ¿a los de hace unos meses? ¡Los que no escuchan son ustedes! Y además hay una cosa que les va a perseguir siempre, señora Rodríguez Durán, y es que en la pasada Legislatura ustedes, ¡ustedes, Ciudadanos!, impidieron que se tramitara una ley de cambio climático en esta Asamblea. ¡Ustedes! ¡Ustedes! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

Y otra cosa más -lo digo porque parece que ustedes no han roto un plato en su vida-: ¡si forman parte del Gobierno!, ¡forman parte del Gobierno! ¿Cuándo van a hacer algo, aparte de esa postura estática que mantienen ante la inacción del Grupo Popular, de la que ustedes son absolutamente copartícipes? ¡No son creíbles, señora Rodríguez Durán! Tiene usted que ponerle más esfuerzo, pero sobre todo abrir los oídos. ¡Los demás sí que escuchamos lo que dice la ciudadanía!, ¡claro que sí!, ¡claro que sí!, ¡el viernes pasado, sin ir más lejos! ¿Y ustedes dónde estaban el viernes pasado? ¿Estaban en la manifestación o no estaban? *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Silencio, señorías.

El Sr. **GÓMEZ MONTOYA** *(Desde los escaños.)*: Pues, si estaban en la manifestación, escucharon con claridad, como todos los demás, que hay que hacer cosas en materia del cambio climático, ¡y aquí hace falta una ley de cambio climático y transición energética!, ¡y tiene que ser una transición justa!, donde nadie quede atrás, porque, señora Consejera, se le ha vuelto a olvidar decirlo,

empiezo a pensar que usted no quiere que haya una transición justa, porque, mire, lo único que ha dicho con certeza con respecto a los sectores difusos..., ¡es que lo único difuso en esta Comunidad son las medidas del Gobierno PP-Ciudadanos-Vox!, ¡eso sí que es difuso! A ver si ahora, si puede usted, nos aclara la voluntad legislativa que va a tener en esta materia.

Y, por terminar, señor Izquierdo, es de muy mal gusto nombrar a gente que no puede defenderse en esta Cámara. Usted ha nombrado a mi compañera Gema Pacheco, alcaldesa de Nuevo Baztán; lo ha hecho, además, sin que tenga posibilidad de defenderse. Ella ya ha explicado perfectamente lo que ha ocurrido, no venga usted a enredar más. Y, en función de disculpas, ustedes aún no se han disculpado por dejar en la miseria a los Ayuntamientos de Navalcarnero, de Moraleja de Enmedio, de Cenicientos, de Arganda del Rey... ¿Quiere que siga? ¡Todavía no se han disculpado por dejar a esos municipios en la ruina y deberían hacerlo!

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Termine, señoría.

El Sr. **GÓMEZ MONTOYA** *(Desde los escaños.)*: Ocúpese de eso. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señor Gómez Montoya. A continuación, y al haber terminado el turno de réplica de los Grupos Parlamentarios, corresponde conceder un turno de palabra a la señora Consejera por un tiempo máximo de cinco minutos.

La Sra. **CONSEJERA DE MEDIO AMBIENTE, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y SOSTENIBILIDAD** (Martín Martín.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señora Presidenta. Señor Cañadas, ¿no está de acuerdo con que reunamos el Consejo de Medio Ambiente? Ecologistas en Acción incluso nos felicitó... *(El señor Cañadas Martín pronuncia palabras que no se perciben.)* ¡No!, bueno, usted puede posicionarse...

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Silencio, señoría.

La Sra. **CONSEJERA DE MEDIO AMBIENTE, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y SOSTENIBILIDAD** (Martín Martín.- *Desde los escaños.*): ¿Le parece bien la convocatoria del Consejo de Medio Ambiente o no le parece bien? Me alegra que el portavoz de Vox diga en esta Cámara que no es negacionista; bienvenido. Señor Gómez Montoya, en octubre no se aprobó una PNL en esta Cámara de emergencia climática como guiño a la COP, porque en octubre no sabíamos que iba a venir la COP, eso se conoció la noche del 31 de octubre al 1 de noviembre; por lo tanto, creo que no le salen las cuentas.

La transición justa. ¡Cómo no vamos a creer en la transición justa! De hecho, ¡ya la hacemos! Fíjese si la hacemos que en la empresa pública Canal de Isabel II precisamente hay unos bonos sociales para el agua, ¿hay un elemento más vertebrador del medio ambiente y de la sostenibilidad que el agua? ¿Cómo no vamos a estar a favor de la transición justa?

Ley del cambio climático. Señor Gómez Montoya, hemos abierto, y creo que se lo he dicho en alguna ocasión, un periodo de reflexión para ver qué es exactamente lo que más conviene para ser eficaces en el desarrollo de nuestras políticas. Yo sé que a todo el mundo le encanta hablar de leyes, de planes, de estrategias, pero, si de verdad queremos dar un paso cierto a lo largo de esta Legislatura, necesariamente tenemos que enfocarnos en aquello que de verdad va a resolver el problema del cambio climático.

Más Madrid; al acabar la COP, ¿a dónde nos van a enviar? Porque siempre nos están enviando a lo largo de este último mes a la contracumbre. Tienen una manía excesiva de decir a cada uno lo que tiene que hacer: lo dicen al Consejo de Gobierno, lo dicen a los diputados, ¿le dice también a los madrileños lo que tienen que hacer? Deje, por favor, que cada uno vaya tomando sus decisiones. La portavoz de Ciudadanos; pues es tiempo de actuar, estoy totalmente de acuerdo. Don Carlos Izquierdo; habla de moderación y habla de equilibrio, es que precisamente la moderación y el equilibrio son lo que nos va a hacer a todos llegar un poquito más lejos.

En cualquier caso, sí quiero concluir reiterando el compromiso de este Gobierno para continuar adoptando aquellas medidas que son necesarias y que van a dar cumplimiento a los compromisos asumidos por Madrid, por España, en el ámbito de la Unión Europea y también en el ámbito internacional, porque sabemos que, además, al cambio climático no se le puede ganar la partida ni desde el alarmismo ni desde el negacionismo, ni detrás de una pancarta, sino con medidas fundamentadas en opinión experta, y eso es lo que estamos haciendo desde la Comunidad de Madrid. Solo desde el conocimiento, desde la seguridad jurídica, será posible facilitar el cumplimiento de los compromisos adquiridos tanto a nivel internacional como europeo y nacional. Queremos que nuestra región lidere esta transformación y esta apuesta de futuro y debemos ser conscientes de las oportunidades que ello va a suponer en materia de innovación, de desarrollo, de modernización y de generación de empleo para nuestra región. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.) (Aplausos en los escaños del Grupo de Ciudadanos).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señora Consejera. *(El señor Izquierdo Torres pide la palabra.)* Dígame, señor Izquierdo.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES** *(Desde los escaños.)*: Quería intervenir por el artículo 113.5.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Bien, tiene usted dos minutos.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, Presidenta. Es en relación con lo que han dicho en cuanto a que he hecho alusión a una persona que no estaba aquí. Constantemente el Partido Socialista y la izquierda hacen alusión a muchas personas que no están aquí, pero yo lo único que he dicho, sin decir nombres, es lo que dice, por ejemplo, Telemadrid, que no es sospechoso: "Desliz de la alcaldesa de Nuevo Baztán al reconocer que infló la Memoria de daños por las riadas." Y yo lo que he preguntado al Partido Socialista es si va a tomar algunas medidas contra esta alcaldesa que está haciendo algo muy grave, que es inflar unos daños por una catástrofe natural -cuando yo estaba hablando de las catástrofes naturales-, porque esto crea un mal precedente

y además es algo bastante dañino para el clima, que es lo que estamos aquí viendo. Lo he dicho de forma absolutamente natural, mencionando simplemente la noticia de la que acabamos de enterarnos todos, y yo espero que el Partido Socialista hoy salga de aquí y diga si va a hacer o no algo contra la alcaldesa del Partido Socialista, que nos está dañando a todos. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señor Izquierdo. El señor Gómez Montoya tiene la palabra.

El Sr. **GÓMEZ MONTOYA** *(Desde los escaños.)*: Señor Izquierdo, pide usted la palabra por alusiones para volver a decir lo mismo. Telemadrid no dice absolutamente toda la verdad. La alcaldesa ya ha explicado cuál ha sido el malentendido, ¡ya lo ha explicado! *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Silencio, señorías. Por favor, respeten el uso de la palabra.

El Sr. **GÓMEZ MONTOYA** *(Desde los escaños.)*: Y usted, en vez de intentar aclarar el asunto para generar al menos una sinergia positiva en este asunto, sigue malmetiendo. Pues bien, nosotros volvemos a decir lo mismo: estamos esperando a que los exalcaldes del Partido Popular de Navalcarnero, de Moraleja de Enmedio, de Arganda del Rey, de Cenicientos, etcétera. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: ¡Silencio, señorías!

El Sr. **GÓMEZ MONTOYA** *(Desde los escaños.)*: ¡Pidan disculpas por haber dejado a esos municipios y a esos vecinos y vecinas en la ruina, que están sacando adelante los alcaldes y alcaldesas socialistas! ¡Pidan disculpas inmediatamente sobre eso! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. Pasamos a la siguiente iniciativa.

C-1419(XI)/2019 RGEP.11232. Comparecencia del Sr. Consejero de Políticas Sociales, Familias, Igualdad y Natalidad, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre personas en situación de dependencia y solicitantes de las prestaciones del Sistema de Autonomía Personal y Atención a las Personas en Situación de Dependencia en la Comunidad de Madrid.

En primer lugar tiene la palabra la señora Causapié, al objeto de precisar los motivos de la petición de comparecencia.

La Sra. **CAUSAPIÉ LOPESINO**: Gracias, Presidenta. Hemos pedido esta comparecencia porque creemos de verdad que estamos ante una cuestión prioritaria y fundamental para nuestra Comunidad. Hay muchas personas que viven la situación de dependencia con verdadera angustia y también muchas familias, no solo por los efectos y la repercusión personal que tiene sino también por el esfuerzo económico que supone afrontar esta situación. El envejecimiento de la población es una realidad y es una realidad que tenemos que entender como positiva, pero es verdad que, mientras afortunadamente se eleva la esperanza de vida, también encontramos a más personas en situación de dependencia.

Estamos ante un sistema que afronta esta situación realmente con muchas problemas. Es verdad que en muchas ocasiones se dice que los problemas son de otros, pero yo creo que el problema fundamental es de esta Comunidad, que tiene competencias en atención social y que, por lo tanto, tiene la responsabilidad de afrontar lo que le dice la Ley de Dependencia, el cuidado de las personas en situación de dependencia y también la atención a las personas que quieren vivir y tienen derecho a vivir con autonomía personal. Pero nuestro sistema tiene muchos problemas: en primer lugar, la falta de transparencia, Consejero; le pongo un ejemplo: según sus datos, a 30 de septiembre, había 8.559 personas que esperaban para ser valoradas, sin embargo, en los datos que a su vez publican en el SISAAD aparecen 209; eso sin duda nos dice que hay una distorsión y, sin duda, que hay falta de transparencia.

También, Consejero, usted habló de 2.000 personas en lista de espera en residencias; según datos proporcionados por su Consejería en diferentes preguntas que yo realicé, la lista de espera en residencias es de 7.578 y, de estos, 5.762 personas son mayores. Hay más de 13.000 personas que reciben ayuda a domicilio, más de 3.200 personas esperando un centro de día. En definitiva, es necesario afrontar además la atención a las personas, incrementar los servicios; tenemos un grave problema, que es que no hay servicios suficientes, pero, además, nos preocupa otro grave problema que es el modelo. ¿Cómo van a afrontar la atención a las personas en situación de dependencia si deciden afrontar y cumplir el compromiso de acabar con la lista de espera? El modelo por el que está apostando esta Comunidad hasta ahora, que no ha cambiado ni hemos visto que cambie con este Gobierno, es un modelo que incrementa y genera desigualdades entre quienes tienen dinero para pagarse el cuidado y quienes necesitan de los recursos y de los servicios públicos.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Termine señoría.

La Sra. **CAUSAPIÉ LOPESINO**: Espero que esta vez me conteste, Consejero. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señora Causapié. A continuación tiene la palabra el señor Consejero de Políticas Sociales por un tiempo máximo de diez minutos.

El Sr. **CONSEJERO DE POLÍTICAS SOCIALES, FAMILIAS, IGUALDAD Y NATALIDAD** (Reyero Zubiri): Muchas gracias, Presidenta. Agradezco al Grupo Socialista la oportunidad de hablar

sobre dependencia y autonomía personal, porque compartimos con usted, señora Causapié, que es un tema absolutamente prioritario.

Me gustaría empezar comentando los datos a los que usted ha hecho mención del SISAAD y del IMSERSO. Sobre los más recientes, que son los que están colgados en la página web, para que todos sepamos cuáles son los datos y alguna referencia importante y, además, en comparación con otras comunidades autónomas, porque creo que hay que ver también la dependencia en el contexto de lo que es una ley nacional; evidentemente, las responsabilidades son de las comunidades autónomas, pero estamos hablando realmente de la única ley nacional que existe en el ámbito de los servicios sociales. Las solicitudes registradas, según el sistema, como usted ha dicho, son 223.227, de las cuales, hay 223.019 resoluciones; las personas beneficiarias con derecho a prestación en la Comunidad de Madrid son 166.496 y las que ya reciben una prestación son 142.996; estas son cifras a 31 de octubre de este año. Aquí llegamos a eso que tanto se repite acerca de la lista de espera o del limbo de la dependencia, que son aquellas personas que tienen reconocido el derecho, pero que no lo disfrutan; en este caso, según los datos oficiales, que son los que compartimos todos, son 23.500. Nos preocupa mucho que sean 23.500, pero ¿son muchos 23.500? Pues depende con qué lo comparemos; si lo comparamos con Cataluña, por ejemplo, tiene 74.868 y Madrid tiene 23.500; o Andalucía, por ejemplo, tiene 73.759. ¿Por qué lo comparo con Andalucía y con Cataluña? Porque son las comunidades autónomas que tienen un nivel de población similar al de la Comunidad de Madrid.

A nivel nacional, el limbo de la dependencia es de 261.184, por lo tanto, estamos hablando también de un problema nacional, no solo de la Comunidad de Madrid, y además Madrid tiene un porcentaje, que es el 14,1 por ciento de estas personas en lista de espera, cuando la media nacional es del 19,1 por ciento, que es por supuesto muy inferior a la de Andalucía, que tiene un 25,2, o a la de Cataluña, que tiene un 31,5.

Al final, si hablamos de las distintas prestaciones, en las que no me voy a detener demasiado porque les aburriría, la Comunidad de Madrid, por citar algunos aspectos, es la segunda Comunidad de España en número de personas con prestación de teleasistencia, con 48.016; la segunda también en ayuda a domicilio, 40.697; es la líder en centros de día, con 15.731; la tercera en atención residencial, con 23.469, y la segunda en prestación vinculada al servicio -sobre lo cual luego me detendré, porque entiendo que luego usted detallará más, aparte de lo que ha dicho-, una prestación de asistencia personal que nosotros siempre hemos defendido que tenemos que ser capaces de elevar porque está en unos niveles muy bajos, no en comparación al resto de España, que también lo son, pero solo tenemos 89 personas en la Comunidad de Madrid recibiendo la prestación de asistencia personal.

¿Cuál es la valoración que hacemos desde la Consejería de la situación de la dependencia? Por supuesto, en absoluto tenemos un discurso que diga que todo se está haciendo bien ni que todo está fantásticamente bien, porque no es así, pero también tenemos que ser capaces -porque así lo hemos hecho y creo que lo he hecho todo el tiempo que he sido oposición- de reconocer el esfuerzo que ha hecho la Comunidad de Madrid para sacar adelante la dependencia, como lo han hecho otras

comunidades autónomas, porque la carga de la dependencia se ha trasladado desde el Estado central a las comunidades autónomas sin suficiente financiación. También aprovecho para recordar que este 14 de diciembre se celebra el XIII aniversario de la Ley de Dependencia, que creo que es un aniversario que todos tenemos que celebrar porque, sin ninguna duda, es una ley muy positiva.

Voy a compartir con ustedes mi análisis acerca de la situación, de las debilidades, fortalezas, amenazas y oportunidades tiene el sistema de la dependencia en la Comunidad de Madrid. ¿Qué fortalezas tiene? Hay un balance adecuado entre servicios profesionales y no profesionales en la Comunidad de Madrid; así es reconocido por todo el mundo y es superior a la media nacional. Como le decía antes, el porcentaje de desatendidos es inferior al de la media nacional, 14,1 por ciento/19,1 por ciento. Pero, si entramos en las debilidades, a pesar de lo anterior, el crecimiento de los desatendidos en el último año ha crecido, sobre todo, en ayuda a domicilio y en atención residencial, lo cual nos indica dónde tenemos que poner el foco del crecimiento de las prestaciones de dependencia en el futuro más inmediato, que es lo que nos están demandando los ciudadanos: más ayuda a domicilio y más atención residencial.

Otra de las debilidades es la escasa incorporación de los servicios sociales primarios, aquellos que desarrollan los ayuntamientos; que no tengan una coordinación con la Comunidad de Madrid, que sería lo más adecuado, como ocurre en otras comunidades autónomas, así como la débil asistencia personal y la financiación insuficiente, sobre lo que volveré más adelante. Una amenaza –y usted también lo ha mencionado- es el crecimiento sostenido de personas en situación de dependencia que vamos a tener en el futuro y sobre el que tenemos que ser capaces de reaccionar.

Después de este pequeño análisis DAFO, nos faltan las oportunidades, que se convierten en el plan de trabajo que tenemos en el Gobierno de la Comunidad de Madrid y que se contiene fundamentalmente en el punto 39 del acuerdo de gobierno entre PP y Ciudadanos, que dice: "Se pondrá en marcha un plan de choque para la mejora de la atención a la dependencia con el objetivo de reducir las listas de espera en la Comunidad de Madrid; agilizaremos los trámites y garantizaremos el cumplimiento de los plazos de concesión de las prestaciones y servicios de atención a la dependencia." Eso pasa por un incremento de los presupuestos dedicados a dependencia, ¡por supuesto! Debe ser una prioridad del Gobierno de la Comunidad de Madrid, pero no solo del Gobierno de la Comunidad de Madrid sino también del Gobierno del Estado; creo que todos tenemos que ser capaces de hacer un esfuerzo para atender el crecimiento de la demanda de personas en situación de dependencia.

Ahí llegamos a un importante papel que tiene la Administración General del Estado, que, según establece la Ley de Dependencia, debería financiarla al 50 por ciento; además –y siempre lo digo-, parece que no importa, pero es un problema estructural: ni gobernando el Partido Socialista al principio, ni luego el Partido Popular, ni luego otra vez el Partido Socialista, se ha corregido que la Administración General del Estado haya financiado el 50 por ciento. Ese es un problema que arrastra la ley y que al final arrastra a todas las comunidades autónomas a estar en una situación realmente complicada, si quiere atender a los ciudadanos.

Además, según la Asociación de Gerentes y Directores de Servicios Sociales, si se incrementara solo el nivel mínimo, que serían los 415 millones que se eliminaron en el año 2012 con los recortes, la Comunidad de Madrid recibiría casi 62 millones de euros más al año y con eso podríamos atender a casi diez mil personas más; no le digo cuánto podríamos cubrir si realmente el Estado central aportara el 50 por ciento que establece la Ley de Dependencia.

Otro aspecto que a juicio del Gobierno es importante es que necesitamos contar con una nueva ley de servicios sociales; es algo básico. Para nosotros es la apuesta de la Consejería en esta Legislatura: contar con una ley de servicios sociales. Además, desde aquí –y lo voy a repetir siempre-, queremos que sea una ley de consenso; así la vamos a plantear cuando la traigamos aquí. Queremos, si es posible, llegar a un acuerdo entre todos los grupos políticos, porque entendemos que es una ley que tiene que durar veinte años y tiene que servir para que, gobierne quien gobierne, sea capaz de sacarla adelante. En este aspecto de la ley de servicios sociales, una parte importante es la coordinación con los ayuntamientos; creo que nos queda un gran camino por recorrer, porque los ayuntamientos tienen un papel que jugar también en relación a la dependencia y tenemos que ser capaces de decidir entre todos cuál es ese papel que tienen que tener los ayuntamientos.

Por supuesto, hay que apostar por algunos servicios que muchas veces se nos olvidan -siempre nos centramos en residencias y en ayuda a domicilio-, como la asistencia personal. Es una demanda que muchos ciudadanos quieren; quieren elegir seguir con su vida normal, como el resto de las personas, y no quieren estar institucionalizados. Tenemos que ser capaces de incrementar la prestación de asistencia personal; ocurre lo mismo con los servicios de prevención, como le decía sobre la asistencia personal.

Finalmente, tenemos que dar pasos relacionados con la transparencia. Es verdad que muchas veces se utilizan datos que no son públicos por parte de la Comunidad de Madrid y tenemos que recurrir a los datos públicos del Estado; podemos hacer referencia -usted lo comentaba- a las 2.000 plazas residenciales, que lo comenté en una entrevista de radio, ante una pregunta. Realmente lo que tenemos que tener son datos que sean ciertos y que todos podamos compartir y comparar. En ese sentido, tenemos el compromiso de que vamos a ir avanzando para que todos los ciudadanos conozcan los datos relacionados con la dependencia, y no solo con la dependencia sino también para que conozcan los ciudadanos su situación en la lista de espera de los recursos; creemos que es importante que los ciudadanos conozcan cuánto tiempo se estima de espera para recibir una prestación de dependencia. Por ello, ya estamos trabajando en que nuestros sistemas sean capaces de ofrecer esa información de la manera más adecuada posible.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Termine, señor Consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE POLÍTICAS SOCIALES, FAMILIAS, IGUALDAD Y NATALIDAD** (Reyero Zubiri): Nada más y muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señor Consejero. A continuación procede abrir turno para los representantes de los Grupos Parlamentarios por un tiempo máximo de siete minutos. En primer lugar, en representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos, tiene la palabra la señora Gimeno Reinoso.

La Sra. **GIMENO REINOSO**: Gracias, Presidenta. Gracias por sus explicaciones, señor Reyero. Mire, los servicios sociales han sufrido en Madrid un proceso de desmantelamiento en los últimos años que, según el sector, pone en riesgo todo el sistema. Cierto es que en Madrid los problemas de la dependencia son estructurales y así lo vienen diciendo los expertos, porque nunca ha habido una buena financiación y nunca ha habido una gestión digna de ese nombre. Teniendo en cuenta que somos la Comunidad más rica, la situación de la dependencia en Madrid realmente es bastante incomprensible o, mejor aún, creo que solo puede entenderse desde la desidia, desde cierta determinación de minar los servicios públicos, que yo atribuyo al Partido Popular, y desde la voluntad de querer convertir estos servicios en un puro negocio desconectado de su utilidad social.

Estamos hablando de una gestión de la dependencia que, desde luego, se puede calificar de pésima en los últimos años. Hemos hablado aquí de cifras, de que ocho personas mueren al día sin haber accedido a las prestaciones a las que tienen derecho –3.000 personas al año serían-; una lista de espera de 23.500 personas –lo ha confirmado usted-, muchos de ellos grandes dependientes y, en su mayoría, además, mujeres, y el sesgo de género aquí quiero recalcarlo, ya que creo que tiene importancia por una cuestión de justicia de género, y es que las mujeres están por lo general peor cuidadas en su casa al final de su vida que los hombres. En fin, estas cifras se refieren solo a quienes entran en el sistema, porque se estima que el 30 por ciento de las solicitudes de valoración son desestimadas, lo cual genera que cada vez más gente desista de iniciar un proceso para exigir una prestación a la que tienen derecho, porque imaginan, con razón, que va a ser un proceso largo, muy complicado y de final muy incierto.

Estamos hablando de números, pero no son solo números, es también la cuestión de la calidad en los servicios que se ofrecen. Con motivo del décimo aniversario de la entrada en vigor de la ley, se firmó un pacto por parte de todos los partidos; va a hacer ahora tres años de la firma de ese pacto y no se ha cumplido ninguno de los compromisos firmados. Bueno, el problema –aunque no el único- es la financiación: el Partido Popular ha infrafinanciado la dependencia en esta Comunidad, además de –como digo- una mala gestión; mala gestión que tiene que ver con la opacidad en la concesión de ayudas. Recordemos que el Partido Popular no daba cifras o directamente se las inventaba; en la Legislatura pasada tuvimos muchos ejemplos de eso.

Ha habido discrecionalidad en la evaluación, muchas quejas por parte de las asociaciones de discapacidad, han salido cartas de concesión con el dependiente ya fallecido, se han iniciado ayudas sin notificación oficial del tipo de prestación... En fin, es inevitable pensar que había cierta intención de desincentivar las peticiones, que siempre ha estado ahí, ¿no? ¡Eso o la incapacidad de gestionar!, lo que prefieran.

Bueno, sabemos de sobra –y lo decimos siempre- que el 50 por ciento de la financiación de la dependencia corre a cargo del Estado. ¡Nos lo dicen siempre! Pero, bueno, es que el Partido Popular ha estado la mayor parte de este tiempo en el Gobierno; luego, ha venido el PSOE, que tampoco, y ahora esperamos que el nuevo Gobierno, que hay... *(Denegaciones por parte del señor Consejero de Políticas Sociales, Familias, Igualdad y Natalidad.)* Sí. Bueno, el Partido Popular también ha estado y usted lo ha dicho, pero da igual; o sea, es que se lo demandaría a los dos, ¡sí, a los dos! Ahora viene un nuevo Gobierno, que tiene entre sus acuerdos de gobierno la financiación –o por lo menos lo tiene así en su acuerdo de gobierno-, un reforzamiento de la dependencia; esperemos que cumpla y, si no cumple, demándenselo las comunidades autónomas, que para otras cosas son muy raudas en demandar el Gobierno central. Demándenselo y a mí, desde luego, me parecerá bien; creo que es una obligación del Gobierno central financiar la dependencia.

En todo caso, los problemas de la dependencia no tienen solo que ver con el Gobierno central, aquí hay una Comunidad que ha asumido una política fiscal que no puede financiar la dependencia como se merecería. Esta financiación es un problema que no se va a solucionar rebajando impuestos a los que tienen más; no puede haber un gasto social justo si no hay un sistema fiscal solidario y en esta Comunidad no tenemos un sistema fiscal justo y mucho menos solidario.

Usted ha hablado aquí -lo ha repetido y lo ha dicho muchas veces entre sus ejes estratégicos en la Comisión- de un plan de choque para la mejora de la atención a la dependencia con el objetivo de reducir las listas de espera; es la frase textual. Esta afirmación me preocupa bastante, porque en esta frase hay dos cuestiones: una, es la mejora en la atención y, otra, la reducción de las listas de espera, y son cosas distintas. A veces pareciera que va a mejorar la atención solo reduciendo las listas de espera; ambas cosas son necesarias, pero no es lo mismo, usted sabe que no es lo mismo.

Las listas de espera son siempre lo más llamativo, lo que sale en los medios, lo que más se reclama, pero podría ocurrir que se optara por una reducción rápida de la lista de espera a costa de la atención, cosa que me parece bastante preocupante; que se considerara mejora en la atención lo que es simple reducción de las listas de espera, que es lo que me parece que podría acabar pasando, y que se generalizara una atención low cost, de mala calidad, que se priorizara la atención más barata, los aspectos más baratos, que no supongan auténtico apoyo y que al mismo tiempo tampoco supongan un retorno de empleos de buena calidad.

Esperamos que la urgencia por sacar expedientes de la lista de espera no se convierta en un fin a costa de lo que sea, porque en esta Comunidad también tenemos muchos ejemplos de atención de malísima calidad y aquí no tengo tiempo -ni tenemos tiempo- de hablar de esos contratos con algunas concesionarias, que usted denunció muchísimo la semana pasada, pero parece que siguen contratando con las mismas. Pero, bueno, espero que la atención no sufra con el intento de reducir las listas de espera, porque entonces no habríamos hecho nada.

Desde nuestro punto de vista -y acabo-, la atención a la dependencia es un derecho universal que no debería estar ligado a la pobreza ni a la vulnerabilidad económica sino que formaría parte de las obligaciones sociales, de la necesaria redistribución del cuidado social, ese cuidado que todos y todas necesitamos a lo largo de nuestra vida y que tenemos derecho a recibir. Bueno, ya llevamos seis meses de Legislatura, estamos a punto de acabar el primer periodo parlamentario y usted tiene muy buenas intenciones, pero nos gustaría ver cómo se van a llevar a cabo y querríamos ver algo más tangible que sus buenas intenciones. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señora Gimeno. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra el señor Arias Moreno.

El Sr. **ARIAS MORENO**: Señor Consejero, señores diputados, como ya anuncié en mi exposición del pasado jueves, es para nuestro Grupo Parlamentario Vox una prioridad que las personas con discapacidad alcancen sus mayores cotas de autonomía personal. La Ley de Autonomía Personal nació deprisa y corriendo, por culpa del Partido Socialista, con un marcado carácter electoralista y sin garantizar un sistema completo, que a la vez es muy necesario; nació también con un marcado carácter asistencialista, en detrimento del concepto de la autonomía personal, que no es lo que están demandando actualmente las entidades del sector.

Observamos también cómo el Partido Popular tampoco ha hecho nada para remediar la ineficacia de esta ley; a día de hoy los colectivos y la discapacidad siguen esperando. Usted representa a un partido y, como diputado, encabezó la lucha que defendía todo el cambio de las políticas sociales en la región. ¡Avance, señor Consejero; todavía estamos esperando! El problema es que lo que usted acaba de pronunciar en este Parlamento realmente no nos da una gran tranquilidad. Sabemos que la ley es de mínimos y usted lo acaba de comentar: hay que cambiar la ley, hay que hacer una ley integral de Seguridad Social... Bueno, hay que mejorarla; empecemos a mejorarla.

Consejero, ahora está usted en el Gobierno y en sus primeros diez minutos no me ha dado ninguna tranquilidad porque creo que no tiene un plan concreto y claro; sí tiene buenas intenciones, pero no tiene un plan concreto; por lo tanto, me temo que las personas con discapacidad seguirán esperando a que se les solucionen sus problemas.

Señor Consejero, según el informe del Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social sobre las personas beneficiarias y las prestaciones que estas reciben, a 31 de octubre de 2019, en el País Vasco, en el concepto de autonomía, había 6.152 personas que recibían estas prestaciones; en Castilla y León, 1.162. ¿Sabe cuál es la cifra en Madrid? El 0,05 por ciento, estamos a la cola del sistema. En una región donde existen exactamente 363.954 personas con discapacidad, ¿realmente es de recibo este 0,05 por ciento? Bueno, pues le hago las siguientes preguntas: ¿qué va a hacer usted para revertir esta situación al alza? ¿Cuánto tiempo va a necesitar? No me gustan las cifras, no me gustan los porcentajes, y usted se ha limitado a dar porcentajes; realmente con uno es suficiente. Los usuarios, según nos manifiestan, se quejan de la falta de información del Servicio de Autonomía

Personal: no se les informa adecuadamente, no se les dicen las prestaciones y las posibilidades que tienen. Ellos lo que quieren es alcanzar su plena autonomía personal; un ejemplo lo tuvimos en la última sesión de la Comisión, que vino una persona, Dara, a darnos su ejemplo de vida. Ellos quieren ser autónomos y quieren ser independientes, ¡trabajemos en ello!

Consejero, la figura de este asistente personal tiene que ser el eje básico de las políticas de integración de las personas con discapacidad y hay que eliminar su desarraigo social y familiar. Nos encontramos con un sistema totalmente perverso, creado para decir algo, pero realmente no dice nada o dice muy poco; ¡hay que hacer mucho más! Hablo de incompatibilidad de prestaciones entre servicios, por ejemplo -hay una cifra-, en Suecia solamente este servicio, la figura del asistente personal, tiene 138 horas semanales. Ya que nos gusta -y sobre todo a la bancada de la izquierda y la extrema izquierda- siempre fijarnos en modelos nórdicos, bueno, ¡traigámosle!, ¡quizás a lo mejor nos ayude a mejorar la situación de la discapacidad!

Señor Consejero, los usuarios reclaman un nuevo modelo de gestión asistencial que propicie su interacción en la sociedad, su bienestar y el de quienes les rodean. Es recomendable leer el informe del Comité sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, en su observación general sobre el derecho a vivir de forma independiente y ser incluido en la comunidad.

Actualmente, el sistema realmente no funciona; esto no lo dice solamente Vox, lo dice el Comité que evalúa el artículo 19 de la propia Convención de la ONU en España, donde está incluida la Comunidad de Madrid. En este sentido, ustedes no están cumpliendo -¡ni de lejos!- con las indicaciones de un órgano competente, objetivo e independiente. Consejero, el camino para conseguir este objetivo principal no debe ser otro que potenciar la autonomía personal, ¡es fundamental! Tenemos que elaborar un plan de acción concreto para que las personas con discapacidad puedan vivir de forma independiente con medidas que faciliten el apoyo a su vida autónoma dentro de la comunidad.

Le animamos a revisar toda la legislación existente, además de poner en marcha apoyos específicos básicos personalizados, basados en el derecho de la persona, para cumplir así el artículo 19 de la Convención. Señor Consejero, el actual sistema –reitero- no propicia la autonomía personal y necesita muchísimas y profundas modificaciones de calado; por favor, inicie estas acciones.

Termino. Realice usted los ajustes necesarios para prestar la atención individualizada y ajustada a las características de cada persona, porque no todos somos iguales; somos iguales ante la ley, pero cada uno somos diferentes. Y, por favor, no haga de la atención generalizada el eje central de sus políticas sino simplemente una excepción. ¡Busquemos la singularidad y ayudemos a la discapacidad! Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señor Arias. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid, tiene la palabra el señor Delgado Orgaz.

El Sr. **DELGADO ORGAZ**: Muchas gracias, señora Presidenta. Señorías, en primer lugar, quiero saludar a Marina, a Sergio, a Ángel, a Olga, a tantas y tantas personas que hoy están pendientes de este debate de capital importancia.

Pasado mañana se cumplen trece años de la aprobación en el Parlamento español de la Ley de Dependencia, una ley que, en el contexto de una crisis brutal que azotaba nuestro país, suponía una apuesta por salir de esa crisis, precisamente, protegiendo a la parte de la población más débil; era una apuesta por la consolidación y extensión de derechos que estoy seguro que celebraron la inmensa mayoría de los votantes de todas las fuerzas políticas que nos congregamos en esta Cámara. Sin embargo, tras la llegada del Partido Popular al poder en diciembre de 2011 ese camino se vio truncado; tardaron muy poquito, nueve meses, a los nueve meses de llegar al poder el Partido Popular procedió a la voladura controlada de la Ley de Dependencia a través del Real Decreto 20/2012, que, entre otras cosas, establecía un plazo suspensivo de dos años para contestar a una solicitud de ayuda en el entorno familiar hasta que se concedía; podían pasar dos años sin que se les respondieran. Se suspendía también el carácter retroactivo de las prestaciones económicas; se eliminaba la cotización a la Seguridad Social de los familiares cuidadores de personas dependientes; se disminuía la cantidad de horas que se prestaban en el servicio; se reducía un 15 por ciento la cuantía de las prestaciones y un 13 por ciento la financiación a las comunidades autónomas.

En esas fechas el hoy Presidente de la Junta de Andalucía, que entonces era Secretario de Estado de Servicios Sociales, decía lo siguiente: "Queremos derivar gran parte de la actividad hacia el sector empresarial porque es lo sensato; hay muchas empresas que se dedican a ello, es un sector maduro que hace un magnífico trabajo." Hoy sabemos, además, que a ese sector maduro que hace un magnífico trabajo el Gobierno de la Comunidad de Madrid le requisaba un 1 por ciento en cada contrato que establecía en esta Comunidad para financiarse ilegalmente y concurrir haciendo trampas a las elecciones. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.)* Es decir, que, mientras el Partido Popular laminaba y retiraba los derechos a las personas más vulnerables de nuestra sociedad en mitad de esa crisis, a la vez, ponía una pista de aterrizaje para las grandes empresas y fondos buitre, que después han desembarcado en el sector de la dependencia, y ofrecía negocios suculentos a los grandes empresarios a través de artimañas legales e ilegales. De modo, señorías, que creo que es pertinente subrayar en esta Cámara y desde esta tribuna que a mi Grupo, a Más Madrid en general y a mí en particular, no puede darnos más asco ni generarnos más náusea ni provocarnos arcadas más calientes y secas que el comportamiento de aquellos que se envuelven en la bandera de España para tratar de usurparles a sus propios compatriotas lo que por derecho les pertenece, para tratar de robar a la parte más vulnerable de su propio pueblo, negándoles el pan y la sal. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

Esta combinación de recortes, por un lado, y de privatizaciones masivas y corrupción, por otro, ha disuelto la potencia de una ley importantísima, una ley que fue celebrada por los propios dependientes, sus familiares y sus amigos. Hoy la situación no es buena: decenas de miles de personas hoy en la Comunidad de Madrid esperan, a pesar de tener reconocido el derecho a una prestación, después de haber pasado todos los trámites preceptivos, que este derecho se haga

efectivo en listas de espera interminables. Desde 2017 han muerto 12.000 personas en esta Comunidad esperando que este derecho se hiciera efectivo; les dejo a ustedes que pongan calificativo al dato.

Pero sí quiero repetir aquí lo que dije ya en la Comisión de Políticas Sociales: cuando es el ciudadano el que tiene una obligación con la Administración, esa obligación se cumple, ¡sin dudas!; si uno no hace la declaración de Hacienda, si uno no paga las multas, las consecuencias vienen y pueden ser incluso penales, pero cuando es la Administración la que tiene un compromiso con los ciudadanos y no lo cumple, no hay consecuencias directas; hay explicaciones, contextualizaciones, excusas, pero consecuencias, ¡ninguna!

Esto que muestro es información no del Partido Popular sino de la Comunidad de Madrid, está en la página web, es de hace un año: "La Comunidad de Madrid eliminará la lista de espera para la dependencia en 2019 gracias al acuerdo alcanzado en el Consejo de Gobierno presidido por Ángel Garrido." Un saludo al señor Garrido, donde quiera que este, que no es en este Pleno. Y aparece junto al señor Rollán; también le mando un saludo afectuoso, señor Rollán, desde esta tribuna. ¿Alguna consecuencia por este -otro más- incumplimiento de las cosas que dicen justo antes de unas elecciones y que se quedan en nada? No lo comenta el señor Rollán. No tiene ninguna consecuencia, señorías.

¿Saben para quién tiene consecuencias? Se lo voy a explicar. En la Comunidad de Madrid el acceso de personas dependientes a un recurso residencial es complicadísimo. Para empezar, de las 473 residencias para mayores que hay en la Comunidad de Madrid, solo 25 son de gestión pública, ¡solo 25! Un Gobierno tiene la obligación de planificar la distribución de la gestión entre el sector privado y el público para mejorar el servicio. ¿Alguien va a defender en esta Cámara que el hecho de que haya 440 residencias privadas y solo 25 públicas está pensando y planificado para mejorar el servicio? ¿O se está pensando en facilitar negocios a determinadas entidades? Porque las otras 440 pertenecen en su mayoría a grandes multinacionales y fondos buitre.

El acceso, como se ha comentado ya, es correoso; la lista de espera, larguísima; los copagos, infames. Pero, si tienes la suerte de acceder a una residencia, luego, viene el problema de las condiciones de estas residencias. No voy a enumerar aquí la retahíla de escándalos que han protagonizado las residencias de mayores en la Comunidad de Madrid porque sé que el Consejero es perfectamente consciente, como sé que es perfectamente consciente de que hay decenas, decenas y decenas de residencias sancionadas en la Comunidad de Madrid que siguen ejerciendo su actividad a pesar de haber sido sancionadas, algunas de ellas por casos muy graves.

Podríamos hablar también del Servicio de Atención a Domicilio, un servicio absolutamente feminizado y precarizado, por el que estas empresas cobran de la Comunidad de Madrid entre 16 y 19 euros la hora, pero pagan 8 a las trabajadoras; este es el sector maduro del que hablaba Juan Manuel Moreno. ¡La cara la tienen bastante madura, desde luego! Por tanto, son trabajadoras pobres que no superan en ningún caso la renta media por hogar del conjunto de España y, si alguien cree que las

condiciones de las cuidadoras no afectan a la persona dependiente, se equivoca. Estamos viendo huelgas en el sector de la atención a domicilio en Collado Villalba, en Móstoles, en el municipio de Madrid, en muchísimos sitios.

Podríamos hablar también de las ratios y de las listas de espera en este servicio, de los centros de día o de las prestaciones económicas, pero no es necesario porque el Consejero es perfectamente consciente, y lo es porque se lo han dicho, entre otras personas, los propios residentes, los familiares y sus amigos, que se están movilizando en Madrid; la justicia, a través de condenas por la Ley de Dependencia en Madrid; el Defensor del Pueblo y un informe de la Cámara de Cuentas, del que el portal de referencia de la dependencia dice: "demoledor informe de la Cámara de Cuentas de la Comunidad de Madrid a la gestión de la dependencia". Por cierto, mi Grupo está trabajando para encargar el siguiente informe, porque nos interesa muchísimo.

Así pues, si el diagnóstico es compartido y todos lo tenemos claro, lo que queda por dilucidar son las preguntas de siempre: ¿qué va a hacer usted? ¿Piensa solucionar el problema? ¿Lo piensa solucionar un poco, la mitad, todo el problema? ¿Con quién lo va a solucionar? Usted ha hablado de modificaciones legislativas de calado.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Termine, señoría.

El Sr. **DELGADO ORGAZ**: Ya perdimos una Legislatura, nos hicieron perder una Legislatura con Cifuentes y no podemos perder otra tratando de poner de acuerdo a Vox, a Podemos, a Ciudadanos... Va a ser complicado, usted lo sabe.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Termine, señoría, por favor; su tiempo ha terminado. Tendrá luego otro turno de palabra, señoría.

El Sr. **DELGADO ORGAZ**: Por último, ¿cuánto dinero hay previsto para hacerlo? Imagino que ya lo tienen pensado después de tres meses en el Gobierno. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señor Delgado. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, tiene la palabra la señora Santiago Camacho.

La Sra. **SANTIAGO CAMACHO**: Gracias, Presidenta. Buenos días, señorías. Agradecemos su comparecencia, señor Consejero de Políticas Sociales, Familias, Igualdad y Natalidad. La condición de depender es inherente a la condición humana, todos necesitamos o necesitaremos, en un momento u otro de nuestras vidas, ser auxiliados o cuidados en alguna medida, en particular cuando somos pequeños o mayores, al estar enfermos o en el caso de contar con algún tipo de discapacidad. La pérdida progresiva de autonomía funcional en la última etapa del ciclo vital es, además, intrínseca a nuestra humanidad. Por eso, ser cuidado y cuidar es un derecho y un deber en una sociedad de bienestar, que debe situar en un lugar prioritario la vulnerabilidad de la vida.

Asimismo, no podemos olvidar que las personas que se entregan a esta tarea asumen sobre sus hombros una inmensa responsabilidad que también debe ser reconocida. El cuidador necesita ser cuidado. Velar por garantizar una vida digna en todas las etapas vitales es labor de todos y por este motivo agradecemos la comparecencia presentada por el Grupo Parlamentario Socialista pidiendo al señor Consejero información sobre las personas en situación de dependencia. Podemos pedirle datos cada semana, señor Consejero; si por algo se caracteriza este Gobierno del que forma parte Ciudadanos es por la transparencia y la colaboración leal con todos los Grupos Parlamentarios. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.)* Sin embargo, Ciudadanos tiene claro que la mejora de la atención a las personas en situación de dependencia pasa por dos factores inseparables: por un lado, un esfuerzo adicional para tener una atención social innovadora, del siglo XXI, que garantice los servicios, el personal necesario para prestarlos y la estabilidad de los proyectos de las entidades sociales y de base familiar implicadas; por otro lado, el cumplimiento obligatorio por parte del Estado del pago de la financiación destinada al desarrollo de políticas para nuestros dependientes y nuestros mayores.

Señorías del PSOE y sus socios de Podemos y Más Madrid, el Estado debe reconocer que el incumplimiento de la financiación que contempla la propia Ley de la Dependencia dificulta el mantenimiento del coste del sistema y del desarrollo de todos los programas y todos los planes de actuación que esta Comunidad pretende llevar a cabo a través de esta Consejería. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.)* Y saben, señorías, ¡no pasa nada por reconocerlo, no pasa nada por levantar la mano o por descolgar el teléfono y pedirle a don Pedro Sánchez lo que le debe a los madrileños!

El pasado año la Comunidad de Madrid dejó de percibir del Estado 52 millones de euros. ¿Sabe lo que se podría haber hecho con este dinero? No se lo digo yo, se lo dice el Dictamen del Observatorio de la Dependencia de la Comunidad de Madrid, que lo recoge; dice textualmente: "Se podrían haber atendido 7.882 nuevos dependientes y se hubiesen podido crear 2.068 nuevos empleos." En mi Grupo Parlamentario quisiéramos preguntarle, señor Consejero, si tiene previsto llevar a cabo alguna acción para reclamar el pago de la totalidad de la financiación al Gobierno.

¿Saben lo que más le preocupa a las personas en situación de dependencia, a los mayores y a sus familias? Dejar de ser autónomos, convertirse en dependientes, ser una carga para la familia, la soledad y, por encima de todo, recibir un trato digno. ¿Saben cómo podemos garantizar que la vida de cada uno de ellos tenga la cobertura institucional, social y familiar adecuada? Facilitando a este Gobierno y a este Consejero llevar a cabo cada uno de los programas y acciones que conocemos no solamente por él sino también por la Directora General de Mayores y Dependencia en su comparecencia en Comisión. Lo que establezcamos hoy será un precedente para el mañana.

Si hablamos solo de mayores, la población adulta de 65 años se habrá duplicado en 2050. Numerosos estudios apuntan que en un futuro muy próximo descenderán los cuidados a cargo de familiares y aumentarán los proporcionados por otros actores, especialmente de los servicios de dependencia. Si al día de hoy se reciben 6.500 solicitudes mensuales, ¿no creen, señorías, que lo que

establezcamos hoy será el precedente de mañana? A todos nos importan nuestros mayores, ellos han sostenido las familias en momentos de crisis, han facilitado la conciliación familiar, han impulsado la economía de nuestra sociedad, han transferido conocimientos, han mejorado la cohesión social y su legado es una de las mayores fortalezas de nuestra sociedad.

Miren, señorías, para el pueblo gitano los ancianos son pilares de nuestra cultura, los mayores son bibliotecas ambulantes donde hemos aprendido a leernos; hemos aprendido que una sociedad que no respeta ni lee a sus mayores nunca podrá escribir a los niños. Nuestra fuerza percibe de las dos orillas de nuestra humanidad: los ancianos y los niños, ¿cómo no vamos a hacer todo lo que esté a nuestro alcance para que el final del camino sea el esperado? Es una obligación velar por los derechos de los mayores, por los de todas las personas en situación de dependencia; por eso tenemos que seguir trabajando juntos.

En Ciudadanos creemos que es obligatorio reclamar al Gobierno central como madrileños los fondos que adeuda para la atención a la dependencia. Al mismo tiempo es necesario ejercer nuestras competencias autonómicas y configurar un modelo de atención innovador que amplíe y complemente la acción protectora de este sistema y que potencie nuevos modelos de asistencia y convivencia para que todos los beneficiarios...

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Termine, señora Santiago.

La Sra. **SANTIAGO CAMACHO**: Tengan unos servicios de calidad garantistas plenamente universales.

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señora Santiago; su tiempo ha terminado.

La Sra. **SANTIAGO CAMACHO**: ¿No creen, señorías, que lo que establezcamos hoy será la base del bienestar del mañana? *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señora Santiago. A continuación, y en representación del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la señora Navarro Ruiz.

La Sra. **NAVARRO RUIZ**: Muchas gracias, Presidenta. Buenos días, señorías. Agradecemos en mi grupo político que nuevamente el señor Consejero de Políticas Sociales comparezca en sede parlamentaria para informar sobre las personas que están en situación de dependencia, pero también a los solicitantes de las prestaciones; por ello, en muchas ocasiones los colectivos que lleva en su seno la Dirección General, personas mayores y dependencia, están relacionados, pero no siempre es así.

En cuanto a la perspectiva con la que se presta la atención a las personas en situación de dependencia en la Comunidad de Madrid, se habla de desigualdad, se habla de discrecionalidad; pues, mire, no. Llevamos mucho tiempo apostando por una atención más cercana, más personal, más humana, trabajando desde el inicio de esta situación, procurando también la prevención, y todo ello

mejorando los recursos que permitan a la persona dependiente mantenerse en su entorno personal y familiar. Y eso puedo probarlo perfectamente: los datos están ahí, las prestaciones están ahí. Se observa perfectamente cuando contemplamos cuáles son las prestaciones que priman en la Comunidad de Madrid y que no son solamente las económicas. Sí, se han hecho históricamente en Asturias, Andalucía o en la propia Extremadura. Esto es muy importante, señorías, porque estamos ante los primeros puestos, estamos a la cabeza en personas atendidas, valoraciones realizadas, atención en centros de día, en los servicios de teleasistencia, en los servicios de ayuda a domicilio, así como en la atención residencial. Estos son números, son fríos, es verdad, son fríos, pero son números que nos colocan en un espacio dentro del resto de las regiones y de las comunidades autónomas españolas, situándonos 15,23 puntos porcentuales por encima de la media nacional en la prestación de servicios. Sí, señoría, esto es un tema vivo y estamos dispuestos a mejorarlo. Evidentemente, cuando a una Dirección General, a una Consejería, le están entrando mensualmente más de 6.500 solicitudes, entre valoraciones iniciales, revisiones, etcétera, estamos hablando de unos montos de trabajo absolutamente espectaculares. ¿Y cuál es la realidad? Pues la realidad es que las valoraciones están hechas en más de un 99 por ciento, por lo que hay que felicitar también a la Consejería.

Y ha explicado el señor Reyero, el señor Consejero, cómo entre los puntos programáticos que forman parte del acuerdo de gobierno de Legislatura se establecen dos líneas estratégicas fundamentalmente: ese plan de choque pactado para la mejora de la atención a la dependencia, en el punto 39, con el objetivo de reducir las listas de espera en la Comunidad de Madrid, con la agilización y simplificación de los trámites, de procedimientos de reconocimiento de la situación y del derecho a las prestaciones, y la consecución del cumplimiento de los plazos de concesión, que, como ustedes bien saben ya, la ley determina en seis meses. La Ley de Dependencia a nivel estatal determina que el plazo máximo entre la resolución y la fecha de entrada de la solicitud es de seis meses, y a este respecto yo recordaba la entrada mensual de más de 6.500 solicitudes. Parece necesario, parece medular, desde luego, advertir que este dato es muy importante: el 99 por ciento de los solicitantes de reconocimiento de dependencia tienen su resolución de grado; esto, señoras diputadas y señores diputados, supone 7,2 puntos sobre la media nacional. En este caos -como yo digo siempre- apocalíptico en el que estamos -y en el que ya nos detendremos-, estar 7,2 puntos sobre la media nacional es un logro; son muy buenos datos. Y esto, la cantidad de reconocimientos de situación que se están dando mensualmente, no es una cuestión menor; los problemas principales del sistema para la autonomía y atención para las personas en situación de dependencia en la Comunidad de Madrid y en el resto de comunidades autónomas derivan de la insuficiente financiación por parte del Estado, lo que está llamando el señor Reyero "problemáticas estructurales": estructurales porque vienen de antiguo y problemáticas porque no se han solucionado, pero es hora ya de que se solucionen.

Es nuestro objetivo apoyar a las personas en situación de dependencia, ya que se encuentran en una situación de vulnerabilidad, pero no podemos esperar que el Estado ponga su parte, porque no lo pone, porque la ley establece que ponga el 50 por ciento y no lo pone, y en muchas ocasiones la gente no puede esperar. Sin embargo, los recursos no son ilimitados y nuestra obligación para con nuestros ciudadanos es reclamar la financiación a día de hoy, yo lo hago a día de hoy y exijo también a cada uno de los portavoces que lo hagan con nosotros a día de hoy. *(Aplausos*

en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.) La financiación de la Comunidad de Madrid asciende a casi el 82 por ciento del coste del mantenimiento del sistema de la dependencia, frente al 18 por ciento que pone el Estado; esto a mí también me recuerda a lo gore, como le pasa al señor Delgado, que nos ha hablado de ganas de vomitar y de todas esas cosas que nos ha dicho hoy aquí, que eran absolutamente innecesarias *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*, pero a mí me produce bastante angustia, y se la quiero transmitir para que avance también en la suya.

Yo le estoy dando unos datos que ustedes dirán: "bueno, esta es del PP, total, ¿qué va a hacer?, pues defender lo que han hecho". No, miren ustedes, según el XIX Dictamen del Observatorio de la Dependencia de la Comunidad de Madrid, de la Asociación de Directores y Gerentes de Servicios Sociales -que no son sospechosos, que no nos van a regalar nada, señores y señoras-, si se incrementase en 415 millones el presupuesto del nivel mínimo de financiación de acuerdo al Pacto de Estado por la Dependencia, la comunidad autónoma recibiría una cantidad adicional de 61 millones. Y con ese dinero adicional, ¿qué se hace? Pues, como ha dicho muy bien el Consejero, casi 10.000 personas más hubieran podido estar atendidas y se hubieran creado 2.455 empleos más directos.

La actuación de la Comunidad de Madrid está siendo decisiva para el impulso de un acuerdo de Estado que cifre en ese 50 por ciento por cada Administración. No me detengo más en esto. Creo que es muy importante saber que da la casualidad de que aquí vienen a causarnos la mayor alarma social y nos encontramos con que en las comunidades socialistas o podemitas las ratios son significativamente mucho peores, y esto no son discursos, son hechos. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Y, así, las comparativas de las listas de espera son las que han dado también anteriormente: en Andalucía había 75.097 personas en espera de recibir atención con derecho reconocido, ¡pero si es casi el triple de las de Madrid!, ¿estos señores no se mueren?

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Termine, señora Navarro.

La Sra. **NAVARRO RUIZ**: ¿Estos señores no tienen problemas? ¿No tienen necesidad de un servicio de ayuda a domicilio?, ¿de un centro de día?, ¿de una prestación asignada al servicio?

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señora Navarro. Muchas gracias. Su tiempo ha terminado.

La Sra. **NAVARRO RUIZ**: Seguiré luego. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señoría. A continuación, y en representación del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Causapié.

La Sra. **CAUSAPIÉ LOPESINO**: Verá, Consejero, en primer lugar quería decir una cosa y es que creo que necesitamos datos reales que además sean públicos, pero yo no sé si usted piensa que los datos que su Consejería me ha enviado a mí como diputada, además a través del Portal de Transparencia, no son reales. ¡Yo creo que son reales!, yo confío en que los datos que ustedes nos

envían a los diputados y diputadas son reales. Lo que yo le preguntaba es por qué, si, por ejemplo, a 30 de septiembre, hay 8.559 personas que han solicitado y no han sido valoradas, esas personas no están en el sistema de información del SISAAD, que es un sistema cuyos datos se vuelcan desde su Consejería. Eso es falta de transparencia: que los datos que nos dan no coinciden con los datos que se hacen públicos. A mí me parece importante que la gente sepa –y cuando hablo de transparencia hablo de eso-, que los ciudadanos sepan cuántas personas están en una lista de espera, incluso cuándo les va a tocar porque sepan cuánta gente hay esperando por delante de ellos. Todo eso me parece que es importante. Por cierto, Andalucía o Cataluña tienen más personas atendidas que la Comunidad de Madrid, pero no voy a entrar en pormenores sobre datos, porque sí me preocupan algunas otras cuestiones que me gustaría comentar.

A mí me parece muy positivo que digan: "vamos a hacer un plan de choque porque hay lista de espera", porque, efectivamente, por primera vez este Gobierno reconoce que hay lista de espera en dependencia y, además, que no cumple los plazos, porque la gente está esperando en torno a dos años y debería estar esperando seis meses; incluso que hay muchas personas que fallecen, que mueren mientras están esperando. Es verdad, la hay en todo el sistema, pero cuanto más tiempo se espere para ser atendido, por supuesto, habrá más personas en esta situación. Por lo tanto, el sistema que está instalado en la Comunidad de Madrid está fallando, tiene muchos problemas. Nosotros hemos pedido esta comparecencia básicamente porque nos parece importante que se encuentren soluciones para resolver esos problemas.

Creo que faltan recursos y, además, no cuentan con los recursos que tienen. Usted ha mencionado los servicios sociales básicos comunitarios para contar con ellos; a mí me gustaría saber dónde y cuándo van a contar con ellos, porque se les ha dejado de lado, no están haciendo todo lo que podrían hacer en este sistema; por lo tanto, creo que es un gran error no contar con los servicios sociales, no tener un sistema integrado. Los servicios sociales son el sistema que nos garantiza derechos, no son la beneficencia del Gobierno; son un sistema de derechos fundamentales y, por lo tanto, hay que contar con ellos. ¿En qué momento del procedimiento van a contar con ellos?

Efectivamente, faltan recursos, pero, además, como también le comentaba antes, nos preocupa mucho la tendencia a la privatización. Estamos viviendo situaciones en las que encontramos que, efectivamente, las personas no pueden acceder a una residencia, ni siquiera a un servicio de ayuda a domicilio en condiciones, porque, cuando a una persona se le da una prestación vinculada a un servicio, más una pensión, no le llega para pagar dos mil y pico euros que vale una residencia en Madrid, y eso genera un sistema desigual, absolutamente desigual. Y eso nos preocupa, porque un sistema de derechos nunca puede ser desigual en función de la renta de las personas que acuden a él. Y aquí nosotros estamos defendiendo que, efectivamente, la solución sea que todos los madrileños y madrileñas tengan un recurso en función de sus necesidades, no de su cuenta corriente ni de su cartera; de eso se trata al fin y al cabo. Por lo tanto, claro que nos preocupa la privatización, porque está generando un sistema muy lucrativo para algunos, pero deja en la indigencia a las personas mayores con pensiones bajas y a las personas con discapacidad; eso es un gran problema.

Además, nos estamos encontrando con situaciones que no son las adecuadas. Este fin de semana, los familiares de la residencia Los Frailes, por ejemplo, denunciaban la falta de personal en las residencias, pero es que eso lo podemos encontrar muchos fines de semana. Hay falta de personal y, por lo tanto, hay desatención, y no solo en las residencias, hay personas que nos acompañan hoy aquí y que están en la ayuda a domicilio, por ejemplo, que nos hablan de la enorme preocupación que tienen. ¿Por qué? Porque las personas no están siendo bien atendidas porque no hay recursos suficientes y porque las empresas no están dando los servicios que deben dar; que están accediendo, efectivamente, a contar con trabajadores y trabajadoras, aunque el servicio de ayuda a domicilio es un servicio absolutamente feminizado y en el que las trabajadoras tienen salarios muy bajos. Esa situación, sin duda, es preocupante, porque hace que, junto a la carencia de recursos, nos encontremos con un sistema que no tiene la atención adecuada para personas muy vulnerables.

El otro día decía la Directora General en la Comisión que ustedes defendían un modelo de servicios domiciliarios. Yo comparto que es muy importante que las personas puedan estar en su domicilio, pero hacen falta servicios domiciliarios que sean profesionales y que sean suficientes, porque, si no, sabemos a lo que nos llevan los servicios domiciliarios o el argumento de que la gente se quede en su domicilio, y usted seguramente sabe, como yo, a qué nos lleva. En esta Cámara, en alguna ocasión, nos han mandado a las mujeres a coser; también nos pueden mandar a cuidar. Sabemos cómo se hace esto de que las mujeres se ocupen de atender la dependencia: con discursos machistas, como los que hemos escuchado aquí, pero también no poniendo en marcha los servicios que se requieren para la atención de las personas, y, al final, ahí están las mujeres para atender y seguir ejerciendo ese rol de atender a las personas que no asumen quienes tienen la obligación de atenderlas, que son las Administraciones Públicas.

Como no tengo mucho tiempo, después hablaré de la financiación, pero aquí hay algo que creo que está claro, y es que esta Comunidad tiene la competencia en atención social, en atención a la dependencia. No hablamos de caridad, ¡hablamos de derechos y hablamos de justicia! ¡De eso estamos hablando! Por lo tanto, ¡esta Comunidad es responsable! ¡A mí me gustaría que ustedes le hubieran pedido al señor Rajoy que pusiera más financiación!, ¡que la señora Navarro le hubiera pedido al señor Rajoy que pusiera financiación suficiente!, ¡y, de paso, vamos a trabajar todos para que haya más financiación, por supuesto, aprobando, por ejemplo, los Presupuestos Generales del Estado! Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señora Causapié. A continuación tiene la palabra el señor Consejero de Políticas Sociales para contestar a los Grupos Parlamentarios.

El Sr. **CONSEJERO DE POLÍTICAS SOCIALES, FAMILIAS, IGUALDAD Y NATALIDAD** (Reyero Zubiri): Muchas gracias, Presidenta. Me gustaría empezar precisamente por el final, porque creo que en el discurso del representante de Vox se ha hablado de que la Ley de Dependencia era asistencial. Yo creo que lo fundamental de la Ley de Dependencia es que reconoce un derecho subjetivo y ese es el paso adelante; por lo tanto, no estamos hablando de asistencialismo. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

Usted se ha centrado mucho en la discapacidad y quizás, desde mi punto de vista, uno de los grandes problemas que tiene la Ley de Dependencia es que se fijó más en las personas mayores y no tanto en la discapacidad, y al final lo que tiene que ser es una ley que toque todos esos ámbitos. Creo que no hace falta ser de izquierda o de extrema izquierda para fijarse en los países nórdicos, porque para mí y para mi Grupo también, es un ejemplo en políticas sociales todo lo que hacen los países nórdicos; todos tenemos que ser capaces de mirar cómo prestan los servicios sociales en estos países.

(El señor Presidente se reincorpora a la sesión).

Parece que solo venimos aquí a hablar de informes cuando los informes nos favorecen. En ese sentido, hay un informe que creo que todos ustedes conocen y que ya se ha mencionado, que es el Dictamen del Observatorio de la Dependencia -ya estamos por el número 19-, que da una serie de notas. Curiosamente, el otro día salió el mismo informe de la misma asociación cuando se habló de servicios sociales, que, en ese caso, la Comunidad de Madrid tenía una mala nota, ¡y así lo reconocimos! Creo que los informes están precisamente para analizarlos y para ver dónde estamos bien y dónde estamos mal. Pero en dependencia la nota que da a la Comunidad de Madrid la Asociación de Directores y Gerentes de Servicios Sociales, que a mí me merece mucho respeto –además, es una asociación en la que siempre han criticado a quien está en el poder, esté quien esté; no reciben ninguna subvención y, por lo tanto, tienen la libertad de criticar cuando es necesario-, es de un 6,8, la cuarta de las comunidades de España.

Por lo tanto, ¡por supuesto que hay mucho que hacer en cuestiones dependencia!, ¡muchísimo!, pero tampoco estamos partiendo de una situación apocalíptica, como muchos de ustedes han mencionado. Hay muchos puntos de mejora, que además están en ese mismo informe, pero no voy a relatarlos porque no voy a tener tiempo. Pero sí quería comentar algo que ha salido sobre la privatización, sobre el mito de la privatización -en el que ha insistido el portavoz de Más Madrid-, sobre las veinticinco residencias públicas, y es verdad, ¡son las veinticinco residencias públicas de la AMAS! ¡Pero vamos a comparar las cosas que podemos comparar y vamos a ver qué es lo que hacen otras comunidades autónomas! No sé si usted conoce un informe del CSIC –este que le muestro- que se llama Envejecimiento en red, en el que comparan el porcentaje de residencias privadas con el de residencias con financiación pública, que yo creo que tiene que ser la comparativa que hagamos. ¿Cuál es el caso de la Comunidad de Madrid? Que las privadas representadas representan un 75,9 por ciento, frente a un 23,9 de residencias públicas, ¡es verdad!, pero es que la media nacional es muy similar: 72,9 por ciento frente a 27 por ciento; por lo tanto, es 1 de cada 4. Pero es que si lo comparamos con otras comunidades autónomas, como les he dicho antes, Madrid está en mejor situación que Andalucía, donde ha gobernado la izquierda muchos años; que Cataluña tiene un 79,4 por ciento de privadas y que la Comunidad Valenciana, en la que gobiernan ya desde hace cinco años el Partido Socialista, junto con Compromís y con Podemos. Por lo tanto, yo creo que, en ese sentido –vamos a ponerlo en contexto-, no se puede dar el crecimiento de residencias a través de construir más residencias que sean puramente públicas, yo creo que eso es vivir en el pasado y

eso no va a ocurrir; de lo que tenemos que ser capaces es de financiar adecuadamente las plazas residenciales en nuestra Comunidad, y ese es un esfuerzo en el que van a encontrar a este Gobierno.

Y en lo que se refiere a la prestación vinculada al servicio –a la que yo creo que también ha hecho mención la portavoz socialista, aunque hoy no ha insistido tanto; en la Comisión sí que insistió en que eran muchas en la Comunidad de Madrid, que eran 20.714, la segunda en relación con resto de España-, para mí, es una prestación más de las prestaciones que tiene el sistema de dependencia, eso lo primero, y además garantiza la calidad del servicio, porque se presta a un servicio. Pero es que, además, no son muchas, porque, ¿cómo lo comparamos? O sea, esas 20.714 representan el 11,10 por ciento de las prestaciones que tenemos en la Comunidad de Madrid. ¿Sabe cuál es la media nacional? ¡El 10,74! ¡O sea que tenemos las mismas prestaciones vinculadas al servicio que la media nacional! Y, además, ¿ustedes saben cuántas tiene Extremadura? ¡El 44,25 por ciento son prestaciones vinculadas al servicio! ¿Qué pasa, que en Extremadura son neoliberales o se han convertido en neoliberales? ¡Yo no lo creo! Será por alguna razón por la que utilizan la prestación vinculada al servicio. Porque, en realidad, yo creo que lo que deberíamos hacer es comparar la prestación vinculada al servicio ligada a la prestación por cuidados familiares. En este caso, Madrid tiene una suma de las dos, que son las prestaciones que ustedes llaman más baratas, del 29,75 por ciento; en Andalucía, del 26, muy similar; en Cataluña, del 37, o en el País Vasco, del 41. Y mi opinión es que tienen que crecer las prestaciones vinculadas al servicio y tienen que crecer también las plazas de atención residencial, por supuesto. ¿Las prestaciones vinculadas al servicio son ideales para todo perfil de usuario? No, no lo son, evidentemente; para el perfil medio alto de usuario no lo son, pero tienen ventajas: se garantiza la libertad de elección del usuario y hay usuarios que se lo pueden permitir, y el sistema, además, lo establece; es que lo establece la Ley de Dependencia. ¿O es que ahora queremos cambiar la Ley de Dependencia en este sentido? Por lo tanto, es una prestación que, además, favorece el servicio.

Y en cuanto a la financiación, siempre que se habla de financiación ya sale la cuestión de que si aquí se favorece a los ricos y demás. Aunque aquí tuviéramos una presión fiscal superior a la que existe en la actualidad, eso no garantizaría de por sí que pudiéramos dedicar más dinero a la dependencia, porque no son finalistas, pero lo que sí es finalista es lo que establece la Ley de Dependencia, que dice que el 50 por ciento de la financiación lo tiene que aportar el Estado central. Y eso es algo que no ha ocurrido, y nos deberíamos preguntar todos por qué no ha ocurrido, porque no es verdad, señor Delgado, que la Ley de Dependencia naciera en época de crisis. ¡Precisamente ese es el problema: nació antes de la crisis! *(Denegaciones por parte del señor Delgado Orgaz.)* No; nació antes de la crisis. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.)* ¡Nació en diciembre de 2006! ¿Qué es lo que ha ocurrido? Que la crisis ha afectado a la Ley de Dependencia, que ha sufrido un parón como consecuencia de la crisis, eso no lo vamos a negar, pero es anterior a la crisis.

Y simplemente les recuerdo –alguno lo ha mencionado- que se firmó hace tres años en el Congreso de los Diputados –estábamos presentes mi compañero Tomás Marcos y yo- el Pacto por la Dependencia –que luego les comentaré quiénes son los firmantes de ese Pacto por la Dependencia-, y

ahí se pedían una serie de cosas. Y yo les diría que, ahora que están hablando de formar un Gobierno –ya que ha comentado la portavoz de Podemos que estaba incluido en ese acuerdo, yo en el acuerdo de Gobierno sobre el que están ustedes hablando lo más que veo son sillones, pero no veo programa-, por favor, insistan en que lo pongan y que realmente seamos capaces de mejorar la atención a la dependencia...

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias.

El Sr. **CONSEJERO DE POLÍTICAS SOCIALES, FAMILIAS, IGUALDAD Y NATALIDAD** (Reyero Zubiri): Que es una situación que tenemos que mejorar en la Comunidad de Madrid. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Consejero. Se abre el turno de réplica; señora Gimeno.

La Sra. **GIMENO REINOSO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Señor Reyero, el fortalecimiento del sistema de dependencia está en el acuerdo de gobierno que se ha hecho público, si usted solo ve sillones, es que ve mal. Solamente quiero decirle eso, porque está y lo hemos podido leer; léalo, sin más.

Y nada más, solo comentarles que, bueno, bienvenidos todos a la socialdemocracia, que nos gusta aquí a la extrema izquierda. Bien, parece que algo les llega. La socialdemocracia instauró un sistema del bienestar que nos gusta, que nos parece bien y que la derecha, la derecha que ustedes defienden, la derecha neoliberal, lo que está haciendo es laminarlo en todo el mundo. El señor de Vox, en su afán por ser oposición, cuando ha querido encontrar algo que funciona, ha encontrado Suecia, ¡no ha encontrado un país neoliberal! ¿Por qué no nos cita Chile? ¿Por qué no nos cita algún país neoliberal en el que algo funcione bien? ¡Porque no lo encuentra, porque su papel de oposición, de la oposición que usted quiere hacer, no podría hacerlo si tuviera que decir que en algún país neoliberal los servicios sociales funcionan bien! Mire, en Suecia las residencias son públicas y los servicios sociales están privatizados solo el 15 por ciento. Ahora, digan ustedes, ¿cómo funciona tan bien Suecia, que el señor Reyero también dijo el otro día en la Comisión que queríamos imitar el modelo sueco? Pues en Suecia cobran altísimos impuestos a los ricos y es como financian ese sistema del bienestar y esos servicios públicos que, miren, funcionan ¡y funcionan tan bien que ni siquiera ustedes lo pueden negar! Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, señor Arias, su turno.

El Sr. **ARIAS MORENO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor Presidente. Me parece bien lo que usted comenta pero realmente ustedes no se fijan en la socialdemocracia, su ejemplo es Venezuela, su ejemplo es Cuba, ¡ese es realmente su ejemplo! Independientemente de esto, tampoco puede coger de mi discurso lo que usted quiera; realmente no se ha enterado de lo que yo he estado hablando, porque como ya vienen con su discurso de casa - lo leen directamente-, realmente no se ha enterado.

Lo que estamos proponiendo nosotros es un cambio del sistema. El sistema ha llegado a un tope que no da más de sí, hay que cambiarlo, y se ha dicho. No solo lo he dicho yo, lo ha dicho la señora Navarro, el señor Delgado también nos lo ha dejado entrever, la señora Camacho y el propio Consejero lo ha dicho. Bueno, pues si hay que cambiarlo ¡pongámonos a cambiarlo! No empecemos a jugar con que si yo digo, si yo no digo, ¡realmente cambiémoslo!, porque hay que cambiarlo, porque no lo dice solo Vox, no solo lo dicen las personas que están afectadas por dependencia y discapacidad, sino que lo dice la propia sociedad civil, ¡hay que cambiarlo!

Ustedes se están tirando los trastos a la cabeza diciendo que hay una parte que el Estado no paga, que no funciona la Ley de Dependencia porque el Estado va por un lado y las comunidades autónomas por otro, que es lo que nos está dando la razón a Vox. No funciona el sistema español, ¡no funciona! El Estado tiene que recuperar un montón de competencias porque no funciona, señores, ¡no funciona!, y hay que cambiarlo, ¡lo hemos dicho! ¿Cómo se cambiará? Trataremos de cambiarlo, de abajo a arriba o de arriba abajo, el tiempo nos lo dirá. Por lo tanto, lo que sí le digo al señor Consejero -me da igual, el señor Reyero o quien esté en esa Consejería- es que nosotros, si las políticas son correctas, si las políticas son para beneficiar a la sociedad, estaremos en ese trabajo para conseguirlo y, si no, no estaremos. Nada más. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Delgado, sus tres minutos.

El Sr. **DELGADO ORGAZ** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias. Miren, yo soy un parlamentario de Madrid, me ha votado gente de Madrid y, por eso, yo a la gente de Madrid no puedo decirle: "miren, es que ustedes tienen un derecho que no se lo reconocen, pero no se preocupen porque hay otras comunidades autónomas donde hay más gente". ¡Es que esto no tiene sentido! Y no tiene sentido, entre otras razones, porque aquí tenemos una cosa que se llama concierto de capitalidad, que hace que tengamos funcionarios del Estado, infraestructuras y comunicaciones por encima de lo que tiene el resto de España y, por lo tanto, nos sitúa en un plano distinto. Lo que no voy a explicar a esas personas es por qué no hay recursos para atender esas 6.000 solicitudes mensuales, mientras ustedes hacen indultos fiscales por valor de 3.000 millones de euros al año. ¡Eso es lo que tengo que explicar a estas personas!

¿Quieren ustedes parecerse a los países nórdicos? Apliquen una fiscalidad como la de los países nórdicos, porque es que, encima, su fiscalidad es mentira, porque el Impuesto sobre Sucesiones, que ustedes presumen de haberlo abolido en la Comunidad de Madrid, solo afecta a las personas ricas. ¿Hay un Impuesto sobre Sucesiones más duro que el de la persona que tiene que vender la casa que ha pagado toda la vida para poder morirse después en una residencia? ¡Este es el Impuesto sobre Sucesiones encubierto que ustedes les están aplicando a las clases populares de Madrid! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

Con respecto a las privatizaciones, señor Reyero, si después del espectáculo que están dando en las residencias de esta Comunidad, usted no ve un problema en la privatización de los

servicios de atención a las personas mayores de la Comunidad de Madrid, entonces usted ya empieza a darme miedo para lo que queda del resto de Legislatura.

En cuanto a la financiación estatal, miren, yo les he visto a ustedes, a la derecha, organizar auténticas rebeliones contra el Estado por motivos como la unidad de España, Cataluña, Puigdemont y la Biblia en verso, ¡hagan una para pedirle al Estado que nos dé el dinero que les debe a los madrileños de la dependencia! Nosotros nos apuntamos, cojan ustedes a cuatro obispos de derechas -de estos que cogen habitualmente-, al resto de organizaciones satélites -tipo Manos Limpias- que tienen ustedes, se van a Colón y piden que nos den el dinero que nos deben. Yo no les voy a acompañar por una cuestión de incompatibilidades, pero reconoceré que ese día harán algo que tiene mucho más sentido que lo que les vemos hacer cotidianamente en esta Cámara. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora Santiago.

La Sra. **SANTIAGO CAMACHO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Desde Ciudadanos le animamos, señor Consejero, a que reclame la financiación al Estado y esperamos, además, que esta Cámara se comprometa a exigir al Gobierno la regularización de esta situación en beneficio de nuestros mayores y la dependencia.

Desde Ciudadanos estamos bastante preocupados por este llamado Gobierno progresista, PSOE y sus socios. ¿Acaso un Gobierno progresista es aquel que no cumple con los pagos obligatorios de las personas dependientes y de nuestros mayores? *(Fuertes aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.)* ¿Es esta otra de las lecciones de gestión y transparencia del PSOE? Miren, señorías, algunas de las noticias de Andalucía: "Igualdad ha encontrado más de 11.000 solicitudes de dependencia de las delegaciones no registradas en las listas de espera"; "Rocío Ruiz comparece en el Parlamento para informar de las medidas puestas en marcha para mejorar el Sistema de Atención a la Dependencia en Andalucía"; "Rocío Ruiz denuncia la falta de transparencia del Gobierno anterior en su gestión de la Dependencia"; "La consejera presenta en el Parlamento el informe de su departamento que ha detectado a más de 109.000 personas dependientes sin ser atendidas"; "Rocío Ruiz denuncia que 27.658 personas fallecieron en los últimos tres años a la espera de recibir la dependencia." Otra del Gobierno municipal anterior: "La lista de espera de los servicios sociales en el Gobierno de Carmena aumentó un 10 por ciento.".

¿Sabían también, señorías, que la Ley de Atención y Protección de las Personas Mayores en Andalucía perpetuaba el desarrollo de un Plan Estratégico Integral de personas mayores en el año 2000? ¿Saben que esto no se hizo y que ¡veinte años después! lo está realizando el Gobierno actual?

Ha quedado claro que este Consejero quiere cambiar el modelo hacia uno más innovador, personalizado y estable, y eso lleva tiempo. Señora Causapié, si el PSOE no ha sido capaz de asegurar la financiación de la dependencia desde que se aprobó la ley, ¿ahora quiere cambiar un modelo en cien días?

Termino como empecé o con lo que me quedó pendiente decir en mi exposición: ¿no creen que lo que establezcamos hoy será la base del bienestar de mañana? Muchas gracias. *(Fuertes aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora Navarro, sus tres minutos.

La Sra. **NAVARRO RUIZ** *(Desde los escaños.)*: Me quedé a medias con los datos de aquellas comunidades socialistas o podemitas donde las ratios eran significativamente peores, y esto no son discursos, vuelven a ser hechos. Las comparativas son muy interesantes. Les invito a que lean el XIX Observatorio de la Asociación de Directores y Gerentes, ¡es muy, muy clarificador!, es muy clarificador para toda la bancada que tengo frente a mí, ¡porque las tasas de Cataluña, las tasas de Andalucía, las tasas de Extremadura son brutales!, ¡y eso es predicar y no dar trigo!, ¡eso es lo que no se puede hacer! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

Lo que no se puede es venir a otro Parlamento y meter el dedo en el ojo simplemente por crear alarma social. ¡Valencia también!, Valencia también está por debajo de nuestra ratio, está peor que la de Madrid; ¡la de Cataluña ya es de aurora boreal!: del 32 por ciento. Y además es que sus carteras de servicios penalizan más porque su crecimiento muchas veces son básicamente prestaciones económicas, tienen ausencias de servicios de proximidad. No hablaré más de Cataluña, porque ya no tengo tiempo ni me merece la pena.

No es intoxicar por intoxicar, yo debo ser exhaustiva, concreta, veraz; los datos no están en cuestión porque en el mapa de España ese mismo organismo habla de transparencia en todas las comunidades españolas. Así que, por lo menos dejemos de decir, como arma arrojadiza contra Madrid, que no tiene transparencia. Es cierto que los datos bailan, los datos están vivos: ya hablábamos de 6.000 que van entrando cada mes y son complejos, pero hay que saber cuáles han sido los aumentos desde 2018 -un 20,33 por ciento en el número de personas atendidas en el ejercicio precedente-, que se reconocía verdaderamente que en casi poco más de un año se iba a atender a toda la lista de espera; ciertamente eso no ha podido ser y ha habido otra congestión un poco después del verano. Se está en ello; están el Consejero y su equipo trabajando en ello. El coste de la dependencia en Madrid es de un alcance brutal, ¡con más de 1.300 millones de euros!, ¡con más de 143.000 beneficiarios! Esto es un monto que no tiene ninguna otra comunidad en España, salvo una única excepción, y otros con las que no nos podemos comparar, por supuesto.

El sistema genera empleo, el sistema genera riqueza, el sistema genera igualdad de oportunidades, porque las mujeres son tradicionalmente las que más se quedan cuidando a las personas dependientes. Las proyecciones que hace el propio Observatorio, sobre cuántos empleos y cuánta riqueza hubiera generado que hubieran venido esos millones por parte del Estado español, están absolutamente cuantificadas, y a eso no podemos darle la vuelta.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría; muchas gracias. Señora Causapié, sus tres minutos.

La Sra. **CAUSAPIÉ LOPESINO** *(Desde los escaños.)*: En primer lugar, quiero decir que nosotros somos diputados y diputadas, madrileños y madrileñas; no venimos de ningún otro Parlamento, venimos al nuestro a exigir. Además -ya de paso se lo digo-, yo no quiero cambiar ningún modelo, yo les exijo que cumplan la Ley de Dependencia; ¡eso es lo que les exijo! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Son el Gobierno y tienen la obligación de cumplirla y, si no, ¡no sean Gobierno! ¡Eso es lo que les exijo!

Mire, Consejero, tengo que reconocer que me ha resultado decepcionante su intervención porque no nos ha dicho nada de lo que piensa hacer en Madrid, ni siquiera ha aclarado los datos que yo le he puesto sobre la mesa; sinceramente, me parece decepcionante, esperaba más de su intervención en esta comparecencia. Sabemos que le gustan las prestaciones vinculadas al servicio que están en la ley, pero son las prestaciones que se plantearon con un sistema –y usted lo sabe, como lo sé yo- para apoyar a algunas personas que estaban ya en una residencia. Básicamente, ese era el objetivo de esas prestaciones.

En todo caso, ¿por qué nos preocupa su modelo? Mire, ustedes tienen un modelo con una doble perversión: por una parte, hacen que los ricos no paguen impuestos y, a continuación, el dinero público que hay, que ponemos todos con nuestros impuestos, al final lo pueden disfrutar quienes tienen recursos para complementar los servicios. Por lo tanto, el problema es que aquí el dinero siempre va hacia los mismos, y hay una parte de la población que se queda fuera, que no puede acceder a servicios públicos y tienen derecho a ello, y además tiene necesidad de ser atendido. Eso es lo que nos preocupa de su modelo, de ese modelo de cheques que tanto promocionan ustedes y tanto promociona la Presidenta.

¿Con qué creemos que se tiene que pagar esto? Pues, claramente, ¡viva el Estado del bienestar!, ¡por supuesto, con impuestos! ¡Hay que pagarlo con impuestos! ¡Hay que pagarlo! Ustedes tienen que hacer unos presupuestos que incluyan el sistema de atención a la dependencia, ¡estamos esperándoles!, y que además incluya buenos servicios y prestaciones. Por supuesto, nosotros también se lo vamos a pedir al Gobierno del Estado, ¡claro que sí!, se lo hemos pedido siempre. Lo que no vamos a permitir es que ustedes se escondan detrás del Gobierno del Estado para no cumplir con sus obligaciones; y mucho menos vamos a permitir lo que hacía la señora Aguirre, que es utilizar a las personas en situación de dependencia para hacer oposición al Gobierno de la Nación. ¡Eso no lo vamos a permitir!, ya se lo digo. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

Le puedo relatar todos los recortes que hizo el señor Rajoy; incluso le puedo relatar el dinero que perdieron las comunidades autónomas, en torno a 3.500 millones de euros; incluso le puedo contar el dinero que perdieron las personas en situación de dependencia en prestaciones económicas, ¡más de 1.500 millones de euros, si hacemos cuentas de todo ese tiempo!, e incluso el dinero que perdieron las personas cuidadoras, ¡años sin cotizar a la Seguridad Social! Podemos hablar de todo esto pero yo esperaba de usted que hablara del futuro, de sus compromisos y, de verdad, de su programa de Gobierno.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora Causapié.

La Sra. **CAUSAPIÉ LOPESINO** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Consejero, su turno.

El Sr. **CONSEJERO DE POLÍTICAS SOCIALES, FAMILIAS, IGUALDAD Y NATALIDAD** (Reyero Zubiri.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias. Señora Causapié, yo también soy partidario siempre –además, siempre y en cualquier lugar- de cumplir la ley, pero cumplir la ley en todos sus artículos y, en este caso, también exijo el cumplimiento del artículo que establece que el 50 por ciento de la financiación es del Estado. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

Es curioso, al final, el debate del Estado de bienestar sueco y demás... Yo creo que, además, no solo está Suecia, los países nórdicos son muy variados y tienen sistemas distintos. Yo diría que el sistema sueco últimamente ha evolucionado a algún lado que a lo mejor a Podemos -ahora socialdemócratas convencidos-, no les convencería demasiado ese modelo de socialdemocracia sueco. Yo, como no socialdemócrata, puedo en ese sentido criticar, pero sí admiro las políticas sociales de los países nórdicos, que no solo están basadas en que la presión fiscal sea alta sino también en el pleno empleo, y así fue como crecieron después de la Segunda Guerra Mundial. También recuerdo que el gran creador del Estado del bienestar fue un inglés que era del Partido Liberal, que se llamaba Beveridge, o sea que también... *(El señor Gutiérrez Benito pronuncia palabras que no se perciben.) (Rumores.)* Sí, claro; eso no les gusta a ustedes. En cualquier caso, mejorar... *(El señor Gutiérrez Benito pronuncia palabras que no se perciben.)* Sí, yo leo. Yo leo también, ¿eh? No solo lee usted.

Mejorar la dependencia es un objetivo de todos, de esta Comunidad y también del Estado. No podemos olvidar que la ley de dependencia es una ley nacional, y así fue como se aprobó; y lo decía antes: es la única ley del área social que es una ley nacional. No es casualidad que los partidos nacionalistas no la apoyaran en su momento. No es casualidad por eso, porque es una ley nacional, que para ellos entraba en conflicto con las competencias que estaban asumidas por las comunidades autónomas; por lo tanto, el Estado central tiene una responsabilidad y no se puede esconder.

Por supuesto, al final, ¿quiénes han sido los que han dado la cara? No la Comunidad de Madrid, en la cual nosotros no estábamos gobernando; han sido todas las comunidades autónomas de España las que han dado la cara, ¡porque son las que tienen que responder ante el ciudadano! El ciudadano no va a preguntar al Estado central cuando no recibe los servicios, sino que va a preguntar al lugar más cercano: a la comunidad autónoma o al ayuntamiento.

Ustedes han comentado que están en Madrid y demás. ¡Por supuesto! Pero estamos en un país en el que nos podemos comparar con otras comunidades autónomas, y de hecho, señora Causapié, usted ahora es diputada madrileña pero también ha sido Directora General en Andalucía y ha sido Directora General del IMSERSO; por lo tanto, estamos en un sistema general. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

Y yo les agradezco que me tengan tanta fe como para esperar que en cuatro meses yo haya sido capaz de solucionar, sin unos presupuestos nuevos, toda la cuestión de la dependencia. ¡Necesitamos tiempo! Necesitamos tiempo para poner en marcha cosas y me gustaría que le preguntaran, por ejemplo, a su excompañera y socia de Gobierno suyo, a Mónica Oltra, qué es lo que ha hecho y qué ha podido hacer en una Legislatura, y les dirá que todavía tiene mucho camino que recorrer porque no han conseguido revertir la situación que tenía la dependencia en la Comunidad Valenciana, que ya les puedo decir que era peor que la de la Comunidad de Madrid.

Para terminar, la atención a la dependencia, como les decía, es un objetivo de todos. ¡De todos! Yo creo que entre todos tenemos que ser capaces... Y si está en el acuerdo de Gobierno, lo celebro, porque nosotros vamos a exigir que el Estado cumpla sus compromisos, y en la Comunidad de Madrid, cuando tengamos que negociar los presupuestos, que incrementemos las partidas de dependencia. Creemos que es una de las grandes prioridades que tiene esta Comunidad. Tiene otras, pero la dependencia es una de las grandes prioridades, será una de las grandes apuestas, y esperamos también llegar a un acuerdo en presupuestos –es complicado- con la oposición. No lo es tanto cuando hablamos de reformas legislativas –yo creo que, en ese sentido, sí que tenemos mucho más espacio para llegar a acuerdos-, pero alcanzar acuerdos de presupuestos, tanto en presupuestos generales como en los presupuestos de la Comunidad, va a ser más difícil, pero tenemos que ser capaces de llegar a acuerdos, porque esa debería ser una prioridad de todos y una bandera que todos nosotros tendríamos que defender.

Yo simplemente me conformaría con que se cumpliera ese Pacto de Estado por la Dependencia, que se firmó hace tres años, como consecuencia del décimo aniversario en las Cortes Generales. El PP no lo firmó en su momento, pero sí que lo firmó el PSOE –lo firmó Antonio Hernando-, lo firmó Podemos –Íñigo Errejón- y lo firmó, de todos, al final, la única diputada que sigue ahí, a pesar –fíjense ustedes- de que ahora solo tengamos diez diputados, que es Marta Martín, por Ciudadanos. En ese pacto hay cinco puntos. Si fuéramos capaces de cumplir esos cinco puntos, en los que se establece no solo la parte económica, de revertir los recortes, que es verdad que se produjeron en el año 2012 –y desde aquí criticamos esos recortes que hizo Rajoy en su momento y que supusieron un varapalo tremendo para las familias y para el sistema de la dependencia en su conjunto-, si se cumplieran esos cinco puntos que están en el Pacto de Dependencia que firmamos estos grupos políticos que les he dicho, seríamos capaces de mejorar la situación de los dependientes en la Comunidad de Madrid. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Se suspende la sesión hasta las 16:30 horas.

(Se suspende la sesión a las 15 horas y 24 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 16 horas y 36 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Buenas tardes, señorías. Se reanuda la sesión con la siguiente comparecencia.

C-1444(XI)/2019 RGEP.11634. Comparecencia del Sr. Consejero de Sanidad, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre medidas que adoptará relativas a los embarazos no deseados en nuestra región.

(Rumores.) Silencio, señorías, por favor. Tiene la palabra la señora Morales en representación del Grupo Parlamentario Socialista.

La Sra. **MORALES PORRO**: Gracias, señor Presidente. Señorías, Consejero, el motivo de solicitar esta comparecencia es porque no se está aplicando plenamente en la Comunidad de Madrid la Ley de 2010, de Salud Sexual y Reproductiva de interrupción voluntaria del embarazo. Esta ley no se limita únicamente a garantizar el acceso al aborto sino que reclama a las comunidades autónomas la incorporación de la formación en salud sexual y reproductiva, el sistema educativo, y que se facilite el acceso a la anticoncepción, algo que no está ocurriendo en nuestra región, y esto no lo decimos gratuitamente. Hemos buscado las iniciativas que se han puesto en marcha en nuestra Comunidad en los últimos años, y solo hemos encontrado una: la denominada Saluda tu vida. La primera y única edición de esta iniciativa se puso en marcha entre enero y marzo de 2019, y solo ha alcanzado a 92 centros públicos y concertados de los más de 2.000 que hay en esta región.

Esta iniciativa se recoge, señor Consejero, dentro de su misterioso Plan integral de abordaje de los embarazos no deseados 2016-2020. Digo lo de misterioso porque ni está colgado en el Portal de Transparencia ni hay memoria sobre su aplicación, ni tiene presupuesto asignado, y, a pesar de que finaliza el año que viene, cuando les preguntamos por su implementación, nos responden siempre con el programa tan limitado, que acabo de describir, y con un proyecto de intervención piloto en población adolescente y joven para la promoción de la salud sexual y la prevención del VIH, que se está realizando en Torrejón de Ardoz; en un solo municipio, señor Consejero, de 179 que tiene esta región. Y para rematar, seguro que nos explicará, como hizo su Viceconsejera, como si fuera una medida muy potente, que hay nueve centros de salud y consultorios con proyectos propios que abordan la educación sexual; inueve, de más de 400 centros sanitarios que tenemos en esta región!

Estas raquíticas actuaciones son el reflejo del muy poco compromiso de este Gobierno con la salud sexual y reproductiva, con su propio plan de abordaje, y con la Ley de 2010, que su Viceconsejera calificó hace una semana solamente, por cierto, dando datos falsos, algo que es muy grave, dado su cargo, como un fracaso, o la diputada de su Grupo, la señora Negro, la semana pasada, como cultura de la muerte, y todo esto, señor Escudero, tiene consecuencia, y un reciente estudio reveló que 7 de cada 10 adolescentes madrileños sexualmente activos han mantenido relaciones de riesgo y que somos la tercera Comunidad en número de interrupciones voluntarias del embarazo.

Le ruego que nos explique, más allá de las muy incipientes medidas que nos suele repetir, y que ya le acabo de recordar, qué actuaciones de verdadero calado están adoptando en lo relativo a la educación sexual y al acceso a la anticoncepción moderna, como les exige la Ley de 2010, y que son las únicas formas de reducir el número de embarazos no deseados, y de abortos. Tiempo, Consejero,

desde el año 2010, han tenido sus Gobiernos, ¡y usted más que de sobra! Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Tiene la palabra el señor Consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, quiero agradecerles su petición de comparecencia, que me va a permitir informar a la Cámara sobre las actuaciones que desde el Gobierno de la Comunidad de Madrid estamos desarrollando para prevenir los embarazos no deseados.

Como usted sabe, señoría, la prevención de embarazos no deseados o inesperados es una cuestión de capital importancia pues, sin duda alguna, debe contar con la máxima implicación por parte de todos. Convendrá conmigo en que estamos hablando de aspectos esenciales que van a tener repercusiones directas en la vida presente y futura de un gran número de mujeres, de sus familias y de sus parejas. Es evidente que el aborto existe y que la legislación vigente lo reconoce como derecho; sin embargo, los 18.914 abortos practicados en nuestra Comunidad en el año 2018 son un indicador claro de que es preciso seguir impulsando políticas de prevención y de educación para la salud.

Y quiero subrayar, señorías, que el aborto no es la única salida a un embarazo no deseado, a un embarazo inesperado; existen diferentes alternativas a la interrupción del embarazo, pero mientras haya un solo aborto será un fracaso como sociedad. Por ello, el Gobierno de la Comunidad de Madrid considera que es fundamental seguir apostando por el impulso de políticas en el ámbito educativo y sanitario, políticas estables y a largo plazo, que incluyan tanto acciones informativas de educación afectivo-sexual como de sensibilización, de prevención de enfermedades de transmisión sexual y, por supuesto, de formación de los profesionales sanitarios.

En este sentido, tal como ya informé en el Pleno, desde la pasada Legislatura se han puesto en marcha una serie de actuaciones distintas al abordaje integral de los embarazos no deseados en la Comunidad de Madrid. Estas actuaciones cuentan con la necesaria colaboración de la Consejería de Educación y Juventud y con la Consejería de Políticas Sociales, Familia, Igualdad y Natalidad, y muchas de ellas se llevan a cabo en centros educativos, universidades o centros juveniles dependientes de los ayuntamientos, además de las acciones determinadas en redes sociales.

Estas actuaciones son las siguientes. El programa de prevención y promoción de la salud en centros educativos Saluda tu vida. Como usted ha hecho referencia, este programa está desarrollado conjuntamente por las Consejerías de Sanidad y de Educación, se dirige al alumnado de los centros educativos de nuestra Comunidad escolarizados en el 2º ciclo de Educación Infantil, Educación Primaria y Educación Secundaria Obligatoria, y tiene como objetivo principal fomentar el desarrollo de estilos de vida saludable y de bienestar emocional en la infancia y la adolescencia como parte primordial de la educación integral.

Una de las cinco áreas que articula este programa es el de la educación afectivo-sexual con dos objetivos principales: en primer lugar, alcanzar el conocimiento e interiorizar las características afectivo-sexuales de las diferentes etapas de la vida y, en segundo lugar, ejercitar la toma de decisiones seguras, libres y responsables en las relaciones con otras personas del entorno.

Desde esas premisas se abordan los diferentes componentes emocionales y cognitivos relacionados con la reproducción humana y la prevención de los embarazos no queridos a través de la formación del profesorado, formación on line y la creación y utilización de propuestas didácticas, unidades didácticas para cada curso educativo y material audiovisual.

Acabo. Tras la realización de un pilotaje durante el curso 2017-2018, en el que participaron 17 centros educativos y 79 docentes, se realizó la evaluación y se modificaron parte de los materiales, y en el curso 2018-2019 ya se han formado 440 docentes y se han llevado acciones en 92 centros.

Para este curso 2019-2020 están previstas nuevas ediciones del programa formativo para los docentes y la implementación de las actividades con los alumnos en los centros donde se hayan formado los profesores durante el curso pasado. Otra actuación es el proyecto de intervención comunitaria de población adolescente y joven para la promoción sexual y prevención de la salud, prevención del VIH y otras infecciones de transmisión sexual. Otro proyecto piloto que se desarrolla en el municipio de Torrejón de Ardoz, en colaboración con la Consejería de Sanidad, a través de la Dirección General de Salud Pública, de la Fundación de Investigación e Innovación Biomédica, de Atención Primaria y el Ayuntamiento de Torrejón, con objetivos bastante claros, tales como sensibilizar frente al VIH y otras infecciones de transmisión sexual, formar a población joven, luchar contra los estigmas: estado serológico o diversidad social, reforzar las capacidades de la población adolescente y joven para promover la igualdad y el buen trato en las relaciones afectivo-sexuales, mejora de la accesibilidad a la información objetiva y veraz, implicar a las instituciones y entidades que trabajan con población joven y priorizar también intervenciones en contextos y grupos de mayor vulnerabilidad. Este programa también aborda la prevención de embarazos entre la población adolescente y joven con la utilización de redes sociales, tanto Instagram como Facebook, incluso WhatsApp, y la participación de la propia población diana en el diseño de materiales, eslóganes y mensajes. Asimismo contamos con la aplicación informática para registro y búsqueda de actividades en educación para salud grupal e intervenciones comunitarias en Atención Primaria.

Y desde Salud Pública se participa en la validación de los proyectos y experiencias educativas relacionadas con la prevención y promoción de la salud a través de la Comisión de Validación de Madrid para que sirvan de modelo para todos los centros y profesionales de la red de Atención Primaria que quieran llevar a cabo proyectos similares. Varios de estos proyectos que realizan profesionales de la Atención Primaria se centran en la prevención de embarazos no deseados. En concreto, en el año 2012, hay dos proyectos de referencia elaborados por profesionales de Atención Primaria: uno de ellos se refiere a la prevención de embarazos no deseados y, el segundo, a sexualidad y prevención de infecciones de transmisión sexual, aparte de las acciones que se realizan

en los centros de salud, que son proyectos propios y que también son proyectos importantes de distintos municipios de la Comunidad de Madrid.

Por supuesto, algo que es fundamental y que no debemos olvidar es la formación de los profesionales de Atención Primaria. Dentro de los cursos de formación continuada del personal del Servicio Madrileño de Salud y de otros colectivos implicados en las áreas de promoción de la salud se ha abordado la promoción en el uso del preservativo, la anticoncepción y la prevención de los embarazos no deseados a través de los siguientes cursos: en primer lugar, acciones para la promoción de la salud sexual y la prevención del VIH y otras infecciones de transmisión sexual en la población adolescente y en la población joven; en segundo lugar, la infección por VIH y otras infecciones de transmisión sexual en Atención Primaria; en tercer lugar, el counseling aplicado a la prevención y al diagnóstico precoz del VIH, y, por último, cómo trabajar la salud sexual con adolescentes dentro del ámbito comunitario. Estos son cursos que se ofrecen a los profesionales, insisto, en formación continuada del Servicio Madrileño de Salud, principalmente orientado a la Atención Primaria.

En definitiva, señorías, queremos dar a los madrileños la oportunidad de profundizar en conseguir una respuesta óptima, eficaz y eficiente en materia de promoción de la salud, de prevención y educación sexual y reproductiva, y evitar, en la medida de lo posible, los embarazos no deseados y sus dramáticas consecuencias. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Consejero. A continuación se abre el turno para el resto de Grupos Parlamentarios. Tiene la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie, la señora Gimeno.

La Sra. **GIMENO REINOSO**: Gracias, Presidente. Mire, señor Consejero, su plan, como ha dicho la compañera socialista, es misterioso, y además ya hemos vivido aquí antes, en Comisiones y también en Pleno, la explicación de planes y estrategias hechas durante el Gobierno de Cifuentes, siempre hay una larga lista de actuaciones que luego no hay quien encuentre, porque son tan pequeñas, tan minúsculas, que solo tienen el título y se dirigen a..., yo qué sé, a veinte personas.

El plan está supuestamente en vigor, el otro día la Viceconsejera en la Comisión lo reivindicó, pero realmente es muy difícil encontrar nada en ningún sitio sobre este plan. La semana pasada tuvimos aquí la ocasión de comprobar cómo en estas cuestiones el Partido Popular es completamente indistinguible de Vox; tenemos Vox 1 y Vox 2, por lo menos en estas cuestiones, y ambos están en una posición marginal en el debate social. Y no solo es lo que dicen, es lo que hacen, así que en estas cuestiones de embarazos no deseados, de anticoncepción, aborto y derechos de las mujeres, tenemos muchas razones para no creerles. Este plan la verdad es que no se ha puesto en marcha, esta es la realidad.

Al final, en la Comunidad de Madrid se tira de la Ley 2/2010 y de la Estrategia Nacional de Salud Sexual y Reproductiva, se puede abortar, se pueden comprar anticonceptivos, la píldora del día después si vas a la farmacia y la pagas, pero esta Comunidad lo cierto es que ha renunciado, por

motivos ideológicos, a su responsabilidad en la información, en la formación y en el acompañamiento de sus ciudadanas en este sentido y también de sus ciudadanos. Somos una de las Comunidades más atrasadas en este aspecto. El plan dedica una gran parte a explicar cómo meterse en el sistema para interrumpir un embarazo, para acceder a la IVE, pero poco más.

Mire, el plan está completamente vacío de medidas, y le voy a poner algún ejemplo. Como le he dicho, como los planes de Cifuentes, que tienen una buena introducción, un buen diagnóstico que se puede usar para estudios, para cosas, de hecho, yo uso mucho las introducciones de las estrategias porque hacen un buen diagnóstico, pero, desde luego, las medidas están vacías, y le voy a poner, como digo, dos ejemplos, pero hay muchos más, porque he buscado. En actividades a desarrollar, en el apartado 5.1 se apunta como acción a desarrollar lo siguiente: "la habilitación de un teléfono gratuito como receptor de llamadas para la solicitud de información y canalización a los servicios adecuados mediante las sesiones formativas y redacción de argumentario para los operadores telefónicos." Este es el objetivo 5.1, y te pone el número de teléfono. Llamas al teléfono, ¿y sabe lo que es? La centralita de la Consejería de Sanidad -la centralita-; este es el objetivo 5.1 del plan. Además es una centralita en la que sale una grabación informándote del cáncer de mama y de cáncer de útero o de colon. Cuando llama una adolescente o una persona preocupada buscando información sobre anticoncepción y se encuentra eso, y además con la centralita, ¡menudo objetivo, no! Luego, lo tienen, lo han cumplido, tienen una centralita telefónica.

Otro ejemplo es la creación de la Escuela Madrileña de Salud, ¡que es un gran objetivo del plan!, y buscas en la Escuela Madrileña de Salud y, efectivamente, tiene presencia en las redes pero no hay nada sobre embarazos no deseados, ni anticonceptivos, ni aborto, ni información, entonces, ¿para qué meten a la Escuela Madrileña de Salud? ¡Podrían haber metido, no sé, al departamento de hematología o de cirugía plástica, da igual, no tiene nada que ver con los embarazos no deseados; podrían haber metido todos los departamentos hospitalarios en la Escuela Madrileña de Salud! ¡Nada que ver!

La verdad es que ustedes están aplicando PIN Parental; la verdad es que no hay nada de educación afectivo-sexual en la Comunidad de Madrid. ¡Los talleres a los que usted se refiere son talleres episódicos, están atomizados, llegan a un porcentaje mínimo, a un cero con algo de los alumnos de la Comunidad de Madrid!, cuando sabemos –y lo ha dicho la OMS- que la educación afectivo-sexual tiene que ser permanente, tiene que ser reglada y tiene que estar adaptada y llegar a todas las edades educativas. La OMS dice que tiene que haber un centros de planificación familiar o similar cada 100.000 habitantes, pues los cerraron todos, y eran unos centros fundamentales para la educación sexual de una y dos generaciones de jóvenes que nos hemos formado en la Comunidad de Madrid. Ahora cualquier chica joven, o no, lo que hace cualquiera después de una relación de riesgo es ir a una farmacia, comprar la píldora del día después y te la dan –y está bien que te la den-, pero, desde luego, ustedes anunciaron a bombo y platillo que iban a financiar el DIU hormonal y la píldora del día después, ¡y no se financian!; no hay información sobre dónde conseguir anticonceptivos; no hay información de ningún tipo para gente que la necesita; ¡de ningún tipo!

Finalmente, además en el plan, como en sus estrategias, no hay presupuesto, no hay Memoria, no hay evaluación, no hay nada; como digo, unos objetivos que son un poco tronchantes, se lo digo sin vergüenza, porque la verdad es que son completamente aleatorios y no tienen ninguna relación con la anticoncepción, excepto toda la información sobre el aborto.

Por último, en sus estrategias también aparece en todas ellas una encuesta dirigida a asociaciones y entidades profesionales donde les preguntan a las asociaciones qué harían para mejorar el plan. Eso aparece también en todas las estrategias, y son asociaciones serías. En todas las estrategias aparece qué harían si ustedes quisieran mejorar este plan y las respuestas también son tronchantes, la verdad, porque las respuestas son lo que habría que hacer si existiera un plan. Mire usted las repuestas. La primera, presupuesto; la segunda, actividades de difusión; la tercera, campañas de concienciación y consejo individual en centros de salud; la cuarta, un plan integral de educación sexual, gratuidad de los anticonceptivos; la quinta, organizar talleres para prepúberes etcétera. Es decir, que al final de la encuesta te explican mejor los profesionales cómo tendría que ser el plan que en las treinta páginas anteriores simplemente no existe.

Así que, bueno, señor Consejero, la verdad es que ustedes no están aplicando un plan, en el que nunca han creído, que no les gusta y mucho menos ahora con las opiniones que ya vimos la semana pasada. Ustedes están en contra de la educación sexual de ningún tipo. La semana pasada salió una noticia de una educación sexual, entre comillas, que estaban dando en algunos colegios –no lo he mencionado por si acaso- pero realmente la educación sexual que están ofreciendo es la educación sexual del siglo pasado y completamente contraria a lo que se entiende desde las instituciones, desde el feminismo, desde una sociedad como la nuestra de lo que se entiende por educación sexual. Ahora usted nos vuelve a contar una lista de talleres que no se pueden encontrar en la web. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unidad-Madrid en Pie).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra la señora Joya.

La Sra. **JOYA VERDE**: Muchas gracias, señor Presidente. Gracias, señor Consejero, por venir a comparecer, a solicitud del Partido Socialista, para explicar el plan de abordaje de embarazos no deseados. Bueno, este abordaje yo lo dividiría en dos bloques: uno, el de prevenir el embarazo, porque el plan contempla una fase, que es la de evitar el embarazo no deseado, y otro es, una vez que existe el embarazo, cómo hacer lo posible para que este se acabe, es decir, cómo promover el aborto en los casos en los que aparece este embarazo.

Con respecto al primer bloque de la anticoncepción o de la evitación del embarazo no deseado, nadie duda hoy en día de que los jóvenes tienen acceso más que de sobra a información sobre cómo evitar que las chicas se queden embarazadas; es decir, no creo que haya falta de información por parte de los jóvenes que tienen relaciones sexuales acerca de cómo se puede quedar

o no una mujer embarazada. Creo que nunca ha habido tanta información y tanto acceso a ese tipo de información.

Sin embargo, en su propio plan nos dice que en el informe de hábitos de salud de la población juvenil, aunque un periodo de veinte años parezca muy largo, no lo es tanto si se tiene en cuenta lo que el informe nos dice, y es que casi un 50 por ciento más de jóvenes que tienen relaciones sexuales no utilizan esas medidas para que no aparezca el embarazo; esto es muy llamativo. Si además unimos a esto la cifras de consumo de píldora postcoital, que en todos los sitios se dice –en el Ministerio y en la Consejería- que ha de ser una medida de urgencia y excepcional, no he encontrado datos en la Comunidad de Madrid de venta y de dispensación de píldora postcoital pero, a nivel general en España, de los diez años que llevamos con la liberalización de la dispensación, se han vendido más de siete millones de unidades de píldoras del día después, uniendo los tres tipos de píldora. ¡Esto es una cifra muy importante!

La Sociedad Española de Contracepción, en una encuesta que publica en octubre de 2019, hecha a chicos entre 15 y 26 años, dice que un 26 por ciento de ellos –una cuarta parte- han recurrido en algún momento a la píldora postcoital y, si se limita la encuesta a edades de entre 22 y 24 años, sube a un 34 por ciento el número de chicos que mantienen relaciones y que luego recurren a la píldora postcoital; una píldora que puede pedir una niña de 12 o 13 años, porque no hay límite inferior ni, por supuesto, superior, que se dispensa sin receta, sin edad mínima, y pueden ir a la farmacia a pedirla.

Si a este alto consumo de píldora postcoital le unimos las tasas de aborto –usted ya ha dicho las cifras de 2008-, como podemos ver en esta gráfica, la línea azul, que refleja los abortos en mujeres de entre 15 y 19 años, está estable en los últimos cuatro años, pero si nos fijamos en esta línea rosa, de abortos en mujeres de entre 20 y 24 años, vemos que hay un repunte muy importante; con lo cual, podemos darnos cuenta de que hay un altísimo porcentaje de jóvenes que mantienen relaciones de riesgo, un altísimo porcentaje de jóvenes que consumen la píldora postcoital y un altísimo porcentaje de jóvenes que abortan. Si unimos las cifras de aborto de repetición: en 2018 hay 9.776 chicas o mujeres que ya han abortado dos veces; con tres abortos, más de 1.500; con cuatro abortos son casi 500 mujeres y las que en ese mismo año ya han abortado una vez, casi 1.000, que son 992; es decir, abortos de repetición.

Esto indica claramente que las jóvenes están recurriendo a la píldora postcoital y al aborto como un método anticonceptivo, si se le quiere llamar así. Esto lo que está generando son conductas de riesgo. ¿Por qué? Porque tienen esas sensaciones de falsa seguridad y se relajan: si tengo una relación de riesgo, voy a por la píldora y, si no, aborto. Este aumento de conductas de riesgo, aparte de que aumentan el índice de enfermedades de transmisión sexual, al final generan una actitud en la gente joven que hace que aumente todo lo que nosotros precisamente queremos evitar, que son los embarazos no deseados y los abortos. Por tanto, este plan no está siendo eficaz en cuanto a los objetivos.

En cuanto a la parte que contempla el plan sobre qué ocurre cuando ya existe ese embarazo no deseado, usted sabe que nosotros pensamos que está más orientada a promover el aborto, la práctica del aborto en la mujer que ya se ha quedado embarazada, que a evitarlo. Nosotros estamos de acuerdo en que el aborto es algo que no es deseable; el aborto no es saludable, y una Consejería de Sanidad lo que debería hacer es promover un plan en el que, una vez que la mujer ya está embarazada, pudiera llevar a cabo medidas para prevenir el aborto más que para promoverlo. Efectivamente, una gran parte de este plan describe cómo esta mujer o esta chica embarazada puede ir a abortar lo más deprisa posible, y transmite una sensación de premura y urgencia que yo creo que no es propia de una Consejería de Sanidad que, repito, debería también implementar medidas en este plan para prevenir el aborto, aunque ya exista el embarazo.

Evaluación de resultados. Su propio plan los cifra en la tasa de abortos. Ya hemos visto que, si nos fijamos en la tasa de abortos, claramente este plan no está siendo eficaz, y algo habría que plantearse. Más de la mitad de las mujeres a las que se practicó un aborto en 2018 refería usar métodos anticonceptivos, ¡más de la mitad!; aun así, se han quedado embarazadas y han abortado. Algo está fallando aquí.

En conclusión, nuestros análisis respecto a este plan es que no se ha incidido en las conductas de riesgo, en prevenir las conductas de riesgo. ¡No pasa nada! No pasa nada por incidir, además, en que lo deseable es evitar la precocidad sexual, la promiscuidad sexual, las relaciones sexuales grupales, que cada vez se están dando más entre los jóvenes; se están utilizando la píldora postcoital y el aborto como métodos anticonceptivos; no se promueven programas desde la Consejería para prevenir el aborto; no existe un protocolo de atención a la mujer gestante en riesgo de aborto, y creo que deberían implantarlo, cuanto antes mejor; y nos estamos gastando muchísimo dinero en campañas, 11,5 millones en los tres..., o casi 15 en los cuatro últimos años hemos pagado en abortos; estamos gastando dinero en píldoras postcoitales y, sin embargo, la situación sigue siendo bastante desalentadora. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid, tiene la palabra la señora García.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ**: Muchas gracias, Presidente. Hoy volvemos a hablar en esta Cámara sobre la situación de los embarazos no deseados y de su principal consecuencia, que son los abortos. Dado el volumen de iniciativas que estamos trayendo sobre este tema, bien diría que estábamos más en 1985 que en 2019. Pero bueno, igual tiene que ver con que han venido unos seres, un Grupo Parlamentario, que vienen del pasado y que vienen básicamente a visitarnos para traernos a tiempos pretéritos en los que los embarazos no deseados se combatían con herramientas tan modernas como el celibato o la clandestinidad; así que agradecemos al Partido Socialista que nos haya traído esta nueva iniciativa para explicar nuevamente, todas las veces que sean necesarias, que queremos Gobiernos que inviertan en nuestra salud sexual y reproductiva, que no queremos volver a

abortar en la clandestinidad y que no queremos que sea una ideología de una minoría la que cuestione los derechos que ya hemos alcanzado.

Mire, en este déjà vu que hemos tenido sobre estas iniciativas, seguramente la portavoz del Partido Socialista nos trae esta comparecencia porque tuvimos una comparecencia en la Comisión de Sanidad en la que se dieron una serie de circunstancias que yo creo que son letales para nuestra democracia, para nuestro parlamentarismo y para nuestra política, y es que vino la Viceconsejera de Sanidad y nos mintió; ¡nos contó datos falsos! Quería detenerme un momento en estos hechos, porque no son anecdóticos; son casi el estilo de la casa.

Señorías del Gobierno, ¡dejen de mentirnos, dejen de darnos datos falsos, dejen de desprestigiar la política, dejen de contarnos datos que no pertenecen a la realidad! Nosotros somos conscientes de que ustedes tienen otra ideología; respetamos que tengan otra ideología, respetamos que tengan otros valores, respetamos incluso que muchos de eso valores se basen más en la fe que incluso en la evidencia científica. ¡Lo respetamos! Ahora bien, si para sustentar esa ideología nos tienen que mentir, ¡hombre!, pues tienen un problemita ético. Es que creo que hasta es un Mandamiento, si no me equivoco es el Octavo. Se han saltado también el Séptimo, que es el de no robar, pero bueno, para ese ya tenemos a la UCO. En definitiva, ¡dejen de mentirnos!

Dicho esto, los datos demuestran que las tasas de aborto han descendido desde la Ley del año 2010. Bien, pues se nos da aquí una paradoja y es que resulta que esta Comunidad -adalid que ha ido al Constitucional a recurrir esa ley que ha sido efectiva, realmente, en bajar la tasa de los abortos- es la tercera comunidad que más tasa de abortos tiene. Los que promueven los abortos, doña Gádor Joya, ¿dónde está la promoción de esos abortos? Señor Consejero, ¿ustedes promueven los abortos, como dice doña Gádor Joya? Lo que sí hacen es liderar el ranking, ¿pero realmente promueven los abortos? Porque, claro, es una pregunta... Aquellos que se autodenominan defensores de la vida, pero -eso sí- no se les mueve ni una sola pestaña con las muertes de mujeres y niños en el Mediterráneo, ¡ni una sola pestaña! Pero si hay estudios que demuestran que las tasas de aborto tienen que ver con una escasa política de anticoncepción, y ustedes no invierten ni un euro en esos métodos, entonces ustedes qué son, ¿proaborto o antiaborto? Es que a mí no me ha quedado exactamente muy claro.

¿Saben por qué? Porque solo hay dos caminos; dos caminos para disminuir la tasa de embarazos no deseados –y ya les adelanto que no son ni la abstinencia ni el celibato-, que son, en primer lugar, la educación, la información y la formación. No me ha quedado claro tampoco si esa educación la tienen que coger de internet, doña Gádor Joya. ¡Usted ha dicho que la información ya está en internet! O sea, les mandamos a nuestros jóvenes a que busquen en internet, ¡bien! En segundo lugar, facilitar el acceso a los métodos anticonceptivos, y resulta que Madrid es la única Comunidad que no financia todos los métodos anticonceptivos. ¿Qué presupuesto destinan, señor Consejero? ¿Qué presupuesto destinan ustedes a acceder a los métodos anticonceptivos? En el último documento que ustedes tienen publicado sobre los métodos anticonceptivos de la Consejería de Sanidad pone: "Edición actualizada. Año 2013." Ese es realmente el interés que tienen ustedes.

Con respecto a la educación afectivo-sexual, miren, la UNESCO ya advirtió hace ocho años en una guía sobre sexualidad juvenil que la educación sexual es casi tan importante como las matemáticas. Bien, ustedes tienen –ya se ha nombrado aquí- el abordaje integral de los embarazos no deseados 2016-2020. Supongo que, como en las buenas series, están esperando al final de 2020 para darnos realmente la solución, porque en cuatro años no han hecho absolutamente nada. ¿Qué abordaje integral? ¿Qué han hecho? ¿Cuánto han presupuestado? ¡Nada! Además, el plan carece de presupuesto porque, parece ser que, si son embarazos no deseados, van acompañados de un presupuesto también no deseado. El Consejero lo ha explicado muy bien; esta es la máxima implicación que podemos esperar del Gobierno de la Comunidad.

El otro plan, Saluda tu vida, me ha encantado. Ha llegado a 92 centros educativos y a 440 docentes. Bien, solo se han dejado fuera a 971 centros y a unos 800.000 o 1 millón de alumnos. ¡Ánimo con este plan, señor Consejero! A este ritmo, podrán dar clases de educación afectivo-sexual a los chavales de hoy cuando cumplan exactamente 85 años. ¡Ánimo con este plan! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.)* Hay más posibilidades de que te toque la lotería en esta Comunidad que de que te toque en tu instituto o en tu colegio una charla afectivo-sexual. No será que ustedes están de acuerdo con esa orientadora sexual, que ya se ha mencionado aquí, que el otro día en un colegio concertado de Madrid dijo –por cierto, separando a los hombres y las mujeres, no vaya a ser que los hombres sepan que las mujeres tienen sexualidad y viceversa; las peras con las peras y las manzanas con las manzanas. Eso lo tenemos clarísimo-: la virginidad hay que preservarla para nuestro marido. También decía que solo hay un hombre correcto para cada una y que habrá que buscarlo. Otra cosa que dijo es que los chicos son cazadores y las chicas recolectoras por naturaleza. Fíjese si son cazadores –no todos, advierto, no todos; no vaya a ser que ustedes ahora digan: ¡pero no todos!- que en lo que va de año ya han cazado a 55 mujeres, y las han asesinado. ¡Fíjese si son cazadores! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.)* Pero que lo lean en internet, ¡que lo lean en internet!

Porque ellos, señor Consejero, la franquicia ultra del Partido Popular, la que ha salido del Partido Popular, son los que van a las puertas de las clínicas a acosar a las mujeres, a insultarlas y a decirlas lo que llevan dentro, porque las mujeres no lo sabemos -somos un poco tontitas y no somos maduras-, pero ustedes son los que dan la autorización para que vayan esas furgonetas. ¿Qué autorización dan, señor Consejero? ¿Con qué consentimiento informado va doña Gádor a hacer ecografías? ¿Qué información les dan a esas pacientes? ¿Con qué seguridad? Ellos son los que ponen la bravuconada, ¡pero ustedes son los que ponen los medios, señor Consejero! ¿Va a seguir dejando que sigan acosando a las mujeres en las clínicas de interrupción voluntaria del embarazo? Por cierto, ¿tienen ustedes contrato con ellas? ¿Tienen ustedes contrato? ¡Porque los Interventores Generales dicen que no! Y aquí se ha dado una circunstancia en la que esta bancada de la derecha nos ha echado la culpa a la bancada de la izquierda de que estamos fomentando un chiringuito que están pagando ustedes. No sé, aquí hemos oído cosas realmente de esquizofrenia parlamentaria.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ**: Me gustaría que me contestara a las preguntas que le hemos hecho. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, tiene la palabra la señora Marbán de Frutos.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS**: Gracias, Presidente. Buenas tardes, señorías. Siempre que subo a esta tribuna lo primero que hago es agradecer al partido proponente, al diputado proponente, que abramos este debate; un debate interesante. En este caso -ya se lo ha dicho el portavoz anterior-, creo que llevamos en esta Legislatura más iniciativas que en todos los cuatro años de la Legislatura anterior y apenas llevamos tres meses de esta. ¿No será -como ha dicho, efectivamente, la anterior portavoz, la señora García- porque ustedes van al rebufo de un partido nuevo que ha entrado en este arco parlamentario? Porque prácticamente somos los mismos que en la anterior Legislatura, y día sí y día también traemos iniciativas para hablar del aborto. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

¿Sabe lo que ocurre? Que es un tema político, como dijo la señora Gimeno, siempre que subimos aquí tiene tintes políticos; hay una parte ideológica, pero sobre todo tiene una parte personal. Porque todos, ¡todos!, en este caso, tenemos una opinión o tenemos una idea sobre lo que supone esto para cualquier mujer, bien por nosotras mismas o bien por la situación que haya tenido alguna persona a nuestro lado, alguna amiga, algún familiar que, por lo que sea, haya deseado un embarazo o haya tenido desgraciadamente la circunstancia de sufrir un aborto. El caso es que hasta usted misma perdió los papeles la semana pasada, es decir, es un tema que realmente genera discrepancia; exigió a otra diputada que le escuchara atentamente. Es un debate que, efectivamente, genera discrepancia de por sí.

Por lo tanto, no entendemos que, si ya llevamos dos iniciativas al Pleno pasado, incluso el Pleno anterior se inició con una pregunta de Podemos y otra de Vox, haya sido el Partido Socialista el que traiga a debate hoy esta iniciativa. Nos sorprende y, como ya le he dicho, hemos hecho una valoración, hemos enumerado qué tipo de iniciativas hubo la Legislatura pasada y ya le he expresado que llevamos en esta Legislatura muchas más. Encima, la anterior Legislatura era principalmente para pedir el plan integral de abordaje de los embarazos no deseados que, como usted sabe, ya hemos citado todos aquí y que termina en el año 2020. No es que no se pueda debatir sobre un plan durante la vigencia del mismo, señora García, pero lógicamente, es al cierre del plan cuando se tienen que valorar los datos. Por eso, usted, señora Morales, podía perfectamente esperar tres Plenos, que ya estaríamos por lo menos en el año 2020, y tendría un poco más de significado analizar este plan.

No obstante, vamos a irnos a datos objetivos para hacer esta valoración; datos que además son del Ministerio, que no creo que ninguno de nosotros pueda poner ninguna duda, y menos el Partido Socialista. A día de hoy, podemos decir que en el año 2018 hay menos registros que en 2017, exactamente 18.914, es decir, un 3 por ciento menos; por tanto, estamos bajando los datos de

abortos. ¿Por qué? Porque al final los datos hay que compararlos; bien los comparamos en el tiempo: ¿vamos mejorando progresivamente?, ¿estamos mejor que hace veinte años o que hace diez años?, ¿estamos mejor que el año pasado?, o bien nos comparamos con las comunidades autónomas. ¿Quiere que nos comparemos con los datos que han dejado en Andalucía? ¿O nos comparamos con Castilla-La Mancha, donde ustedes están gobernando? Bien, pues la mayoría de las mujeres que vienen de otras comunidades autónomas son de Castilla-La Mancha, exactamente 2.489 mujeres de la Comunidad de Castilla-La Mancha vienen a Madrid a abortar. Usted me podrá decir por qué; tendrá que analizarlo, como partido proponente y como PSOE.

Pero además tenemos que analizar otros datos -ahí quiero analizarlos con el Grupo Vox-: más de la mitad de las mujeres que interrumpe voluntariamente su embarazo en la Comunidad de Madrid, el 51,4 por ciento exactamente, son mujeres extranjeras. Por lo tanto, podemos decir que nuestro sistema educativo, nuestros trabajadores sociales en los centros de salud, en general, la cultura y la educación en la Comunidad de Madrid son positivas, porque estamos descendiendo el volumen de abortos y porque sabemos que a la población donde no llega el sistema educativo o nuestra educación o formación es donde estamos, desgraciadamente, teniendo mayores interrupciones voluntarias del embarazo.

Pero hay otro dato: en 2018, el 82,1 por ciento de las mujeres que practicaron una interrupción voluntaria de embarazo eran mayores, entre 20 y 39 años; son mayores, no son adolescentes. Es un dato que también preocupa al Grupo Vox. Y hay un dato que sí nos tiene que hacer reflexionar: el 52,1 por ciento tenían hijos e hijas a su cargo. Señora Joya, no hace falta subir el volumen del ecógrafo, son madres que saben la felicidad que da la maternidad, pero también la responsabilidad que supone tener un hijo y, por eso, desgraciadamente, tienen que tomar esa decisión. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

Un 43 por ciento convivían con pareja, con hijos o sin hijos. Es decir, hay una persona que también es corresponsable; por lo tanto, ¿qué estaremos haciendo con la conciliación familiar y laboral, que no funciona, para que sean dos personas las que no puedan llevar adelante ese embarazo que todos queremos que vaya adelante? Sobre todo, hay un dato que nos parece muy significativo a nuestro Grupo: el 87 por ciento de las mujeres se acogieron al supuesto de ley vigente de petición de la mujer, lo que significa que en el ejercicio de su libertad interrumpieron voluntariamente el embarazo. Ese es un dato sobre el que tenemos que hacer una reflexión, porque las mujeres en la Comunidad de Madrid tenemos el derecho de elegir de manera responsable si podemos seguir hacia adelante o no con un embarazo. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

Y, en ese ejercicio de libertad, esperamos que no haya recortes por parte de la derecha e imploramos a la izquierda que sigamos avanzando en ese ejercicio de libertad; hay otros modelos de familia que necesitan acceder a la maternidad, hay que avanzar en la legislación, en la gestación subrogada. ¡Ese es el verdadero derecho de libertad! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.)* Por eso, hagamos una reflexión. Sobre todo hoy quiero terminar este

discurso diciendo ¡viva la libertad de las mujeres de la Comunidad de Madrid! Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la señora Negro.

La Sra. **NEGRO KONRAD**: Muchas gracias, señor Presidente. Gracias por su comparecencia, señor Consejero. Muchas gracias por presentar esta petición de comparecencia, señorías.

Quería agradecer, en primer lugar, al Consejero la exposición que ha hecho ya que nos ha permitido conocer de manera bastante detallada las medidas que el Gobierno está desarrollando, porque se están desarrollando medidas, en relación con la prevención de embarazos no deseados. Pero no solo eso, yo le quiero felicitar hoy, señor Consejero, porque su departamento debe hacerlo tan bien que estamos asistiendo a la cuarta vez en tres meses que en la izquierda presentan temas de la muerte, del aborto, y no quieren hablar de la vida o de los magníficos hospitales públicos que tenemos, porque, por ejemplo –quiero que traslade la felicitación de este Grupo a todos los profesionales de la sanidad-, en La Paz han logrado en un mes la remisión de leucemia linfoblástica aguda tipo B en un menor de 11 años, cuando ya habían fallado cuatro tratamientos, gracias a una de las inmunoterapias fabricadas a partir de los linfocitos del propio niño. ¡Esto es hablar de vida! ¡Enhorabuena, señor Consejero! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

Para fijar posición, dado que se me ha mencionado anteriormente varias veces, permítanme, antes de entrar en materia, pedirles a sus señorías que lean mi intervención de la semana pasada porque creo que no se entendió bien; es más, si quieren, voy a citar unas palabras de la presidenta de la Comunidad de Madrid, Isabel Díaz Ayuso, para que entiendan la posición de este Grupo con respecto al aborto, y a partir de aquí voy a hablar de vida. "El aborto es un fracaso de todos: de una mujer, de un hombre, de una familia, de un sistema educativo, de un sistema sanitario, de los poderes públicos; en definitiva, de toda la sociedad." Y enlazo con lo que nos trae hoy aquí: "Por eso mismo, además de facilitar el acceso a anticonceptivos, desde este Grupo vamos a hacer hincapié en la educación sexual porque queremos que nuestros jóvenes tomen decisiones más responsables y con menos riesgos.".

La salud reproductiva, que hoy nos ocupa, trasciende el ámbito de la medicina clínica, ya que engloba varias facetas de la persona, como pueden ser la dimensión afectiva, la biológica, la psicológica y la social, y además es una condición de bienestar físico, psicológico y sociocultural que implica que la persona pueda tener una vida sexual segura, así como la libertad de decidir si quiere tener hijos. De ahí que resulte imprescindible la promoción de la salud. Fíjense, según la Fundación Protégeles, más de la mitad de los adolescentes de entre 14 y 17 años consume pornografía en internet, recibiendo así información falsa y distorsionada acerca de la sexualidad, y los niños entre 11 y 12 años reciben contenidos sexuales a través de sus móviles. Por otra parte, el número de

adolescentes que se inician en las relaciones completas antes de los 15 años se ha duplicado entre los años 2004 y 2012.

Precisamente, una educación sexual de calidad y continuada en la familia, pero también en las aulas, no solo contribuiría a evitar embarazos no deseados y a prevenir las ETS, sino que también prevendría casos terribles que se han mencionado aquí, como las violaciones grupales. En este sentido, la educación para la salud impartida en las escuelas, en la familia y a nivel comunitario cobra un gran protagonismo, y en esta línea se incluyen las actuaciones -que yo sí he encontrado en la página web, señorías- que la Consejería de Sanidad tiene puestas en marcha, como el Programa Saluda tu vida, que parece ser que no les gusta, pero que aborda la cuestión a través de propuestas didácticas adaptadas a los alumnos según su edad. Es muy importante formar a nuestros niños y jóvenes. De hecho, criticaban antes que en el curso pasado hayan participado 440 profesores de 92 centros educativos en los programas de formación para que, a su vez, puedan formar a los chicos. Pues este año se van a seguir realizando, y esta es una buena medida. Además, por cierto, este tipo de cursos se realiza en toda Europa y no he oído yo a la izquierda en toda Europa criticarlos.

Debo contarles una cosa, ya que se ha hablado de la segregación, en Alemania, que creo que es una democracia –me corregirán si me equivoco. A lo mejor lo es Venezuela; no lo sé-, las clases de educación sexual se imparten en Primaria y en Secundaria y, por cierto, se dan por un lado a las chicas y por otro a los chicos. Y no es por una cuestión ni moral ni religiosa, sino simplemente porque tienen diferentes procesos madurativos; es tan sencillo como esto.

Respecto al Programa de Intervención Comunitaria, la Comunidad –y hay que felicitarla- quiere reforzar las capacidades de los adolescentes en las relaciones afectivas, mejorar su conocimiento acerca de la anticoncepción –fundamental-, luchar contra estigmas como el estado serológico o la diversidad, además de sensibilizarlos acerca del VIH y otras ETS. A nosotros nos parecen muy buenas medidas -las hemos vuelto a encontrar en la página web; no sé qué han consultado-, como el convenio que se firmó entre la Consejería de Sanidad y el Consorcio Regional de Transportes, que permitió la instalación de 224 máquinas expendedoras de preservativos a bajo precio, 213 de las cuales –se lo digo- ya están instaladas en la red de Metro de Madrid. También nos parece una buena medida la distribución gratuita de preservativos en puntos clave de la Comunidad de Madrid.

Por otro lado, hay que abordar, efectivamente, como ha dicho el señor Consejero, acciones de prevención de las integradas en la Cartera de Servicios Estandarizados de Atención Primaria, como la promoción en la infancia y adolescencia de hábitos saludables y el seguimiento del desarrollo en la infancia en los centros de salud, la visita puerperal y la información de anticonceptivos a mujeres en edad fértil; también, la atención a la mujer en el climaterio, incluyendo la recomendación del uso de anticonceptivos en los doce primeros meses de amenorrea, ya que es una de las edades en las que sí se produce, además, una alta tasa de abortos. Hay que felicitar a este Gobierno por los talleres de educación afectivo-sexual y también por la información que yo he encontrado en la página web y que además se encuentra continuamente actualizada. Además, los jóvenes no solo se pueden informar a

través de la página web -como ha recordado el señor Consejero, se han creado apps-, sino a través de las nuevas tecnologías o de las redes sociales como Instagram; precisamente Instagram es una red dirigida a los millennials. En este camino creo que vamos a muy buen paso.

En este Grupo lo único que nos resta es animar a la Consejería para mantener esta línea de trabajo, porque creemos que la estrategia para disminuir los embarazos no deseados pasa por continuar impulsando la educación sexual y la prevención, a través de iniciativas como las que hemos estado comentando, e intentar ahorrarnos 18.914 tragedias. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación tiene la palabra la señora Morales.

La Sra. **MORALES PORRO**: Gracias, señor Presidente. En primer lugar, quiero decir que el aborto no es un fracaso; que las mujeres que abortan no son unas fracasadas, son mujeres que ejercen un derecho reconocido internacionalmente como un derecho humano, que es el derecho a ejercer su maternidad libremente. ¡Dejen de llamar fracasadas a las mujeres! ¡Ténganles un poco de respeto! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

Señora Marbán, en lugar de preocuparse por que preguntemos por las cifras de la Comunidad, que no son buenas, y por la falta de políticas, debería preocuparse más por que sus socios de Gobierno pongan en marcha esas políticas; a lo mejor no le gusta que traigamos este tema porque evidencia la contradicción en la que vive este Gobierno de colisión, que no de coalición -como dice mi compañera Carla-. Y lo traigo de nuevo porque, por más que pregunto, el Consejero nunca me da respuestas. Yo voy a seguir insistiendo, Consejero, porque me ha vuelto a decir las medidas que le había pedido que, por favor, no me dijera, que ya me las sabía, y son, de verdad, patéticas.

El plan de abordaje nacía con carencias, pero incluía muchas mejoras. Se lo vuelvo a preguntar, señor Consejero, que es Consejero desde 2017, dónde está el plan, que no aparece en el Portal de Transparencia, dónde las Memorias y dónde el presupuesto. Este plan contiene ocho objetivos y más de 50 medidas; nos gustaría saber cuántos se han alcanzado y con qué actuaciones, porque parece que son muy pocos o de manera muy incipiente, y le recuerdo que finaliza el año próximo. Esto es lo que ocurre precisamente con el objetivo de su propio plan, consistente en mejorar la educación sexual y la capacitación de jóvenes y adolescentes en materia de salud sexual y reproductiva, ¡ya se lo hemos dicho! Ya hemos visto su gran desarrollo: un programa de tres meses de duración, que ha alcanzado al 4 por ciento de los colegios de la región. Este, señor Consejero, debería de ser un pilar de su plan y de sus políticas porque de nada sirven otras medidas, como esas máquinas expendedoras de preservativos que pusieron en el Metro allá por el año 2008, si no se acompañan de la necesaria formación. Además, estos primeros pasos en educación sexual se ven ahora amenazados seriamente por el PIN Parental, que le exigen sus socios de la ultraderecha y que ya han aprobado ustedes en Andalucía.

Su plan también recogía, lo han dicho a bombo y platillo y lo anunciaron en 2016, facilitar la accesibilidad a métodos anticonceptivos, en concreto a la píldora poscoital y al DIU hormonal. Se lo

repito, ¿se está aplicando esta medida, señor Escudero, o seguimos siendo la única comunidad autónoma que no financia métodos anticonceptivos modernos con recursos propios?

Otro de los fines de su plan -el primero- es mejorar la información a la ciudadanía sobre salud sexual más allá de los centros educativos; algo muy necesario, máxime porque la edad media de nuestra región para interrumpir un embarazo son 29 años. Sin embargo, una vez más, no encontramos las campañas de concienciación que recoge su plan por ninguna parte. Lo que sí que encontramos, y ya aprovecho para preguntarle qué pretende conseguir, es un vídeo que se está proyectando estos días en el canal Metro de Madrid sobre la gran sensibilidad a los estímulos externos que tienen los fetos de dos meses. Además, para que amplias capas de la ciudadanía puedan acceder a esa información sexual, tienen que recuperar la red de centros de planificación familiar, que la señor Aguirre, ustedes, cerraron uno tras otro. ¿Se plantea recuperarla, señor Consejero?

Consejero, la semana pasada su compañera de partido lanzó en esta Cámara unas acusaciones muy graves hacia las clínicas de interrupción voluntaria del embarazo. Se refirió a ellas como los negocietes de los amigos, y que hacían clinc, clinc, caja -palabras textuales-. Sobre esto, dos cuestiones: primera, ¿cuál es su posicionamiento como Consejero de Sanidad y responsable de garantizar que el aborto se realice en condiciones seguras? Porque es grave que preste este servicio a través de unos centros sanitarios y usted calle, mientras sus compañeros vierten tales infundios. Y, segunda, es muy atrevido por parte de su Grupo hacer esos comentarios, cuando ustedes son precisamente los reyes de la privatización de los servicios sanitarios, y además, por las informaciones aparecidas en los últimos días, parece que nadie mejor que ustedes sabe cómo hacer clinc, clinc, con los contratos públicos para llenar su caja, la caja del Partido Popular de Madrid. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.) (Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* ¡No se pongan nerviosos!

Señor Escudero, le recuerdo que no mantiene ningún contrato ni convenio con las clínicas IVE sino que funciona a través de cartas de pago por los servicios prestados, y esto produce una gran inseguridad no solo a los profesionales sino también a las usuarias. ¿Se plantea mejorar esta situación?

En el Pleno pasado hablamos sobre el hostigamiento que sufren a diario las mujeres usuarias y los trabajadores de las clínicas IVE. Usted es consciente de esta situación porque se lo han trasladado en numerosas ocasiones las propias clínicas. Sabe que se las fotografía, insulta y dificulta el paso, y, por si esto fuera poco, en la puerta de las clínicas IVE hay un vehículo, ya se lo han dicho, cuya matrícula está vinculada a la entidad HazteOir y que se dedica a hacer ecografías para que las embarazadas oigan el latido, algo que solo añade más dolor a un momento de vulnerabilidad. Aprovecho la comparecencia para preguntarle, señor Consejero, desde cuándo dispone este vehículo del necesario permiso otorgado por su Consejería, con qué objetivo se le ha concedido y qué controles está realizando usted; también, qué medidas va a adoptar como autoridad responsable del acceso a la interrupción voluntaria del embarazo para que se preste en las condiciones de intimidad que les exige la Ley de 2010 y que actualmente no están cumpliendo.

Además, ustedes en su plan garantizan el adecuado asesoramiento a las mujeres y, sin embargo, la información que les dan en sobre cerrado incluyen un extensísimo listado de entidades antielección camuflándolas como entidades expertas en asesoramiento, una de las cuales es la autora de un panfleto que se entregó hace unos días en la puerta de las clínicas IVE y que vinculaba aborto con el cáncer de mama o enfermedades psicopáticas, entre otras perlas. ¿Va a hacer algo usted? ¿Algo con la información que se les está dando a las mujeres usuarias? Porque es una información que usted está entregando y que es definitivamente muy dañina para las mujeres.

Señor Escudero, ya se lo dije una vez y se lo repito: no se sientan tentados de aplicar sus propios posicionamientos ideológicos y los que sus líderes se encargan de repetir o de ceder a las presiones de sus socios de la ultraderecha. No pongan trabas al aborto provocado, que es una prestación sanitaria, su responsabilidad y un derecho conquistado con mucho esfuerzo por el feminismo; vayan de una vez a la raíz del problema, que es la falta de información y de educación sexual y la inexistencia de una contracepción accesible en esta región, y apliquen, por favor, de una vez la ley de 2010. Eso es lo único que reduce los embarazos no deseados y las interrupciones voluntarias de los mismos que tanto les preocupa. Todo lo demás es simplemente poner en riesgo la salud de las mujeres y no se lo vamos a permitir, señor Consejero. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación tiene la palabra el señor Consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, después de escuchar las intervenciones de los distintos Grupos Parlamentarios, solo hay una conclusión en la que coincidamos, que es la de seguir impulsando la sensibilización en materia de educación afectivo-sexual e incluir la educación para la prevención de embarazos no deseados e inesperados.

Quiero recordarles que desde que en el año 2010 entrara en vigor la aquí mencionada Ley Orgánica 2/2010, de 3 de marzo, de Salud Sexual y Reproductiva y de la Interrupción Voluntaria del Embarazo, modificada por la Ley Orgánica 11/2015, de 21 de septiembre, para reforzar la protección de las menores y mujeres con capacidad modificada judicialmente en la interrupción voluntaria del embarazo, el Gobierno regional ha puesto todos los medios para atender a todas las mujeres que se encuentran en dicha situación. Y, siempre lo digo, señorías, lo tenemos que hacer respetando siempre los derechos y las obligaciones establecidas en la ley, velando y garantizando el cumplimiento de la misma. Además, el Servicio Madrileño de Salud garantiza la realización de las interrupciones voluntarias del embarazo en las condiciones que establece la ley orgánica a través de los centros sanitarios que han sido acreditados por la Dirección General de Inspección y Ordenación, al igual que también acreditó en el año 2016 el centro móvil de asistencia sanitaria al que ustedes han hecho mención cumpliendo los requisitos que la ley así establece. Es decir, que el Gobierno de la Comunidad de Madrid pone todos los medios para ayudar a las mujeres que se encuentran en esta situación, respetando principalmente los derechos y las obligaciones que establece la ley vigente y velando y garantizando el cumplimiento de la misma.

Ahora bien, no debemos conformarnos con esto; ya lo he dicho en mi anterior intervención. Cuando hablaba de que el aborto es un fracaso no estoy llamando fracasadas a las mujeres, como su señoría puede entender, de lo que estoy hablando es del hecho en sí. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* No estamos diciendo que una mujer que vaya a abortar sea una fracasada; si entienden eso es porque han sacado de contexto lo que hemos dicho aquí. No nos estamos refiriendo a eso.

Ahora bien, insisto en que no debemos de parar de reducir el número de interrupciones voluntarias del embarazo a través de políticas de prevención y de educación sexual; estamos hablando de una cuestión social con grandes repercusiones a todos los niveles, fundamentalmente entre la población más vulnerable, como pueden ser los más jóvenes o los inmigrantes. De hecho, también la Encuesta de Anticoncepción en España 2019 -que ha sido aquí mencionada- dice que el 21 por ciento de las personas encuestadas declararon no utilizar ningún método anticonceptivo y que cerca del 50 por ciento de las mujeres que no lo utilizan son menores de 19 años. Por este motivo creo que hay que seguir incidiendo en la información, en la prevención y en la educación para la salud con el objeto de prevenir tanto los embarazos no deseados como las enfermedades de transmisión sexual.

Tengo que decirles que nuestro compromiso con la prevención de embarazos no deseados es real; prueba de ello son las actuaciones que les he comentado, y vamos a seguir desarrollando esa línea de trabajo. Tengo que decirles que todas las acciones que he mencionado -le voy a citar una a una- tienen dotación presupuestaria, y son: campañas de información y sensibilización sobre la salud sexual y reproductiva; edición de material gráfico; implementación de programas de promoción de salud en centros educativos; promoción de hábitos saludables en las distintas etapas de la vida; proyectos de educación sexual sobre prevención; talleres relacionados con sexualidad y actividad en adolescentes; formación a personal de ONGs que trabajan con población inmigrante sobre sexualidad y anticoncepción; desarrollo de proyectos de educación afectivo-sexual dirigidos a la población especialmente vulnerable en los centros de salud, y seguimiento de la anticoncepción hormonal y de personas que utilizan anticonceptivos. Todos ellas tienen reflejo en el presupuesto con partidas específicas o dentro de la red de Atención Primaria, que es la que se ocupa de la planificación en este sentido. También es importante valorar cuáles son los resultados a través de encuestas sobre salud sexual y reproductiva.

En cuanto a la financiación de anticonceptivos, tengo que decirle que se financian más de dos millones de preservativos, que a usted le puede parecer poco pero son acciones que hay que desarrollar a todos los niveles; la utilización de métodos de protección como el preservativo existe, por lo que creo que hay que hacer esta financiación, y además, con el convenio del Consorcio Regional de Transportes, con las máquinas expendedoras. Los anticonceptivos hormonales orales se financian mediante receta médica. Y le recuerdo que la inclusión de anticonceptivos entra en la cartera básica y es competencia del Ministerio de Sanidad; de momento, ni el DIU de cobre ni la píldora del día después se encuentran incluidos en la cartera básica del Sistema Nacional de Salud.

Por lo tanto, yo pretendo insistir en que hay que actuar a dos niveles: en la parte de prevención, con las campañas que le he mencionado en mi primera intervención, y lo que tenemos que hacer -se lo he dicho ahora- es seguir profundizando en ellas para que lleguen al mayor número de jóvenes posible y que haya un mayor grado de información en la población en general. Y cuando ya se ha producido el embarazo no deseado, a partir de ahí, hay que actuar con la ley y con transparencia, que es lo que tenemos que hacer en estos casos, cumpliendo con los requisitos que así vienen reflejados en ella, y en esa línea es en la que vamos a seguir trabajando. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Consejero. Se abre el turno de réplica. Señora Gimeno, ¿va a utilizar su turno de réplica? *(Asentimiento.)* Adelante.

La Sra. **GIMENO REINOSO** *(Desde los escaños.)*: Sí, gracias. Voy a repetirlo otra vez; tantas veces como ustedes lo repitan, yo lo repetiré. El aborto no es un fracaso, es un derecho y es una conquista democrática, y no solo por llamar o no llamar a las mujeres fracasadas sino porque en sí mismo es un derecho y una conquista democrática. Y no tiene que ver con la muerte, tiene que ver con la vida, la vida de las mujeres; muchas mujeres interrumpen su embarazo con la seguridad de que van a tener una vida mejor, con alegría y con confianza, y habrá otras para las que sea una desgracia y un fracaso, pero no para todas. En todo caso, es un derecho al que se accede con diferentes estados de ánimo.

Señora Joya, las conductas de riesgo no aumentan porque haya libre acceso a los anticonceptivos. Las relaciones sexuales de riesgo o coitales van a ser exactamente las mismas y lo que hay que hacer es que no sean de riesgo, pero no se puede pretender que limitando el acceso a los anticonceptivos se vayan a limitar las conductas que a usted no le gustan, porque van a ser exactamente las mismas.

Señora Negro, no hay educación afectivo-sexual. Y ahora nos trae a Alemania, y me parece fenomenal, porque a mí la educación afectivo-sexual de Alemania me parece bien. Esto es como lo de Suecia esta mañana. Creo que España está a nivel de Malta. Si usted mira la educación que damos en Europa, somos de los últimos. Es una educación reglada, es una educación permanente en todas las etapas educativas y es una educación obligatoria, no algo que se da en un taller voluntario a las ocho de la tarde y si tu padre y tu madre te dan permiso; es una educación reglada dentro del sistema educativo ordinario. Así que no me ponga de ejemplo a Alemania, porque ya quisiéramos parecernos a Alemania; aunque hay otras que me parecen mejor, ¡ya quisiéramos parecernos a Alemania!

Por último -y termino-, señora Marbán, también lo voy a decir: ¡gestación subrogada no! Ya sé que a ustedes les gusta, pero también lo voy a decir tantas veces como usted lo diga. La gestación subrogada no tiene nada que ver con la libertad, no existe el derecho a ser madre y padre, y en ningún caso los niños se venden. Pero, además, ustedes dicen que se hace por altruismo, ¡pues tampoco se regalan! Desde luego, en mi Grupo Parlamentario –y creo que en el Grupo Socialista-, ¡gestación subrogada no!, y no tiene nada que ver con la libertad; vamos a decirlo, ya que ha surgido

aquí. Nada más y muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unidad-Madrid en Pie).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. A continuación tiene la palabra la señora Joya.

La Sra. **JOYA VERDE** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias. Señora Gimeno, lo que yo he dicho es que, como los jóvenes piensan que van a recurrir al día siguiente a la píldora postcoital o al aborto, aumentan las relaciones de riesgo; sí, aumentan las relaciones de riesgo. Se ha referido a nosotros como ese Grupo marginal en el debate social. Vuelva a mirar los resultados de las últimas elecciones generales, por favor. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

Señora García, no comparecía yo, comparecía el Consejero, pero le agradezco que me haya dedicado tanto tiempo en su intervención; eso es que me atiende muy bien. Mire a su alrededor -hablando de siglos pasados-, a países modernos que cada vez están aprobando más resoluciones a favor de la maternidad y de proteger el derecho a la vida. Concretamente, en Estados Unidos, en cuatro años, 300 medidas a favor de proteger la maternidad y el derecho a la vida. En la última cumbre de Nairobi sabe que no ha podido consensuarse un documento que contemple el aborto como un derecho porque diez países se han negado. Mire a su alrededor, el Parlamento Europeo, en su Resolución 2001/18, recomienda a los Gobiernos, Estados miembros y países candidatos que se esfuercen en aplicar una política sanitaria y social que permita una inflexión del recurso al aborto -ese del que están ustedes tan orgullosos-, y oferta de ayuda material y económica a mujeres embarazadas que se encuentren con dificultades, cosa que a ustedes les escandaliza visto lo que votaron el jueves pasado. En su artículo 20 solicita a los Gobiernos de los Estados miembros y países candidatos que ofrezcan apoyo a las adolescentes embarazadas; el Parlamento Europeo, que también vive en el siglo XIX.

¡Hombre, señora García, que los jóvenes no saben hoy en día cómo se queda una chica embarazada! ¿En qué siglo vive usted, hablando de siglos pasados? ¡No me diga usted que no lo saben, por favor! ¿Y lo que llevan dentro? Claro, es que no es simplemente lo que llevan dentro, es que es darles una serie de información que hoy en día no se da a las mujeres. En esos centros privados que a ustedes tanto les gustan -en este caso, lo privado- ha habido sanciones en 2018 porque se han encontrado historias clínicas de abortos sin consentimiento informado. Cuando quiera, pida la información a la Consejería y lo verá; así que no me cuenten milongas de que estos centros privados que ustedes tanto defienden protegen a la mujer. Cuando pueda me explica también la relación estadística que hay entre las tasas de aborto y la Ley del Aborto, porque, en 2009, la tasa de abortos era de 11,41 y, en 2018, de 11,12. Dígame usted por qué sugiere estadísticamente que la ley del aborto ha disminuido la tasa de abortos cuando en diez años sigue exactamente igual. Yo lo único que digo es que existe una mala orientación, que no pasa nada por prevenir a los jóvenes sobre las relaciones sexuales de riesgo, no pasa nada porque se prevean los embarazos no deseados y no pasa nada porque en mujeres gestantes se haga todo lo posible -y aquí la Consejería nos encontrará a su lado- para prevenir la práctica del aborto, que aquí muchos hemos dicho –la señora Gimeno, aunque diga que es estupendo, tiene escrito que el aborto no es saludable-, y lo dice el Parlamento Europeo,

que el aborto no es deseable. En esto nos encontrará el Consejero, en buscar el bien de la mujer y, desde luego, en ser conscientes de que hoy en día hay conductas de riesgo entre los jóvenes que las están enfocando mal...

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría.

La Sra. **JOYA VERDE** *(Desde los escaños.)*: Y que están recurriendo a la píldora y al aborto como un método anticonceptivo. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. Tiene la palabra la señora García.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, Presidente. Por ir por partes, señora Marbán, señores de Ciudadanos es que no sé si se han dado cuenta de que ustedes están en el Gobierno; hablan como si estuvieran en la oposición, como si no tuviera nada que ver esto con ustedes. Ha habido una especie de déjà vu.

Claro, claro que las mujeres abortan por precariedad laboral, claro que las mujeres abortan por el coste de la crianza, lo dice Save the Children, por eso tenemos una baja natalidad. ¿Qué hacen ustedes aparte de perdonar impuestos a los millonarios? ¿Cuál es su política de Gobierno? *(El señor Brabezo Carballo pronuncia palabras que no se perciben.)* Señor Brabezo, es mi turno. Es que ustedes están ahí; es que es así.

Me ha parecido entender que, como en la Comunidad de Madrid el 50 por ciento de las mujeres son extranjeras, tenemos una cultura muy buena; me parecido entender eso. ¿Me lo podría aclarar, por favor? Que tenemos una cultura muy buena y tenemos un gran éxito, y, como son extranjeras... Vamos, si es lo que he entendido, me parece una manifestación xenófoba como no he visto nunca antes.

Entonces, a ver, que me quede claro. Porque no me ha quedado, señora Joya. ¿Dónde nos formamos, en internet o en la escuela? ¿Dónde? Porque ustedes dicen que en la escuela no, ¡en la escuela dicen que no!, dicen que se está enseñando zoofilia. ¿Dónde lo enseñamos entonces? ¿Dónde lo enseñamos? *(La señora Joya Verde pronuncia palabras que no se perciben.)* ¡En la vida! ¡En la escuela de la vida! Ya entiendo, en la escuela de la vida.

Señor Consejero, no nos ha contestado, no nos ha contestado a nada. ¿Dónde están los contratos? ¿Hay contratos o esto sigue siendo una pequeña Londres? ¿Estamos mandando a las mujeres ahí, a las clínicas, como si fuera un poquito Londres? ¿Cuántos centros públicos hacen interrupción voluntaria del embarazo en la Comunidad de Madrid? Se lo voy a decir yo: ¡Uno! ¿Cuál es el presupuesto? Porque usted nos ha dicho que han invertido 2 millones, pero no sabemos en cuánto tiempo; sabemos que hay un millón de jóvenes, o sea, que 2 millones de euros se me antojan cortos. Pero es que además el año pasado se le caducaron un millón de preservativos; se los dieron a las entidades del VIH un mes antes de que caducaran. Señor Consejero, ¡¿pero qué política es esa?! Y no

nos ha contestado tampoco a qué va a hacer usted con una furgoneta que se pone a las puertas de la clínica a enseñar el latido fetal a esas mujeres que no saben qué llevan dentro. ¿Qué va a hacer usted con ese hostigamiento que se está haciendo a las mujeres que ustedes están derivando?

Y sí, señora Joya, ¡claro que sí!, claro que le dedico un ratito, porque es que usted nos ha dedicado unos momentos estelares, la verdad, del siglo pasado. Mire, en vez de ponerle el ecógrafo a las mujeres que van voluntariamente a abortar, muchas de ellas derivadas por el propio Gobierno de la Comunidad, le podía poner también el ecógrafo a sus madres para plasmar su situación de angustia. También podría poner el ecógrafo a las mujeres violadas, en ese momento adrenalínico; sí, claro, ¡se lo podría poner también! O a los MENA, para ver lo que hay; también tienen un corazón fuerte que late. ¡Claro! ¡Póngale el ecógrafo a la vida! ¡Viva la vida! *(La señora Negro Konrad pronuncia palabras que no se perciben.)* ¡Oh, qué horror! ¡Claro, solo se lo ponen a aquellos fetos que ustedes consideran que, por tener latido, ya tienen vida! Pues no, señora Joya. ¡No, señora Joya! *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* ¡No, señores! Lean Ciencia, señores, ¡lean Ciencia! La ignorancia se cura leyendo, pero la ignominia no tiene cura; lo siento. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Señora Marbán, sus tres minutos. *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Silencio, señorías, por favor.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: ¡Silencio, señorías! No oigo ni yo. Gracias.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS** *(Desde los escaños.)*: Señora García, efectivamente, le he dado datos del Gobierno, datos del Ministerio, que son efecto de la gestión del Gobierno de la Comunidad de Madrid, y entre esos datos hay uno -que, efectivamente, usted ha interpretado erróneamente- que dice que más de la mitad de las mujeres que practican interrupción voluntaria del embarazo en la Comunidad de Madrid son mujeres extranjeras. La única traducción que le estoy intentando decir es que aquellas que pasan por nuestro sistema educativo, que tienen acceso a información y a formación en nuestro sistema de salud, no llegan a esa interrupción voluntaria del embarazo. Y a lo mejor no les ha quedado claro, pero lo volvemos a decir: Ciudadanos defiende la educación afectivo-sexual en los colegios, en los institutos, en los centros de salud.

Tenemos que seguir avanzando. Y no nos sirve de nada reprocharnos los unos a los otros. La educación afectivo-sexual es la única que conseguirá que todos lleguen a la edad adulta siendo responsables para ejercer su derecho de libertad que en todo momento he intentado expresar. Y sobre ese derecho de libertad la señora Gimeno ha expresado antes: habrá mujeres que felizmente sean madres, y adelante con ellas, y también ha dicho: mujeres que estén contentas. Y nosotros decimos que hay que defender también a aquellos modelos de familia en los que quieren estar contentos por disfrutar de esa maternidad. Por eso, nosotros entendemos que el modelo de gestación

subrogada hay que legislarlo para que todos puedan disfrutar y puedan ejercer el derecho y la libertad así como la entendemos.

Creemos que hay puntos en común y de acuerdo. De hecho, si abriéramos una Ponencia de estudio y todos pudiéramos traer aquí a las sociedades científicas, incluso a la parte formativa, a los pedagogos, podríamos llegar seguramente a muchos puntos en común y de acuerdo y no reprochar o arrojarnos este tema. Por eso, igualmente le digo, señora Morales, que traiga usted este tema a este Pleno todas las veces que considere, pero, al final, lo que consigue es que salga una parte visceral de nosotros mismos, que no haya un debate sosegado, que no lleguemos a conclusiones ni acuerdos y que no avancemos en este tema. Insisto, en los cuatro años de la anterior Legislatura no se sacó tantas veces este tema del aborto como se está sacando en esta. Por eso, le pregunto al Partido Socialista si van a ser ellos los que vayan al rebufo de las iniciativas de Vox. Creemos que tenemos que avanzar en otras políticas e, insisto, ¡viva la libertad! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. A continuación tiene la palabra la señora Negro.

La Sra. **NEGRO KONRAD** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señor Presidente. Señorías de la izquierda, les aseguro que lo he intentado, subir el nivel, pero es que con ustedes no hay manera. *(Rumores.)* Les vuelvo a invitar a leer lo que dije aquí la semana pasada; luego, a que lo entiendan, y finalmente les comunico que me reafirmo en todo lo que se dijo.

Han dicho ustedes que yo he dicho que las mujeres que abortan son fracasadas. Señorías, no conviene faltar a la verdad en sede parlamentaria; yo, lo que he dicho es que el aborto es un fracaso. ¡No trastoquen mis palabras! ¿Saben qué es fracaso? ¡Pedro Sánchez intentando convocar elecciones para subir el número de escaños! (Varios Sres. **DIPUTADOS DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA:** *¡Nivel! ¡Nivel! ¡Qué nivel!*) ¡Eso sí que es un fracaso, hombre! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

¡Y les voy a decir otra cosa! ¡Señora Morales, en lo del clinc, clinc, caja, me reafirmo! ¿Lo ha oído? ¡Me reafirmo: clinc, clinc, caja! Ustedes la semana pasada vinieron aquí a tratar de cercenar el derecho de manifestación, reunión y libertad de expresión en favor del negocio de unos amiguetes. Pero le voy a decir otra cosa, ¡para clinc, clinc, caja, lo de Andalucía! ¡Clinc, clinc, caja dentro de las cajas fuertes! ¡Hombre!

Y en cuanto a la defensora de las mujeres que pretende ser usted, ¡oiga!, ¿por qué nos falta al respeto a las mujeres que pensamos diferente? ¡Es que va a resultar que usted es de esas feministas del pensamiento único que solo defienden a las mujeres que piensan como usted! ¡Vaya, qué casualidad! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

Señora Gimeno, me alegro de que la izquierda radical, en este caso Podemos 1, dé valor a las políticas que Angela Merkel ha estado implementando en Alemania. Efectivamente, en Alemania ha

disminuido el número de embarazos no deseados y, además, ha aumentado el número de chicas y chicos que utilizan anticonceptivos. Luego, le contaré cómo lo hacen.

Por otro lado, decía usted, sobre educación, que no hay educación afectivo-sexual y que la que hay es reglada. Efectivamente, pero, fíjese, el 82,1 por ciento de las mujeres que han abortado el año pasado, como decía la señora Marbán, tienen entre 20 y 39 años. ¿A que no adivina qué planes educativos les han tocado? ¡Fíjese! ¡La LODE, de 1985, socialista, que no contemplaba la formación afectivo-sexual, y la LOGSE, de 1990, que es un fracaso también en esta materia! ¡Fíjese usted por dónde! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

Y, señora de Podemos 2, es que yo a un médico no me atrevo a enmendarle la plana, pero es que yo creo –dígame si no es así- que donde no hay vida es donde no hay latido, no donde lo hay. (La Sra. **GARCÍA GÓMEZ:** *Latido y vida no es lo mismo.*) A ver si es que yo me he enterado al revés. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Y no solo quieren recortarnos derechos de reunión, manifestación y libertad de expresión para los negocietes de los amigos, ¡sino que no reconocen el derecho de las mujeres a hacerse ecografías donde les dé la real gana! ¡Hasta ahí podríamos llegar! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora Morales, sus tres minutos.

La Sra. **MORALES PORRO** *(Desde los escaños.)*: Señora Negro, la única que defiende el pensamiento único en esta Cámara es usted; nosotras, precisamente, lo que estamos defendiendo es la libertad de las mujeres, de las que quieren abortar y de las que no.

Señor Consejero, me voy otra vez como vine; no me ha contestado a ninguna de las preguntas, y eso, realmente, me da miedo, porque es que estamos instalados en la nada en esta Comunidad. Habla usted de su compromiso como el que habla de un brindis al sol. ¿Qué compromiso, señor Consejero? ¿Ese que hace que el Plan Integral de Abordaje de los Embarazos no Deseados, que acaba el año que viene, todavía no se haya implementado porque usted ha sido incapaz de explicarnos qué medidas está poniendo en marcha? ¿Ese compromiso que les llevó a cerrar, hasta su práctica desaparición, los centros de planificación familiar? ¿O ese compromiso que les ha llevado a que la única educación sexual en esta Comunidad haya alcanzado a un 4 por ciento de los centros educativos y solo durante tres meses? ¿O el que seamos la única Comunidad que no financia ningún método anticonceptivo, ni la píldora del día después, con recursos propios? Ese es su compromiso, señor Consejero: ninguno, y no lo quiere decir en voz alta. Y tiene resultados, como le he dicho: que 7 de cada 10 adolescentes tienen relaciones de riesgo y que somos la tercera comunidad autónoma en número de interrupciones voluntarias del embarazo.

Señora Joya, los derechos sexuales y reproductivos, por mucho que a usted le duela y por mucho que falsee la realidad como con la Cumbre de Nairobi, han sido reconocidos por la comunidad internacional como derechos humanos, no solo por la ONU en declaraciones y convenciones sino también por la Unión Europea y hasta esta Comunidad lo ha recogido expresamente en su plan misterioso de abordaje de embarazos no deseados.

Señora Marbán, ¡exíjalo!, ¡exíjalo como lo exigía el Consejero Reyero cuando estaba en la oposición! ¡Sigan exigiéndolo! No porque estén ahora en el Gobierno y quieran negociar presupuestos con sus socios de la derecha, y de la más derecha, vayan a renunciar a los derechos de las mujeres, porque ahí -ya se lo he dicho muchas veces, señor Reyero-, nos va a encontrar de frente.

Miren, no solo es que no hayan aplicado la Ley de 2010, es que tampoco han aplicado la estrategia que le seguía para poder desarrollar esa ley en nuestra Comunidad. La señora Carcedo anunció que, efectivamente, no se había aplicado en esta Comunidad ni en otras y que estaba trabajando en la actualización de esa estrategia. Les animo a que esa nueva estrategia, que se va a publicar dentro de poco, la apliquen, aunque sea con diez años de retraso, y de una vez en esta Comunidad, porque esto no es opcional, señor Escudero. Estamos en una comunidad democrática, libre, pluralista y abierta como es la española, como es la madrileña, y no caben retrocesos en derechos humanos, como sus líderes -como el señor Casado-, nos están planteando, como les acabamos de escuchar en esta Cámara y como nos están exigiendo sus socios de la ultraderecha con los que en este tema parece que se sienten tan cómodos.

La salud sexual y la libre elección de la maternidad son nuestros derechos y de verdad se lo digo, se lo repito y se lo repetiré siempre, lo traeré a esta Cámara las veces que haga falta, ¡no les vamos a dejar dar ni un paso atrás! Y, si no, acuérdense de su compañero Gallardón, ¡no lo olviden jamás! Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor Consejero, sus cinco minutos.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, tengo que decirles que, como responsable de la Consejería de Sanidad, lo que tenemos que realizar son las actuaciones -como le he dicho anteriormente- en materia de sanidad con respecto a la Ley de salud sexual y reproductiva y de interrupción voluntaria del embarazo.

Insisto en que lo que determina esta ley son las actuaciones a dos niveles. Uno, que es la actuación a nivel preventivo, que es con las acciones que he enunciado a esta Cámara anteriormente -y también a la portavoz del Partido Socialista, la señora Morales-, que a usted le parecen patéticas pero que a mí, le digo la verdad, no me parecen patéticas porque los contenidos que hacen los profesionales de la Dirección General de Salud Pública nunca me van a parecer patéticos, ni la información que dan los médicos, las enfermeras y los trabajadores sociales en los centros de salud tampoco me parece patética. O sea, que me parece que hay una falta de respeto a los profesionales que están implicados en esta ley cuando usted utiliza ese calificativo de patético.

Y luego dice: no, es que somos la tercera Comunidad en número de interrupciones voluntarias del embarazo. ¡Claro, somos la tercera Comunidad en población, después de Andalucía...! *(Rumores.)* Usted ha dicho en número de abortos realizados. Pero bueno, en cualquier caso, insisto, está claro que tenemos que profundizar en la prevención, en los contenidos que se le dan principalmente a los jóvenes, como estamos haciendo ya trabajando con la Consejería de Educación.

Los contenidos, a través de las redes sociales, son contenidos que tienen fácil acceso, y lo que hay que hacer es centrar el objetivo sobre ellos. Pero no lo veamos como la única causa de todo lo que conlleva esta ley, porque luego hay otra parte que es la parte asistencial, que es la parte de la interrupción voluntaria del embarazo e, insisto, yo no he llamado fracasadas a las mujeres –para que no lo saque de contexto-, he dicho que el hecho de que se produzca un aborto sí que lo entiendo como un fracaso porque, si es un embarazo no deseado, lo lógico es que no se produjese, pero en este sentido tengo que decirle que, como Consejería de Sanidad, estamos haciendo lo que hacemos siempre: cumplir la ley y actuar con transparencia, que es lo que tiene que hacer un Gobierno responsable como es este, y en este sentido es lo que estamos haciendo.

Luego, igual que actuamos con responsabilidad, y nuestra competencia es esa, respecto al centro móvil al que ha hecho referencia la portavoz de Más Madrid, le he dicho anteriormente que tiene la autorización desde el año 2016 hasta el año 2021 y cumple con los requisitos que exige la Dirección General de Inspección. Por lo tanto, nosotros, como Consejería de Sanidad, cuando nos piden una autorización es lo que hacemos: autorizar. No entro en el contenido de si se produce intimidación a las chicas, no entro en ese contenido porque no es mi competencia; eso es competencia de la Delegación del Gobierno en la que ustedes están, que a lo mejor está haciendo dejación de funciones y es lo que se deberían plantear.

En cualquier caso, insisto, yo creo que es un tema que hay que tratar de manera mucho más desapasionada; es un tema muy serio, y entiendo -vuelvo a mi intervención inicial- que cuando alguien habla de 18.914 abortos en la Comunidad de Madrid debe, desde luego, plantearse –insisto- dar esa labor de prevención que debe hacer con los jóvenes principalmente, con los sectores más vulnerables, que es lo que estamos haciendo y en lo que vamos a profundizar, y también actuar con la ley y con transparencia para que haya apoyo, desde el punto de vista asistencial, para las mujeres que quieran interrumpir voluntariamente su embarazo. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Consejero. Pasamos al siguiente punto del orden del día, relativo a las proposiciones no de ley.

PNL-101(XI)/2019 RGEP.10882 (Escritos de enmiendas: RGEP.12672(XI)/2019 y RGEP.12677(XI)/2019). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid para que inste al Gobierno Central a: 1. Modificar las leyes pertinentes que permitan que los autónomos y pymes no tengan que adelantar el IVA por facturas que no hayan cobrado, permitiendo la posibilidad de aplazar el pago del IVA de facturas impagadas. 2.- Reformar la Ley 22/2003, de 9 de julio, concursal, incluyendo medidas que la conviertan en una verdadera "Ley de segunda oportunidad", flexibilizando los requisitos necesarios que permiten acceder al perdón judicial de las deudas a todos los

deudores de buena fe. Incluyendo además, que este perdón se extienda a las deudas con Hacienda y la Seguridad Social.

Se ha presentado una enmienda de sustitución y cinco de adición por parte del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie y una enmienda de modificación por parte del Grupo Parlamentario Popular. A su vez, les anuncio que se ha presentado una transaccional firmada por los Grupos Parlamentarios de Ciudadanos y Popular. Tiene la palabra, en representación del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, el señor Brabezo.

El Sr. **BRABEZO CARBALLO**: Muchas gracias, Presidente. ¡Culpables! Todos fuimos culpables, título de un libro escrito por Juan-Simeón Vidarte, que fue miembro de la ejecutiva del Partido Socialista, que afirmaba –en ese libro- que todos los partidos eran culpables de la época más negra de España. Hoy todos los partidos somos culpables de la inestabilidad política en mayor o en menor medida, ¡ero todos somos culpables! En cuatro años, cuatro elecciones nacionales, y en consecuencia, ¿qué hemos tenido?: inestabilidad política. Esta inestabilidad política nos ha llevado a un enfriamiento de la economía: tenemos una rebaja del crecimiento del PIB, según el BCE; un aumento del paro, según el Ministerio de Trabajo, y un descenso en el número de hipotecas firmadas, según el Banco de España. Este invierno económico tiene consecuencias sobre el aumento del trabajo precario, el aumento del paro de larga duración, la expulsión de talento a otros países, alargar las pensiones de los jubilados para ayudar a sus hijos y aumentar las horas de trabajo de los currantes.

Por ello, frente a esta inestabilidad política, les ofrezco seguridad jurídica y certeza económica. ¿Qué proponemos? Que los que suben la persiana de su negocio todos los días, los que generan empleo, los emprendedores, lo tengan más fácil, que como mínimo puedan sobrevivir y levantarse cuando se caen. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.)* Miren, proponemos que empresarios, autónomos, emprendedores no adelanten el IVA si no lo cobran. También pedimos una ley de segunda oportunidad más accesible para que los autónomos que se han caído no tengan deudas perpetuas; todos nos equivocamos y todos tenemos que tener un perdón. Este Grupo -el Grupo de Ciudadanos- presentó esta PNL con el objetivo de llegar a un acuerdo con toda la Cámara. Miren, les solicité solamente dos puntos, dos acciones, dos reivindicaciones históricas de los autónomos para que las presentemos todos, como Asamblea, en el Congreso de los Diputados. En este sentido, Ciudadanos ha aceptado las enmiendas del Partido Popular y de Podemos-Izquierda Unida; agradezco la flexibilidad de sus portavoces -Sol Sánchez, de Izquierda Unida, y Alicia Sánchez-Camacho, del Partido Popular- para llegar a esta acuerdo. Sin embargo, me duele que, a pesar de que aceptemos acciones de Podemos-Izquierda Unida en la transaccional presentada por el Partido Popular y Ciudadanos, esta Asamblea se quede instalada en el frentismo. No hay nada más conservador y rancio que la política de bloques. Frente al aislamiento de los partidos, en Ciudadanos hemos elegido tender puentes, hemos intentado tender puentes con el resto de partidos; el Partido Popular lo ha aceptado, el resto ha callado. Han preferido el orgullo de sus siglas antes que mejorar la vida de los Ciudadanos. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

Después de las intervenciones de frentismo y dogmatismo que hemos visto en la anterior intervención, que me ha parecido dolorosísimo, sinceramente, y triste, pido perdón a todos los emprendedores de este país, porque el dogmatismo, el sectarismo y el inmovilismo han vencido a la unión, a la apertura y al progreso. Con toda sinceridad, creo que no hace falta añadir nada más, sus acciones hablan más alto que cualquier palabra que pueda decir desde este atril. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación tienen la palabra los Grupos Parlamentarios enmendantes. En representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos tiene la palabra la señora Sánchez Maroto.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Gracias, Presidente. Señorías, vamos por partes y hagamos un previo antes de entrar en materia con respecto a la PNL que se presenta en este momento por parte de Ciudadanos. Nos parecen muy importantes los temas, que son dos y bien diferenciados; dan para muchas PNL cada uno de ellos; nos parecen muy importantes y, por tanto, es muy importante el fondo del asunto.

Pero le hago un previo -que ya le he hecho anteriormente-: no se nos escapa que las competencias de la Comunidad de Madrid exceden con mucho a las que estas llegan, y esto es competencia del Gobierno central. Desde mi Grupo Parlamentario esperamos el mismo entusiasmo y buena disposición, tanto por parte del Partido Popular como por parte de Ciudadanos, cuando traigamos iniciativas para favorecer a los autónomos y el resto de cuestiones que se tratan aquí, dentro de las competencias que corresponden a la Comunidad de Madrid, porque, aparte del frentismo –que a mí tampoco me gusta, aunque no se lo crea usted, señor Brabezo-, tampoco está bien hacer oposición contra un Gobierno central -no se nos escapa el último punto; además, hay como mucha prisa en llevarlo- desde el Gobierno de la Comunidad en este caso. Eso, bueno, no sé si usted no lo llamará frentismo, política de bloques, etcétera, pero también se le parece mucho.

Aun así, aun teniendo esto en cuenta -como ya le he dicho antes-, nos parece que hay medidas que no se merecen nuestro rechazo frontal. Además, en la transaccional, que han firmado tanto el Partido Popular como Ciudadanos, han incorporado el tercer punto, lo que, solo por eso, merece que nosotros no nos opongamos porque creo que es beneficioso.

Verán, cuando digo que lo que está de fondo es algo muy importante lo hago completamente en serio. El nacimiento de la propia democracia, hace seis siglos en Grecia, tiene mucho que ver con Solón haciendo ese condonamiento de deuda a los pobres; se perdonaron las deudas y, curiosamente, en Atenas nació la democracia, casi a la vez. Y el jubileo bíblico, que decía que cada siete años se tenían perdonar las deudas personales y cada cincuenta condonar la totalidad de las deudas, también es importante.

Pero, claro, ustedes hablan de una ley concreta, sabiendo que también está la Ley de Segunda Oportunidad de 2015, y para nosotros es muy importante que algunas de las cuestiones quedan irresueltas con esto; por ejemplo, la buena fe del deudor, ¿quién la define?, ¿quién la decide?,

¿en manos de quién queda todo esto?, y también algunas otras cosas. Ya existe esa Ley de Segunda Oportunidad y, por sus deficiencias -que tampoco se paliarían con esto siquiera-, en los países de nuestro entorno, como Francia o Alemania, unas 100.000 personas se han adherido a estas vías, mientras que en España no han llegado a 9.000 desde el año 2015. También es importante para nosotros la discrecionalidad, por ejemplo, que está teniendo al resolver el Tribunal Supremo cuando decide algo que para nosotros es fundamental. Si hablamos de una ley de segunda oportunidad real, incluimos pequeñas empresas y autónomos, pero, por supuesto, también personas físicas, particulares, obviamente, si no cubre la parte de las deudas perpetuas –que esas sí parecen anteriores a Solón, en Grecia- y la ruina para toda la vida, permanente-, evidentemente es que no se están incorporando los créditos hipotecarios. Se están quedando fuera y, de alguna manera, son los jueces quienes, en cierta medida, están resolviendo esta situación cuando es tan sangrante que pueden hacerlo. Por lo tanto, nosotros creemos que, ya que nos ponemos a instar hacia arriba, podríamos incluso ir más allá.

Con el tema del IVA -porque me he comido todo el tiempo con la ley de segunda oportunidad, que yo creo que es fundamental, teniendo en cuenta que el problema de los desahucios hipotecarios lleva aparejado que no tengas ninguna oportunidad, y eso sigue pasando a día de hoy en nuestro país-, también hay otras cuestiones, no solo la utilización del criterio de caja, que podríamos ver con buenos ojos. Creo que al final eso se acabará desarrollando. Quizá no sea esta la vía más adecuada, pero ¿por qué no ser más valientes, sabiendo que son las grandes empresas las que en este país tardan más tiempo en pagar a los autónomos y a las pequeñas, y directamente proponer la inversión automática del sujeto pasivo? Es más complejo, sí, pero es que lo que ustedes están proponiendo, obviamente, como les decía al principio, también queda fuera de nuestras competencias y también tiene su complejidad para hacer todo ese puente de cambios.

Entonces, lo que les digo es que no vamos a ser sectarios en este caso. No nos vamos a oponer activamente; tampoco les vamos a dar nuestro sí a esta PNL. Creo que se puede trabajar en esta dirección pero, obviamente, sin perder de vista que no sea simplemente un arma política, esperamos que no sea eso, y desde luego, para cooperar en beneficio de la mayoría social, que incluye también a la gente de a pie y a los trabajadores y trabajadoras, siempre nos van a tener dispuestos a escuchar. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación tiene la palabra la señora Sánchez-Camacho.

La Sra. **SÁNCHEZ-CAMACHO PÉREZ**: Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señoras y señores diputados. Esta iniciativa es importante para el Grupo Parlamentario Popular y para las políticas públicas de la Comunidad de Madrid. Nosotros creemos que es un compromiso público fundamental y vital para el liberalismo político, para el ejercicio de las políticas públicas de la Comunidad de Madrid, porque creemos que aquellas personas, hombres y mujeres, que se levantan cada día para sacar adelante una actividad en la que ponen en riesgo su patrimonio, el patrimonio de

sus hijos, en la que arriesgan todos sus ingresos... Es el elogio más importante que podemos hacer a los miles de trabajadores por cuenta propia que hay en la Comunidad de Madrid y que hay en España. Por tanto, señorías, vaya por delante nuestro compromiso con esas políticas públicas.

Pero yo les quería anticipar, desde el inicio... Señor Brabezo, estoy convencida de que la iniciativa que hoy se presenta... -no sé si la ha redactado usted; yo espero que no haya sido así- contiene algunos errores que supongo que habrán sido errores en la introducción, errores numéricos referidos a que en Madrid hay 3.200.000 autónomos, que no es así; son 400.000 en Madrid y 3.200.000 en toda España. Podía haber sido más riguroso en ese sentido, pero entendemos que se corresponden a errores de transcripción.

Sin embargo, señorías, yo sí les quiero decir que culpables, señor Brabezo, seremos todos, ¡pero algunos más que otros! Culpables son aquellos que, con sus políticas públicas, como las del Partido Socialista Obrero Español, ¡hacen que haya 3,5 millones de personas desempleadas durante la crisis! Culpables son aquellos que destruyen, con sus políticas públicas, 200.000 autónomos, 200.000 empresas societarias o autónomos, personas físicas. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Culpables son aquellos que, con sus políticas públicas, hacen que las mujeres pierdan empleo y que lo pierdan de forma masiva con la crisis que se produjo desde el año 2007 al 2011.

Miren, señoras y señores del Partido Socialista Obrero Español, yo aprovecho hoy aquí para decirles una cosa: el Gobierno Frankenstein que ustedes van a llevar a cabo va a ser el peor para los trabajadores, pero también el peor para la convivencia de los españoles, aquí, en Cataluña, y en todas partes de España. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* ¡Son ustedes un riesgo para la democracia! Pero es que, además, yo sé que les molesta, señorías del Partido Socialista que les diga eso, pero se lo voy a decir alto y claro, ¿saben por qué? ¡Porque estoy cansada de escucharles a ustedes hacer apología de que son el partido de las mujeres! El partido de las mujeres y del feminismo es el que crea el récord histórico de mujeres trabajando en este país, que son 8.700.000 mujeres, ¡que lo creó el Partido Popular con sus políticas públicas, fiscales, laborales y de incentivos a la contratación! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Pero también es el Partido Popular el partido que ha incentivado a los trabajadores autónomos.

Por eso, señorías, quiero poner de ejemplo la Comunidad de Madrid. En la Comunidad de Madrid hemos tomado medidas, como la creación de unidades de apoyo para la constitución de empresas y trabajadores autónomos, ayudándoles a subvencionar en más de 4.500 euros esas creaciones y constituciones de autónomos; les hemos ayudado en la facturación; les hemos ayudado también en la financiación; les estamos ayudando con la tarifa plana.

Señoras y señores diputados, ¿por qué la Comunidad de Madrid, por qué el Gobierno de doña Isabel Díaz Ayuso es el único en toda España que mantiene 24 meses la tarifa plana para los trabajadores autónomos? ¿Saben por qué? ¡Porque este Gobierno está comprometido con los trabajadores autónomos para que creen empleo, para que creen riqueza, y para que desarrollen su

actividad productiva! ¡Eso no lo hace ninguna otra Comunidad Autónoma! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* ¿Sabe lo que hace el Partido Socialista? Recargar la tarifa plana en un 20 por ciento; han pasado ustedes de 50 euros a 60, ¡han penalizado ustedes a los trabajadores autónomos con esas modificaciones! Y además les van a penalizar friéndoles a impuestos, porque ustedes han llevado un plan de estabilidad a Europa, en el que establecen un incremento de 26.000 millones de euros en la presión tributaria. ¡Eso va a afectar a los miles de trabajadores autónomos, de trabajadores de empresas societarias, que cada día crean empleo en este país!

Pero, señorías, hoy, además de la tarifa plana, nos trae Ciudadanos -y la transaccionó con la enmienda que hemos consensuado- una de las medidas más importantes, que no solo es facilitarles el pago del IRPF y las medidas que la Ley de 2017, de trabajador autónomo, supusieron como mejoras para los autónomos. Que los autónomos no tengan que adelantar el pago del IVA, y, por lo tanto, puedan hacer ese fraccionamiento y ese aplazamiento del pago. Ahí, señor Brabezo, nos va a encontrar, porque sabe usted muy bien además, señor Brabezo, que esa medida ya estaba reconocida en la Ley del 2013. La enmienda que nosotros hemos consensuado es para consolidar que, en vez del criterio de devengo, sea el criterio de caja el que permita el pago del IVA por parte de los trabajadores autónomos. Ya se está haciendo, pero lo que queremos es flexibilizarlo. ¿En qué medida? Flexibilizarlo de forma amplia, y por eso esta iniciativa de Ciudadanos, y por eso la enmienda transaccional, porque creemos que aquellas empresas, Pymes y autónomos, de facturación reducida, tienen que verse beneficiados en esa aplicación del criterio de caja, y no el criterio de devengo; es decir, que puedan facilitar la fiscalidad en las empresas de los autónomos, o de las empresas físicas, autónomos, o empresas societarias.

Pero, además, establecemos que el límite del 31 de diciembre del año siguiente al que se haya producido la prestación del servicio o la venta del producto no tenga que mantenerse; queremos suprimirlo, queremos que esos requisitos no se mantengan, y, por lo tanto, vamos caminando, como decía muy bien, señora Sánchez, y como es el objetivo de ese transacción, a que se consolide de manera efectiva y plena el criterio de caja en el pago del IVA por parte de los trabajadores autónomos. Pero, además, también tratamos la Ley de Segunda Oportunidad, y la condonación de las deudas, desde Solón y desde el Código de Hammurabi, la condonación de las deudas lleva ya más de 3.500 años trabajando en este tema, pero aquí necesita una precisión reglamentaria. Hemos establecido un criterio prioritario, y es para aquellos créditos privilegiados en materia de los tributos a la Seguridad Social y en materia de los tributos a Hacienda, para que esos créditos públicos privilegiados puedan, a su vez, ser condonados. Nosotros creemos que esa es la línea, y por lo tanto, hemos apoyado esa iniciativa y esa transacción. Pero también les pedimos -y ahí hemos incorporado una de sus propuestas, señora Sánchez- que bien convendría que pudiéramos desde el consenso mayoritario ayudar a los autónomos y que propongan todas aquellas medidas que vayan en la línea de lo que la Comunidad de Madrid ya está haciendo: Programa Re-Emprende, ayudas a la financiación por Avalmadrid, Programa SOS Emprende, oficinas para la ayuda a la conservación de las fresas, aumento de la tarifa plana... Ahí llegaremos a acuerdos siempre en beneficio de esos autónomos y de esos trabajadores. Pero, además...

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría.

La Sra. **SÁNCHEZ-CAMACHO PÉREZ**: Y acabo, Presidente...

El Sr. **PRESIDENTE**: Señoría, ha acabado ya.

La Sra. **SÁNCHEZ-CAMACHO PÉREZ**: Pero, además, hemos solicitado al Gobierno de España que esas reformas se hagan en un plazo de doce meses. Muchísimas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. A continuación tienen la palabra los Grupos Parlamentarios no enmendantes. Tiene la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Vox, el señor Ruiz Bartolomé.

El Sr. **RUIZ BARTOLOMÉ**: Muchas gracias, Presidente. Señor Brabezo, aunque me temo que no correspondido, yo le tengo gran aprecio personal; le seguía con cierto interés en la anterior Legislatura en sus trabajos en el Ayuntamiento de Madrid y he leído con deleite sus cartas de amor no correspondido a Manuela Carmena, publicadas en Libertad Digital, una casa que también ha sido y sigo considerando la mía. Por eso, y como colega, no dejo de sorprenderme ante su inefable proposición no de ley; parece que hubiera hecho usted la exposición de motivos al peso.

Mire, recuerdo hace muchos años en el colegio a un niño que no se había preparado el examen y entonces empezó redactando la primera carilla con parte de lo que era la materia de examen, pero luego siguió otras tres o cuatro carillas relatando los lances del partido del Madrid del domingo anterior y terminó la última carilla volviendo al tema de la asignatura. Jugó bien la partida, si se hubiera tratado de un profesor perezoso o petado de trabajo podría haber colado, pero, mire, a nosotros trabajo, tarea no nos falta, estamos petadísimos, pero perezosos los de Vox no somos, aunque no se lo crea su compañera y lejanísima prima mía la señora Ruiz.

Su exposición de motivos está deslavazada, salta de un tema a otro sin coherencia y va acumulando problemas del mundo del pequeño empresario con el fin, parece ser, de irse cargando de razones, razones desconectadas entre sí, mera yuxtaposición y amontonamiento; además, está llena de datos erróneos. ¿Y sabe por qué? Porque la mayoría de esos datos los ha tomado de un artículo de El Confidencial, de este artículo que les muestro, que a su vez reproduce una nota de Europa Press. Si hubiera tomado sus datos del Ministerio de Industria otro gallo cantaría; y aunque parezca un tema menor no lo es, porque para solucionar problemas graves y complejos no se puede partir de datos equivocados.

No les voy a atiborrar de datos porque, además, el señor Sánchez Camacho ya lo ha dicho, pero usted ha confundido los empleados por cuenta propia con los asalariados. En la Comunidad de Madrid no hay 3,27 millones de trabajadores por cuenta propia sino cuatrocientos y pico mil y otros dos millones ochocientos y pico mil asalariados. Dice usted que en España el 94 por ciento de las empresas son pymes y autónomos; ¡pues no!, son unas cuantas más: son el 99,83. Por cierto, ya que

se ocupa usted del 99,83, ¿por qué no se ocupa también del 0,17 restante? Ese misérrimo 0,17 resulta que produce más de un tercio de todo el trabajo del país. ¿Por qué se olvidan siempre ustedes de las grandes empresas? ¿A qué tienen miedo? ¿A que les llamen el partido del IBEX? *(Risas).*

Pero vayamos al fondo de la cuestión. Empecemos por la Ley de la Segunda Oportunidad, un tema tan serio requiere algo más que el escueto párrafo que ustedes proponen; se limita a decir que se mejore. Me recuerda lo que le digo yo a mi vecina la jubilada cuando me la encuentro en el rellano de la escalera. O sea, el Real Decreto Ley 1/2015, más conocido como Ley de Segunda Oportunidad, tenía un objetivo loable, pero en la práctica ha servido para que los deudores acudan a ella simplemente para paralizar ejecuciones hipotecarias. Además, la unanimidad exigida nunca se produce porque los bancos se desmarcan, los mediadores tienen una retribuciones tan ridículas que rechazan casi todos los expedientes y al menos estos tienen la posibilidad de negarse, porque los notarios están obligados a trabajar gratis. En fin, hay mucho que modificar y corregir en esta ley y no parece que en su Grupo se lo hayan tomado en serio a la luz de esa Exposición de Motivos y de esa petición abstracta de buena salud a la que nos obliga la cortesía del rellano de escalera. No pueden someter a esta Cámara a un juego de 1º de BUP. Mire, si tiene añoranza de aquellos tiempos, váyase al Teatro Infanta Isabel y se ve Espinete no existe o se descarga un par de capítulos de Chapulín Colorado en YouTube, pero no nos haga perder el tiempo. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

Sobre su primera petición, le voy a leer lo que dice el programa de Vox que le muestro en la primera línea sobre el IVA: "Liquidación del impuesto por criterio de caja: solo la diferencia entre IVA cobrado y el IVA pagado debe ser ingresado en las arcas públicas." Observo que se ha leído usted nuestro programa en materia económica y veo que le ha entusiasmado el criterio universal de caja que Vox propone y no el de devengo como hasta ahora, que soluciona ese descuadre que sufre nuestro sector productivo al tener que adelantar al Estado un dinero que aún no ha recibido. No se preocupe, esto lo vamos a proponer nosotros en el Congreso de los Diputados; lo tenemos desarrollado y listo y soluciona de modo eficaz el problema, ¡no como la chapuza que hizo el Partido Popular de Montoro que tenía tantas exigencias que al final no se acogió nadie! *(Rumores.)* Ya, ya lo sé, ahora seguimos.

Lo que es sorprendente, señor Brabezo, es que empiece su exposición de motivos hablando del retraso en los pagos y, ¡oh, casualidad!, no hace usted ni una mención al retraso de pagos en la Administración Pública. Si tanto le preocupan las pymes y autónomos, ¿por qué su Grupo votó en contra de nuestra propuesta para crear líneas de crédito que permitieran a los proveedores de la Comunidad de Madrid cobrar el día 31, si el Gobierno de ustedes y del PP no paga en el plazo legal de 30 días? *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

No me repita los argumentos de la Consejería del señor Lasquetty, ya sé que a ustedes solo les preocupa la foto finish de 31 de diciembre. ¿Sabe una cosa? La Comunidad de Madrid nació para estar al servicio de los madrileños y lo que ustedes están haciendo es justo lo contrario, que los madrileños soporten el peso de esta Administración mastodóntica.

Mire, yo no he venido a hacer aquí su trabajo y menos después de cómo trató usted la proposición no de ley con contenido real, con medidas concretas y con competencias de esta Administración que se despachó usted con una larga cambiada, pero es verdad que hay un Grupo Parlamentario que sí ha hecho un esfuerzo sincero por completar lo que ustedes no han hecho, una enmienda de seis puntos de la que valoramos positivamente cinco, y que no tendríamos problema en votar a favor, si usted la hubiera aceptado, pues entendemos que de ella se extraen beneficios reales para los autónomos y empresarios, medidas concretas y reales.

En lugar de aceptar una enmienda muy bien diseñada por el citado Grupo Parlamentario, lo que han hecho ustedes ha sido aceptarla implícitamente en su transaccional con el Partido Popular, incorporando buena parte de sus mejoras. Nosotros tampoco somos un partido sectario, ni nos movemos por las siglas, y lo que no vamos a hacer es ir en contra de los autónomos ni de los empresarios españoles y madrileños y, por supuesto, vamos a votar que sí, ¡pero su proposición no de ley no se lo merece, que lo sepa usted, señor Brabezo! Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid, tiene la palabra el señor Gutiérrez.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: Buenas tardes. Muchas gracias, señor Presidente. Este diputado ha tenido muchas emociones y muchos sentimientos en esta Cámara en los últimos cuatro años y no pensaba que iba a tener un sentimiento de nostalgia. Y, efectivamente, estoy empezando a sentir nostalgia de la portavoz de economía de Ciudadanos, doña Susana Solís, en la anterior Legislatura. Y estoy sintiendo esta nostalgia cuando tengo que escuchar y leer proposiciones no de ley como esta que nos ha presentado a la carrera.

No me voy a extender mucho más porque el señor Ruiz Bartolomé, en un ejercicio pormenorizado, le ha desmontado todo un preámbulo que parte del hecho de que hay 3.271.976 personas autónomas en la Comunidad de Madrid cuando solamente hay 404.874, pero bueno, es un error como el que tuvo ayer en la Comisión de Economía, diciendo que esta Comunidad tenía los presupuestos prorrogados. Por eso tengo nostalgia, tengo nostalgia no solamente de doña Susana Solís sino de Ciudadanos; de un Ciudadanos que yo creía que venía a regenerar la política madrileña y entiendo perfectamente ahora esa frase de la señora Marbán –que no está presente-, que decía: es que esto de ir a rebufo de Vox. Efectivamente, ahora entiendo qué quería decir la señora Marbán. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

Vayamos a esto de lo que no ha querido hablar el señor Brabezo porque nos ha hecho una descripción apocalíptica de todo el invierno económico y del Apocalipsis y, luego, ha dicho: y lo que queremos es seguridad jurídica y certeza. ¡Pues vamos a ver! Porque luego no ha hablado absolutamente nada de la proposición no de ley. Es normal. Yo, en su caso, estaría avergonzado. ¿Por qué? Pues muy sencillo, porque la proposición no de ley, que es la que ha registrado, y no la que han enmendado exactamente hace una hora, una enmienda que, obviamente, algunos diputados del

Partido Popular han debido decir: "compañeros de Ciudadanos, esto no se sostiene, vamos a hacer una enmienda". Pero yo voy, obviamente, a la proposición no de ley.

Primer punto, conseguir que no tengan que adelantar el IVA por facturas que no hayan cobrado, criterio de caja –doña Alicia Sánchez-Camacho nos ha explicado el criterio de devengo y criterio de caja-, que no tenga que adelantar el IVA que no han cobrado por las facturas no cobradas. ¡Esto está ya, exactamente desde el año 2016! ¡Real Decreto Ley 3/2016! Y lo he puesto en grande, como le muestro en este documento, para ver si así el señor Brabezo tiene tiempo, además de caracterizar el Apocalipsis, leerlo. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.)* Si quiere, se lo leo: Real Decreto Ley 3/2016, hasta 30.000 euros se pueden aplazar simplemente en el modelo 303 de la declaración trimestral del IVA, ¡hasta 30.000 euros sin aval!; a partir de 30.000 euros con aval, 12 meses o 36 meses. Es decir, que lo que piden ustedes, señor Brabezo, ya existe.

Segundo, ¿en su programa económico a las elecciones ustedes pedían esto? ¡Pues no! En su programa económico a las elecciones generales, Ciudadanos no pedía absolutamente nada respecto del aplazamiento.

Tercero, ustedes plantean que es necesario flexibilizar los requisitos en el caso de deudas públicas, casos de concursos de acreedores, segunda oportunidad. Pues bien, yo pensé que se habían leído ustedes un poco los antecedentes y que conocían la sentencia del Tribunal Supremo, de 3 de julio de este año. (El Sr. **BRABEZO CARBALLO:** *Sí la conocía.*) ¿Ah, sí? ¿La conocía? Pues usted no la ha citado, ni en el preámbulo ni en su intervención, señor Brabezo, porque me da la sensación de que usted está haciendo oposiciones a ser portavoz del Partido Popular y de que, en su partido, no terminan de entender exactamente qué es por lo que usted apuesta, si apuesta por entrar en el Partido Popular, subsumirse o simplemente plantearse la regeneración de Ciudadanos al estilo de hace siete u ocho meses, antes de que ustedes se orientasen para echarse en brazos –obviamente para superarles- del Partido Popular; pero señor Brabezo, ya sé a qué apuesta. Pues bien, no hay necesidad de hacer llamamientos puesto que el Tribunal Supremo ha reclamado que se modifique legalmente la ley... *(El señor Brabezo Carballo pronuncia palabras que no se perciben.)* Ah, y tenemos que recodar al Gobierno que tiene que cumplir con los mandatos del Tribunal Supremo, y, por lo tanto, adaptarlo. ¡Vaya! ¡Qué barbaridad! Está usted de guardián del Tribunal Supremo.

En definitiva, esto es una tomadura de pelo, una falta de respeto a esta Cámara y una prueba evidente de que Ciudadanos está clarísimamente a rebufo de un sinsentido y que además esa falta de respeto me pone a mí en la pista de que efectivamente ustedes, a los autónomos los usan exclusivamente como una impostura política para intentar ponerse una medallita y ni siquiera cuidan los preámbulos ni las propuestas que plantean ustedes.

Por otra parte, me parece que tampoco tiene nada que ver con eso que dice usted de la seguridad jurídica y la certeza que una hora antes nos presenten ustedes una enmienda, que enmienda por completo su PNL, porque, evidentemente, en un momento determinado caen en la cuenta de que esto es una tomadura de pelo; una enmienda que lo que plantea es que a lo largo del

próximo año le digamos al Gobierno que haga el favor de cumplir con la sentencia del Tribunal Supremo del día 3 de julio. La verdad es que, como nos parece una tomadura de pelo, no vamos ni siquiera a considerarla; nos vamos a abstener. Por cierto, señora Sánchez-Camacho, podría resumir toda su intervención en: ¡somos los mejores! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Castellanos.

La Sra. **CASTELLANOS GARIJO**: Gracias, Presidente. Señorías, la verdad es que esta tarde discutimos aquí un texto que, como se ha dicho antes, es verdaderamente sonrojante; es sonrojante por el fondo y por la forma. La verdad es que en el fondo, ha venido oportunamente el Partido Popular al auxilio de su socio de Gobierno para evitar una especie de escarnio público, la vergüenza; pero el fondo no lo ha podido ocultar. En cualquier caso, siempre tendrán la ayuda inestimable de la tercera derecha para, a pesar de darles un vapuleo en el fondo y en la forma, ir a votar que sí.

Mire, le voy a hacer dos comentarios y una reflexión final; quiero ser muy sucinta. El primer comentario es sobre el IVA. Efectivamente, el IVA se regía por el principio de devengo desde el inicio de la figura impositiva, y después de una asfixia financiera, en el año 2013 se decide modificar, con la Ley 14/2013. Si va usted al Diario de Sesiones, verá que –recordará que el señor Montoro era el ministro- el Grupo Socialista le dijo que si conocía el funcionamiento del IVA, era una cadena de valor, y que exigir que cliente y proveedor tuvieran que estar de acuerdo para optar por caja iba a ser el gran fracaso de la medida. No se hizo caso; se impuso ese requisito.

¿Sabe cuántos sujetos pasivos del IVA pueden optar por elegir el principio de caja? Lo ha hecho un 1 por ciento, porque el cliente siempre exige el principio de devengo, porque se puede deducir la cuota soportada inmediatamente, y termina siendo el proveedor, el autónomo, el gran financiador. Y no me diga usted que sí; ¡los que lo sabíamos éramos nosotros! ¡Éramos nosotros! No diga usted que todos tenemos que pedir perdón; como se ha dicho anteriormente, algunos más que otros, porque algunos de los que crearon el problema son los que vienen ahora a ponerse al frente de la procesión, a la hora de corregir. Repito: ¡la autoridad de la Ley de 2013! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Pero es que esto está en vías de solución; de hecho, la Secretaria de Estado de Hacienda, Inés Bardón, ya ha dicho que tienen un borrador preparado para modificar este sistema.

Vamos al segundo aspecto: la Ley de Segunda Oportunidad. En la Ley de Segunda Oportunidad, cuando se estaba redactando el Real Decreto Ley 1/2015, que se convalidó como ley en el Congreso de los Diputados, la señora Cancela, del Grupo Socialista, tuvo una intervención diciéndoles que sería un fracaso que no pudieran, las deudas privilegiadas por tributos o por deudas a la Seguridad Social, estar dentro de las cuotas que podían ser objeto de exoneración; el Grupo Popular votó en contra de la inclusión de esas partidas y ustedes se abstuvieron. Nosotros lo avisamos y, efectivamente, con datos del INE, solo 9.000 personas se han podido acoger a esta Ley de Segunda

Oportunidad, cuando en Italia, en Francia o en Alemania superan las 150.000. Aquí la culpa no la repartan, ¡no la repartan a prorrata! La autoría está muy clara: quien hizo la ley e impuso que determinadas deudas no pudieran ser objeto de exoneración ni de perdón para el deudor de buena fe.

En cualquier caso, lo gracioso de todo esto... Aparte hay otras inexactitudes, como lo que dice la señora Sánchez-Camacho de que es el Gobierno del Partido Popular de la Comunidad de Madrid el que ha hecho medidas únicas, como la tarifa plana de 24 meses. Les dije: 18 meses los paga el Estado. ¿Sabe cuántas comunidades autónomas tienen la de 24 meses, señora Sánchez-Camacho? Madrid, Murcia, Asturias, La Rioja, Castilla y León y Canarias. ¡Y Canarias! Por favor, ¡no digamos inexactitudes! ¡Vamos a confrontar con la realidad; hay muchas comunidades autónomas que tienen esta medida! Es necesario que no se intoxique el debate con hechos que no responden a la verdad.

Estoy de acuerdo, además, con que esta segunda oportunidad ha sido corregida, si no haciendo caso al Partido Socialista, sí por vía jurisprudencial, porque, efectivamente, la Sala Primera del Tribunal Supremo ha dictado una sentencia... Bueno, una primera que ha sido seguida por varias, con lo cual, ya hay jurisprudencia sentada y, de hecho, la Agencia Tributaria ha modificado la orden de impugnar todos aquellos concursos que no incluían las deudas tributarias, es decir, ¡otro problema resuelto! Vienen ustedes aquí, después de crear el problema, ¡a vender solución a un problema que está resuelto! Esto es intoxicar, esto es tergiversar y a esto se le llama ser un filibustero político; ¡es filibusterismo político! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

Mire, voy a terminar con dos reflexiones: la primera es que seamos serios con las propuestas que traemos; no lo saquemos del cajón o lo rescatemos del baúl de los tiempos, no corrijamos las fechas... No quiero entrar a dar más ejemplos de inexactitudes, porque creo que está claro. Vamos a ser serios y rigurosos, ¡esta Cámara lo merece! Pero, sobre todo, ¡lo merecen los ciudadanos de Madrid!, nuestros autónomos lo merecen. La segunda: ¿no se han dado cuenta de que ustedes son Gobierno? Lo traen a la Cámara, para que se inste al Gobierno de Madrid, para que el Gobierno de Madrid inste al Gobierno de la Nación. ¡Que tienen un Consejero de Economía!, ¡que se comprometa!

De todas maneras, ¿por qué no vamos un poco más allá? ¿Se han dado ustedes cuenta de que la mayoría de las PNL que traen toda la bancada de la derecha es para ponerle deberes al Gobierno nacional? ¿Se han puesto algún deber ustedes? ¿Creen que tienen alguna competencia o tienen obligación con los ciudadanos? *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.)* ¿Pueden, por favor, ser respetuosos con el Título VIII? Les repito que es mucho más que el 155; es la lectura armónica y la lectura sensata del 148 y 149. ¡Es su atribución!

Pero vamos un paso más allá. Cada vez que hay que proponer medidas que suponen un coste, recursos financieros, una apuesta económica decidida, se lo piden al Gobierno de la nación; es curioso. Además, así tienen un arma arrojadiza en caso de que no la cumpla y, si le parece bien y lo

coge, pero tiene que lograr recursos económicos para poder cumplir, le acusan de hachazo fiscal ¡Tienen ustedes la jugada perfecta!, ¿verdad? Ustedes, que son los adalides del Estado mínimo, de la no intervención y piensan que el dinero está mejor en el bolsillo de los ciudadanos, ¡lo que piden para el Gobierno de España es barra libre y que corra con todos los cargos! Mire usted, eso se llama irresponsabilidad fiscal; se lo dijo la AIReF de forma muy rigurosa en un informe. Pero no solamente se llama irresponsabilidad fiscal; se llama deslealtad constitucional. Cada Administración, cada nivel de gobierno, debe de cumplir con las obligaciones, las competencias y proveerse de los medios necesarios para llevarse a cabo. Lo que no pueden hacer es descargar todas las obligaciones que tienen un coste financiero en una Administración distinta y estar únicamente para hacer proclamas políticas y discursos sin ningún tipo de solución.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora Castellanos.

La Sra. **CASTELLANOS GARIJO**: Pero es un reconocimiento al valor del Gobierno de España que se va a formar, ¡porque ese Gobierno sí tiene soluciones! Gracias, señor Presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. Se abre el turno de réplica. Señor Brabezo, ¿va a hacer uso de su turno de réplica? *(Denegaciones.)* Antes de llamar a votación, como hay una transaccional, ¿se opone alguien a la transaccional? *(Denegaciones.)* Pregunto al señor Brabezo si las enmiendas de Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie quedan vigentes, es decir, si acepta alguna enmienda.

El Sr. **BRABEZO CARBALLO** *(Desde los escaños.)*: No, solo la transaccional.

El Sr. **PRESIDENTE**: No acepta ninguna; vale, de acuerdo. También les digo que ha habido dos solicitudes de voto telemático, pero no serán tenidas en cuenta al haber una transaccional. Llamo a votación. *(Pausa.)* Ruego a los servicios de la Cámara que cierren las puertas. Iniciamos la votación. *(Pausa).*

El resultado de la votación es el siguiente: 127 diputados presentes; 67 votos a favor y 60 abstenciones. Por tanto, se aprueba esta proposición no de ley. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

Pasamos a la siguiente proposición no de ley.

PNL-105(XI)/2019 RGEP.10970 - RGEP.11722(XI)/2019 (Escritos de enmiendas: RGEP.12674(XI)/2019 y RGEP.12676(XI)/2019). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Consejo de Gobierno a: a. Adoptar medidas que tiendan a la introducción de un sistema de cheque escolar; b. Hacer valer en todos aquellos órganos competentes en los que la

Comunidad de Madrid esté presente, los beneficios que para la libertad y la igualdad tiene un sistema de cheque escolar, y c. Solicitar al Gobierno de la Nación que adopte medidas para la introducción de un sistema de cheque escolar.

A esta PNL se ha presentado una enmienda de modificación por parte del Grupo Parlamentario de Ciudadanos y otra de modificación y de supresión por parte del Grupo Parlamentario Popular. Les anuncio que se ha presentado una transaccional firmada por el Grupo Parlamentario Vox, de Ciudadanos y Popular. Tiene la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Vox, el señor Calabuig. *(Rumores.)* Silencio, señorías, por favor.

El Sr. **CALABUIG MARTÍNEZ**: Gracias, Presidente. Buenas tardes, señorías. Señora Presidenta, esta mañana ha dicho usted, cuando la han preguntado por el informe PISA, que el error estaba en el informe PISA... *(Rumores).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías, por favor; silencio.

El Sr. **CALABUIG MARTÍNEZ**: Cuando algunos alumnos madrileños han contestado que los aviones los podían construir los perros, eso precisamente lo que demuestra es la mala educación que tenemos. No aceptan pruebas en la educación madrileña. Esa respuesta dada por nuestros alumnos demuestra precisamente esa mala educación. La educación no consiste en saber dónde está el Pico Aneto o cuáles son los escritores de la Generación del 98; la educación consiste en formar personas, y eso es la mala educación que tenemos en Madrid. ¡Formar personas! *(Rumores).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Perdone, señor Calabuig.

El Sr. **CALABUIG MARTÍNEZ**: Perdone, dígame.

El Sr. **PRESIDENTE**: No, perdóneme usted a mí. Silencio, por favor; estamos tratando de escuchar al señor Calabuig.

El Sr. **CALABUIG MARTÍNEZ**: Gracias, señor Presidente. En cuanto a la segunda cosa que ha dicho hoy, por mucho que lo vendan y que lo digan muchas veces, ni en España ni en Madrid existe la auténtica libertad de elección de centro por parte de los padres; ¡no existe!

Bueno, vamos a lo que nos trae aquí, que es a la posible implantación -¡ojalá!- del cheque escolar en la educación. El artículo 27.4 de la Constitución, que se nombra poco, dice que la enseñanza básica es obligatoria y gratuita. Y lo dice así: es; en presente de indicativo. Hace tiempo que es obligatoria, sin embargo, llevamos cuarenta y un años de retraso en eso de que sea gratuita. Si queremos implementar el cheque escolar, no es un tema que convenza a muchos de los agentes educativos en España, pero se acabarán convenciendo. Por otro lado, el artículo 27.1 manifiesta, como es lógico, el derecho a la educación. Si juntamos los dos, el derecho a la educación y el derecho a la gratuidad, esto hace que la sociedad tenga que destinar parte de los impuestos de los ciudadanos a financiar la enseñanza en beneficio de las familias con hijos en edad escolar.

Los poderes públicos tienen varias formas de asegurar la gratuidad: en España tenemos en este momento el concierto con los centros privados, y hay otra, que es el famoso cheque escolar -llámenlo como quieran, pero hoy se conoce como cheque escolar-, que puede garantizar la igualdad de oportunidades y el ejercicio de la libertad de elección por parte de las familias.

¿Qué es el cheque escolar? El cheque escolar consiste en dar una ayuda directa a las familias para que estas elijan libremente el centro de escolarización de sus hijos. Es el mejor sistema para que los padres puedan elegir libremente el centro educativo que quieren, es realmente la materialización del principio de subsidiariedad del Estado con respecto a los padres en materia educativa. ¿Qué objetivos y características debe tener el cheque escolar? Ayudar económicamente a todas las familias para la educación de sus hijos. Debe abarcar todo, tanto colegios privados como públicos; deberá ser igual para todos, si los presupuestos lo permitiesen, y si no, poco a poco, proporcionalmente a la renta de los padres, llegar hasta el final. Evidentemente, no es una implantación que se hace de un día para otro; es complejo meter en estos momentos en España el cheque escolar, pero se puede hacer, y debe ser igual para todos.

¿Qué ventajas tiene? Ayudará a tener una mayor diversidad de modelos educativos y mejorará claramente la eficacia del sistema al abrirse competencias; no olvidemos que la competencia viene marcada por la demanda social, esa demanda social que la Ministra de Educación ha quitado de su anteproyecto de ley. Es curioso, ¿qué proyecto de ley tenemos, si es el mismo equipo –el que tiene la Ministra- que hizo la LOE de Zapatero? La Ministra San Segundo tuvo el mismo Secretario de Estado y el mismo Subsecretario de Estado que se negaban a aceptar el derecho de los padres a que fueran ellos los primeros educadores de sus hijos. ¡Es el mismo equipo! ¿Qué vamos a esperar de ese proyecto de ley?

También igualará el cheque escolar a todas las familias, evitará la penalización por doble pago en los impuestos que vayan dirigidos a la educación y promueve la equidad. Por cierto, si no saben lo que es la equidad, hay una persona, presidente de una patronal educativa, que explica muy bien con unos dibujitos lo que es la equidad entre dos alumnos; lo explica muy bien.

¿Dónde lo tenemos implantado? Lo tenemos implantado en países como Estados Unidos, donde desde 2002 el Tribunal Supremo decidió que se destinase dinero público, mediante la entrega de bonos, a familias para que pudieran elegir, de acuerdo a los resultados de un programa piloto de 1996, en el que el cheque escolar había dado grandes resultados; Suecia, que aporta el 85 por ciento del coste del cheque escolar; Dinamarca, con una gran tradición de subvenciones a las escuelas privadas. También hay un reciente y matizado estudio de la OCDE de 2017 que dice –leo textualmente-: El sistema de cheque escolar o medidas equivalentes redundan, si tales sistemas están bien conseguidos, en que los padres pueden verdaderamente elegir en relación con aspectos educativos que consideran relevantes; hace posible que entren en el sistema educativo más sectores, mediante la creación de nuevos centros docentes, de modo que se estimulará que todos mejoren sus prestaciones, y permite que accedan a centros educativos de más alto rendimiento académico

también los hijos de familias con rentas más bajas, con el consiguiente efecto cultural, general de movilidad y promoción social; en definitiva, sirve para la igualdad.

No quería dejar de hacer una última reflexión. Estamos hablando del cheque escolar para nuestros niños, pero con los últimos informes que han venido del problema demográfico que tenemos en España, ¿para qué niños estaremos legislando –o estarán legislando- dentro de 30 años? Señores diputados, ya sé que no viene a cuento del cheque escolar, pero es un tema que, o nos lo tomamos en serio, o va la sociedad por mal camino. Aquí se aprobó en la Junta de Portavoces la creación de una Comisión para resolver o para intentar resolver el problema demográfico o ponernos a trabajar en el tema. Yo les pido, por favor, a los miembros de la Comisión, compañeros míos de Políticas Sociales, que nos tomemos en serio el tema.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría.

El Sr. **CALABUIG MARTÍNEZ**: Pongámonos en marcha. Muchas gracias. Muchas gracias, Presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. A continuación tienen la palabra los Grupos Parlamentarios enmendantes. En representación del Grupo Parlamentario de Ciudadanos tiene la palabra la señora Bailén.

La Sra. **BAILÉN FERRÁNDEZ**: Gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señorías. El cheque escolar es una forma de financiación de la educación que se viene utilizando en diferentes países, con diseños y resultados diversos. De acuerdo con un estudio acerca de los cheques escolares realizado en el año 2017 por investigadores estadounidenses y publicado por la Asociación Americana de Economía, básicamente existen dos modelos de cheque escolar: los universales o de gran escala, es decir, aquellos que incluyen a todos los estudiantes, y los dirigidos o de pequeña escala, es decir, los que van destinados solo a un determinado conjunto de alumnos.

El cheque escolar se ha utilizado en menor o mayor medida en países como Estados Unidos, Colombia, India, Dinamarca, Holanda, Suecia y algunos más. En España, en el año 1979, se preparó un proyecto de ley, que no salió adelante, de financiación de la enseñanza obligatoria que apostaba por los cheques escolares o bonos, de acuerdo con el diseño ideado por el Premio Nobel de Economía, Milton Friedman. Ya entonces se pensaba que dos de las principales ventajas del cheque escolar propuesto eran que posibilitaba la libre elección entre escuelas públicas y privadas, lo que contribuía a crear una más amplia variedad de instituciones educativas, estimulando la competencia entre ellas, y, como consecuencia de ese mecanismo competitivo, la calidad de la enseñanza aumentaría y también facilitaría la proliferación de metodologías innovadoras.

Señor Calabuig, la exposición de motivos de la PNL que hoy debatimos propone un diseño de cheque escolar que deja más incógnitas de las que resuelve, además de aportar datos inexactos. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.)* Se echa de menos que nos expliquen si el modelo de cheque escolar que proponen tiene carácter universal o dirigido, o si se

basaría en alguno ya instaurado en otro país, por darnos un modelo que podamos comprender. La exposición de motivos, estructurada en diez puntos, no establece claramente en ninguno de esos puntos cuáles son los objetivos del sistema de cheque escolar que ustedes proponen. De la lectura del texto de la PNL, entiendo que los objetivos podrían ser todos o alguno de los siguientes: asegurar la gratuidad de la educación para todos, garantizar la libertad de elección de centro de manera real, suprimir supuestas limitaciones por zona, luchar contra la exclusión social, favorecer la promoción social, diversificar la oferta a través de diferentes proyectos educativos de centros que fomenten la innovación educativa.

Pues bien, por otra parte, en la exposición de motivos, en el punto 5, dicen que la financiación pública de la educación obligatoria y gratuita debe articularse mediante un sistema de cheque escolar bien concebido, y en el siguiente punto explican cómo es ese sistema de cheque escolar. A partir de ahí parece que todo lo que se aporta en el texto son las características de ese sistema de cheque escolar, que ustedes dicen que está bien diseñado, sin embargo, atendiendo al estudio que mencioné anteriormente, sería difícil creer que lo estuviera dada la complejidad de los sistemas de cheque escolar. Su propuesta no presenta diseño alguno y, aun así, se atreven a decir que los efectos de su implantación serían positivos. ¿Cómo pueden creer que los efectos serían positivos cuando estos dependen tanto de cómo se diseñe como del escenario económico en el que se introduce, y ustedes no tienen en cuenta ni una cosa ni la otra? *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

Tampoco han considerado aspectos clave. Como ya he dicho, no se sabe si desean que todos los alumnos sean beneficiarios del cheque o solo unos pocos. Tampoco explican qué exigencias deben cumplir los colegios que participen en el programa. ¿Cómo se acredita que un centro pueda participar? ¿Estarían los centros educativos obligados a aceptar a todos los alumnos beneficiarios de cheque que lo soliciten? ¿Cómo realizarían la selección en caso de recibir más solicitudes de las que pudieran aceptar? ¿Se les permitiría a los centros aplicar cargos adicionales al aportado por el cheque? En caso afirmativo, ¿se les permitiría aplicar diferentes cuotas a los alumnos? ¿Habría diferentes criterios de admisión para alumnos con cheque y sin él? ¿Podrían los centros aplicar sus propios criterios de admisión? Señor Calabuig, todo sistema de financiación de estas características presenta ventajas e inconvenientes, pero no son la panacea; les pido, por favor, que no generen expectativas falsas en los ciudadanos. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

No es exacto, ¡no lo es!, como dice el punto 10 de la exposición de motivos, que en el estudio de la OCDE que mencionan se asevere de manera general que los sistemas de financiación basados en cheques escolares mejoren el rendimiento de los estudiantes y, por consiguiente, impliquen una mejora de la enseñanza. Lo que sí dice ese estudio respecto al sistema danés es que, aunque la elección de escuela puede estimular la innovación educativa y la mejora de la educación, la evidencia empírica sugiere que la competencia que ejercen las escuelas privadas ha conducido a los distritos daneses a incrementar su gasto por estudiante, mientras que no ha habido una mejora en el rendimiento de los alumnos. Ni siquiera en Suecia se han encontrado un efecto positivo digno de

mención en los resultados académicos de los alumnos que disfrutan de cheque escolar. Aunque pueden presentar unas pocas ventajas –algunas, interesantes, como el fomento de metodologías innovadoras-, se les asocian también importantes inconvenientes. Entre ellos, por ejemplo, los centros privados podrían hacer una selección del alumnado según sus capacidades e incluso su nivel socioeconómico. El llamado "efecto compañero" desaparecería en estos casos. Los alumnos que asistieran a colegios reconocidos por su bajo rendimiento tendrían peores oportunidades laborales. Se podría hacer incluso una selección del profesorado.

Señorías, esta PNL no aclara, por tanto, cuestiones fundamentales sobre el sistema de financiación de las etapas obligatorias –que son de las que estamos hablando- mediante cheques escolares que ustedes quieren implementar, por lo que la implantación de algún sistema de cheque escolar necesitaría que el Gobierno de la nación, que es quien tiene las competencias en estas etapas, realizara un serio y profundo estudio previo que aclarase la multitud de dudas que surgen respecto a estos controvertidos –no lo olvidemos, controvertidos- sistemas de financiación. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación tienen la palabra los Grupos Parlamentarios no enmendantes. En representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie tiene la palabra el señor Morano. *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Es verdad, es cierto; tienen toda la razón. Tiene la palabra la señora Heras.

La Sra. **HERAS SEDANO**: Gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señorías. Uno de los últimos artículos en aprobarse durante el debate constituyente fue el 27 de la Constitución, la norma que ampara los derechos fundamentales referidos al ámbito educativo. La regulación conjunta del derecho a la educación y la libertad de enseñanza vino determinada por la necesidad de poner de acuerdo a izquierda y derecha: el Partido Socialista defendía un modelo de escuela única, pública y laica -les suena, ¿verdad? El mismo que sigue defendiendo ahora-, y la UCD defendía la libertad de enseñanza. Al final, ambos partidos cedieron en sus pretensiones: los centristas renunciaron a incluir en el texto una referencia concreta al ideario o a la libertad de dirección de centros docentes y los socialistas admitieron un modelo mixto en el que existiesen centros docentes estatales y centros de iniciativa social que incluso podrían percibir financiación estatal. Son los conciertos educativos, que el propio Partido Socialista puso en marcha en los años ochenta. Así, el artículo 27 establece la gratuidad y la obligatoriedad de la enseñanza básica –ese artículo 27.4 que mencionaba el señor Calabuig- y la posibilidad de ayuda económica de los poderes públicos a los centros docentes que cumplan los requisitos previstos en la ley.

La educación, señorías, permite crear las condiciones reales y efectivas de igualdad entre todos los ciudadanos. Esa igualdad puede ser construida en un marco de libertad o en un marco de control. Una sociedad democrática debe articular un sistema educativo en el que la igualdad y la cohesión social se logren en y para la libertad y la justicia, y no para el control ideológico y social por parte de los poderes públicos. La cuestión, entonces, está en si la ayuda financiera se dirige a la oferta –conciertos educativos- o a la demanda –cheque escolar-. El sistema educativo que las

diferentes leyes y normas educativas han desarrollado en España es el de ayudas dirigidas a la oferta, es decir, los centros concertados. Si la ayuda fuera directa a la demanda, nuestro sistema educativo abandonaría los conciertos educativos para dar paso al llamado cheque escolar.

En su concepción moderna, como nos adelantaba la señora Bailén, el cheque escolar fue planteado por primera vez por Milton Friedman en su ensayo El papel del Gobierno en la educación, allá en el año 1955, y no es Vox el primer partido que lanza la idea de cheque escolar. El intento más serio de hacerlo fue el del ministro de la UCD, Otero Novas, en 1979.

En la Comunidad de Madrid, señorías, los Gobiernos del Partido Popular ya lo han puesto en marcha, siempre en etapas no obligatorias. Así, en este año se están destinando al cheque Infantil 36,6 millones de euros y de él se benefician 33.000 familias madrileñas; o el cheque Bachillerato, con 4,5 millones de euros y 1.500 beneficiarios; o el cheque de Formación Profesional de Grado Superior, con 18,5 millones de euros y 9.000 beneficiarios madrileños.

Señorías, con la modalidad de cheque escolar en las etapas obligatorias hay más posibilidades de que estos niveles de igualdad no puedan alcanzarse. Es cierto que con el cheque escolar la familia podría decidir en libertad entre buena parte de la oferta educativa de titularidad pública o privada, pero no sobre toda la oferta educativa, porque siempre habrá centros que tengan un coste superior al importe del cheque escolar que en teoría plantea Vox. ¿O es que, señorías de Vox, van a limitar la iniciativa privada con un coste por plaza desde una postura intervencionista? Todo sistema educativo debe ser capaz de alcanzar la igualdad real a través de la igualdad de oportunidades en el acceso, la atención a las capacidades y la cohesión social, y esto solo se puede conseguir en libertad.

Precisamente de esto quiero hablar. El cheque escolar en las etapas obligatorias no garantiza la igualdad de oportunidades en el acceso. ¿Saben cuál es la fortaleza del sistema de conciertos educativos en las etapas obligatorias frente al cheque escolar? Que los centros concertados están sometidos a las mismas normas de acceso y admisión que los centros públicos, por tanto, las familias utilizan los mismos formularios y el mismo sistema de baremación. Frente a esas condiciones, los centros privados, que en teoría podrían recibir el cheque escolar en las etapas obligatorias, tienen discrecionalidad en la selección de sus alumnos. ¿Podrían decidir qué alumnos eligen, seleccionan y aceptan, y cuáles no?

Señorías, las condiciones de gratuidad recogidas en la Constitución deben ser las mismas para todos, elijan o no educación pública. Mientras la normativa básica estatal establezca el régimen de conciertos, las comunidades autónomas no pueden modificar de manera unilateral el sistema de ayudas, pero sí pueden aceptar ayudas complementarias a las de los conciertos, dirigidas a la demanda educativa y en la línea de la experiencia, como ya he mencionado, del cheque escolar, puesto en marcha en etapas no obligatorias de la Comunidad de Madrid.

Por tanto, les adelanto que en el Grupo Popular no estamos dispuestos a romper unilateralmente el modelo educativo que ha salvaguardado la libertad de familias y el derecho a la

educación durante cuarenta y un años de Constitución española, porque eso, señorías, no sería un cheque escolar, sino un choque escolar. En el Grupo Popular creemos imprescindible armonizar en todo el Estado y valorar con rigor la posible puesta en marcha del cheque educativo, no solo en etapas no obligatorias, como ya está sucediendo en la Comunidad de Madrid, sino también en las etapas obligatorias.

Finalizo. En el avance hacia una mayor libertad educativa siempre nos tendrán de su lado, pero en el avance a una ruptura unilateral del sistema educativo nos tendrán siempre enfrente. Agradezco, en cualquier caso, la voluntad de llegar a un consenso.

Señor Calabuig, si usted cree que nuestros jóvenes españoles, en este caso madrileños, son capaces de contestar veinte preguntas en veinticinco segundos, entre ellas, "de qué material están hechos los aviones", y contestan "de perros" -insisto, veinte preguntas en veinticinco segundos-, creo que, desde luego, nos estamos haciendo trampas al solitario. Gracias, señorías. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Ahora sí, tiene la palabra el señor Morano.

El Sr. **MORANO GONZÁLEZ**: Muchas gracias, señor Presidente. Señores de la derecha, he estado analizando y he estado escuchando este debate, y me pasa como al señor Lasquetty, que no doy crédito. ¿Esto es una inocentada, no? O sea, salen la señora Bailén y la señora portavoz del Grupo Popular, dicen algunas cosas con las que estoy de acuerdo de por qué esto es una barbaridad, y luego firman una transaccional para votarla a favor. No sé, pónganse de acuerdo consigo mismos. Yo sé que la ruptura de la derecha ha llevado a situaciones complejas, pero que cada uno sepa en qué partido está cada vez. Luego, ya se pueden cambiar, como el señor Garrido.

(El señor Presidente se ausenta de la sala).

Vamos a ver, yo sé que esto es una PNL y que a las PNL aquí nadie las hace caso, pero hay que ser un poquito riguroso. Plantean ustedes un cheque escolar, ¿de qué cuantía? Si me dicen algo... En la Comunidad de Madrid, ¿cuál es el coste por alumno? Tenemos el menor gasto público por alumno del Estado español, 4.400 euros, y el mayor gasto privado por familia; lógicamente, esto tiene una correlación de 1.600 euros. Entonces, una plaza en la educación en la Comunidad de Madrid vale unos 6.000 euros. ¿Estamos de acuerdo con estas cifras, más o menos? Bueno, pues vamos a estimar que este cheque escolar cubra –es una estimación que básicamente me he inventado, pero que puede tener su lógica- algo así como el 10 por ciento del coste de la escolarización de promedio. Esto será, según ustedes plantean, progresivo -habrá algunas familias que más y otras que menos-, esto son 600 euros al año; 600 euros al año -aproximadamente- por 1.200.000 alumnos que tiene la escolarizada en la educación pública madrileña son 700 millones de euros. ¿Esto de dónde lo van a sacar? Se me ocurren dos formas de sacar 700 millones de euros: una, por la vía de la subida de ingresos... ¡No! ¡Anatema! ¡Bolcheviques! ¡No! ¡Esto cómo va a ser! ¡Cómo se nos va a ocurrir poner un impuesto sobre el patrimonio a los millonarios! ¡No sea que nos hagan una huelga de millonarios y se pasen todo un día haciendo lo mismo que si no hicieran la huelga! ¡No! ¡Esto no podemos hacerlo!

(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.) O aplauden o no aplauden que si no, no sé si... *(Risas.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.)* O, dos, recortando gastos; me van a decir ustedes que recortando gastos. Los señores de Vox van a decir: vamos a hacer esto recortando chiringuitos, vamos a quitar muchos chiringuitos y así vamos a obtener 700 millones de euros. ¿Están ustedes de acuerdo con esto? *(La señora Monasterio San Martín pronuncia palabras que no se perciben.)* Bien. ¿Cómo podríamos computar esto en chiringuitos? Les voy a dar una cifra para que ustedes la entiendan. Esto requeriría 7.500 "abascales", en términos de chiringuito, para poder financiar el cheque escolar tal como ustedes lo pretenden. ¡Se emocionan! Dicen: ¡7.500 "abascales"! ¡Con esto recuperamos Gibraltar! Pues tampoco, porque no hizo la mili, así que no se emocionen. *(Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

En segundo lugar, pueden recortar de otro lugar que no sean los chiringuitos: el gasto en educación. Bien, esto es un 12 por ciento del gasto total en educación en la Comunidad de Madrid. Vamos a suponer que son ustedes equitativos y le quitan lo mismo a la pública que a la privada concertada -que ya me cuesta a mí concederles esto, pero, ¡venga!, como estamos cerca de las fiestas se lo voy a conceder-. Si le quitan el 12 por ciento a lo que ahora mismo es la privada concertada, hay 40.000 alumnos que ahora están en una enseñanza teóricamente gratuita y dichas plazas van a dejar de existir o van a pasar a centros privados; con lo cual, el resto de centros privados les van a cobrar más dinero. ¡Lo ha medio dicho la señora Ayudo esta mañana criticando el cheque escolar! Lo que pasa es que no se la ha entendido mucho, pero esto lo ha medio dicho. Y si ya recortan el 12 por ciento del gasto en la pública lo que va a ocurrir es que va a haber un incumplimiento de ratios legales, no va a haber plazas suficientes y van a cumplir la promesa de no construir un colegio en más de dos fases, ¡lo van a construir en cero fases!, es decir, no lo van a construir porque no va a haber dinero y no va a haber plazas públicas.

Han hablado antes de Milton Friedman -Me gustaría que estuviera aquí el señor Lasquetty-, ¿qué pasa si se incrementan los medios de pago -además, medios de pago vinculados a un determinado sector- y no se incrementa la oferta? Monetarismo for dummies: ¡pues que crecen los precios! Ustedes lo que están planteando es eliminar plazas de la concertada -que deberían ser gratuitas- y eliminar plazas de la pública -que estas sí que son gratuitas- para coger dinero de todos y meterlo en los bolsillos de las patronales de la enseñanza privada. Esto es como en los buenos tiempos del señor Granados, que por cada colegio concertado que se hacía, ¡zasca!, se llevaba 1 millón. Pero esto yo lo entiendo, esto tenía una lógica: esto lo hacía el señor Granados porque se llevaba 1 millón por colegio. ¿Pero ustedes por qué lo hacen? ¿Por maldad? *(Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.)* ¿Son ustedes Voldemort? ¿Skeletor? ¿El Grinch? ¡Quieren robar la Navidad!

Por cierto, les tengo que pedir, señores de Vox, un respeto a la monarquía de todos. Se lo tengo que pedir: ¡respeten ustedes al rey Baltasar, que le han quitado de la felicitación navideña de Vox en Cádiz -absolutamente lo han quitado- y recupérenlo! *(Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.) (Aplausos en los escaños del Grupo*

Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.) ¡Y que tenga yo que pedirles respeto a la monarquía manda narices!

Efectivamente, lo que estamos discutiendo es lo que planteaba Milton Friedman en 1955 en su obra El rol del gobierno en la educación. ¡Pero digan lo que quieren aplicar! Porque, claro, tal y como lo hemos planteado igual no están ustedes de acuerdo, pero es que lo que planteaba Milton Friedman en ese ensayo era destinar toda la inversión pública en educación a cheques escolares, ¡toda! Es decir, acabar con los conciertos; esto es, acabar con toda la educación pública. *(La señora Cuartero Lorenzo pronuncia palabras que no se perciben.)* ¡Sí!, ¡sí! ¡Pues díganlo! Pero, es que, ¿sabe lo que pasa? ¡Que eso es contra el artículo 27 de la Constitución! ¡Usted no puede acabar con todos los conciertos educativos, con toda la educación pública y pretender que eso sea una educación gratuita! ¡Porque ustedes no tienen en cuenta que van a llegar -si alguien que no estuviera en sus cabales aplicara esto- a una enseñanza absolutamente segregadora porque, si son todas instituciones privadas, son las instituciones privadas las que pueden decidir si aceptan o no alumnos! ¡Van a llegar a una enseñanza donde se compita en abaratamiento de costes y, por tanto, en perjuicio de los trabajadores del sector! ¡Van a llegar a una enseñanza donde los profesores no entren por mérito y capacidad! ¡Van a llegar a una enseñanza que profundice ya en este récord que tiene la Comunidad de Madrid en cuanto a segregación educativa, donde ya estamos compitiendo por el primer puesto con Hungría! Luego, me referiré a Suecia, Finlandia y algunas cuestiones determinadas que se han planteado.

Esto lo intentó aplicar la señora Thatcher, que todo lo que decía el señor Friedman iba detrás y lo hacía, y lo tuvo que retirar -¡incluso la señora Margaret Thatcher!-, porque esto no funciona. Entonces, yo les pido, señores de la derecha, que no sé por qué tienen tanto miedo a no votar lo que dice Vox, que hagan lo que han seguido las tesis de sus portavoces: ¡no voten esto y tengamos la fiesta en paz! Y ya me callo porque en siete minutos no se pueden hacer maravillas. *(Aplausos en los escaños de Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señor Morano. A continuación, y en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid, tiene la palabra el señor Sánchez Domínguez.

El Sr. **SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ**: Gracias, Vicepresidenta. Tenemos aquí la enésima receta de Calabuig-Monasterio: Milton Friedman para la educación madrileña.

Vayamos con una intervención en tres actos: primero, algunos datos; luego, una reflexión y, finalmente, una conclusión. ¿Por qué un cheque, señorías? ¿Por qué tanto invento y no, simplemente y para empezar, más inversión en la educación pública? Vayamos con los datos del informe PISA que recoge Save the Children y que ahora mismo parecen molestar a la señora Ayuso –ya han dejado de gustarle-. Un dato: Madrid, señorías, es el segundo territorio de la OCDE donde más se concentra el alumnado desfavorecido en las mismas escuelas. ¿Esto lo soluciona el cheque escolar? ¿Por qué no más inversión directa en la educación pública? Otro dato: mientras que en el resto de España se reduce la segregación socioeconómica, en Madrid sigue aumentando. ¿No tendrá esto que ver con la

tendencia privatizadora que los sucesivos Gobiernos de la derecha han aplicado en nuestra Comunidad y que ahora pretenden revalidar votando a favor de una propuesta de Vox?

Señorías del Grupo Vox, ustedes lo mezclan todo. Hablan de la capacidad de decidir de las familias todo el tiempo, pero lo que a ustedes les interesa, señorías, es que la selección del alumnado se ejecute por parte de los centros, porque, así, la segregación aumentará hasta que los colegios sean como ustedes quieren: los de arriba por un lado y los de abajo por otro. Si aceptamos que con el cheque funciona la ley de la oferta y la demanda, ¿qué ocurrirá cuando los centros tengan más demanda que oferta? Pues lo previsible, señorías, que el centro hará una selección, ¡claro! ¿Y qué selección hará? Díganme, ¿tenemos que confiar en la bondad de la iniciativa privada para seleccionar al alumnado? ¿Qué ocurre, por otra parte, cuando un centro no tenga demanda alguna? Pues lo previsible, señorías, cuando es la ley de la oferta y la demanda la que rige, ¡que lo cerrarán! Pero es que lo público no puede depender de la ley de la oferta y la demanda, no puede depender de las condiciones del mercado. Por ejemplo, uno tiene que ofertar siempre plazas para personas con diversidad funcional, se cubran o no, haya demanda o no, precisamente por si necesitan cubrirse. Eso es un Estado de derecho y esa es la educación pública, señorías, y no quiero que me citen Dinamarca y otros ejemplos similares de lugares en los que se aplica el cheque escolar. Ese país, de un tamaño similar a Madrid, invierte el 7 por ciento del PIB en educación pública, garantizando que todos los colegios son similares. Puede ahí igual tener sentido. Inviertan primero el 7 por ciento, cobren los impuestos que ellos cobran a los más ricos y, entonces, igual podemos decidir si aplicamos cheque escolar o no, pero nada de medidas a la carta.

Les ahorro también el siguiente argumento, a saber, ese que dice que, cuanta más concertada hay, con el cheque escolar puede aumentar la pluralidad. Mire, ahórrenselo de verdad. ¿Qué pluralidad, señorías? ¿Insinúan entonces que la educación pública no es suficientemente plural? Es que estos argumentos no merecen tiempo ninguno, pero es que son ustedes muy tozudos. La pluralidad, señorías, no se construye más allá de lo público, esto es, frente al Estado o a pesar del Estado. La pluralidad se construye en el Estado y en favor y en pos de un Estado mejor. No existe sistema más plural que el que no segrega; no existe sistema más plural que el que hace del mestizaje su punto de partida, que el que hace del reconocimiento de las diferencias el a priori de la igualdad. Igualdad sin mestizaje, señorías, es un concepto vacío. Ustedes están intentando, a modo de reacción o de contrarrevolución, una doble vía de asalto al Estado, una vez más, porque no les gusta. Ustedes pretenden simplemente profundizar en las políticas del Partido Popular, del que son apéndice, esas políticas que nos han llevado a la cima de las listas de desigualdad y de segregación, por un lado, mediante el así llamado PIN Parental y, por otro, mediante el así llamado cheque escolar. No hace falta ser Sherlock Holmes para saber qué está pasando aquí: ustedes son simplemente el subconsciente del Partido Popular y de Ciudadanos.

Decía la señora Monasterio el otro día que queremos este tipo de medidas simplemente para liberar a nuestros niños de las garras de quienes quieren imponerles determinados contenidos. ¿Qué contenidos, señorías? ¿A qué tienen ustedes miedo? O sea que la pregunta no es, entonces, a qué colegios van los hijos; la pregunta es qué contenidos reciben. Eso es lo que a ustedes les preocupa y

les molesta. Pero es que eso no lo tienen que decidir los padres, señorías. Esto es lo de siempre: quién vigila a los vigilantes. Por ejemplo, ¿son los contenidos LGTBI, orientados a que no haya bullying, orientados al respeto a la multiplicidad y a la diferencia, ideologías, señorías? ¿O son Estado? ¿Es el feminismo, orientado a garantizar una vida sin miedo para las mujeres, una vida en condiciones de igualdad, ideología, señorías? ¿O es Estado? Miren, se lo resuelvo yo ya: los contenidos a favor de la igualdad y la libertad son Estado, señorías, como lo es la lucha contra el cambio climático, que no es ideología alguna; son las condiciones de partida para poder hablar de igualdad y de libertad. Educar en el odio es ideología, la suya; educar en igualdad es simplemente Estado. ¿Quieren ustedes que se eduque en esto? ¿O simplemente se están inventando una manera para no hacerlo? ¿O es que igualdad para ustedes es simplemente igualdad para poder registrar sin dificultades una empresa para poder emprender? No, señorías, educar en igualdad es también recordar que fuera de la M-30 la esperanza de vida es menor y asegurar que el educado, el que recibe esa educación, quiere acabar con esa distancia y esa diferencia. Se lo digo yo ya: la igualdad, poner toda la fuerza del Estado en no poder discriminar por raza o sexo, la educación para romper el techo de cristal, recordando su existencia, sí, a los niños y a las niñas, el recordatorio de que fuera de la M-30 se vive menos y se vive peor, no son contenidos ideológicos, no son un invento del socialismo, no son un invento del comunismo o de cualquier otro ismo; son ni más ni menos que los contenidos propios del Estado, de la forma Estado y de la forma Constitución.

Señorías, el Estado es una estructura sustanciada legalmente en una Constitución que tiene como mandato ocuparse del presente, sí, de reglamentar el presente, pero sobre todo del futuro; es decir, la preocupación constante del Estado es ni más ni menos que el futuro. Pasa igual con la educación; la educación nos pone en la pista siempre de lo que todavía no somos, de lo que todavía no sabemos, nos garantiza que vamos al futuro con más camino y con más herramientas, con más facilidades para transitarlo. Lo que pasa es que a ustedes, señorías, no les interesa que haya Estado, porque a ustedes lo que les interesa es el negocio privado, como a sus socios de la derecha -aunque me hubiera gustado equivocarme con los diputados de Ciudadanos, tengo que decir-. Lo que les interesa es que haya, cuanto menos Estado, mejor. Y parece que empieza a insinuarse –y yo tengo miedo- por parte de la extrema derecha que los presupuestos podrían depender de que el consenso de la derecha suma el llamado PIN Parental y el llamado cheque escolar. Señorías del Gobierno, ¿va a ser esto así? ¿Van a depender los prepuestos de la Comunidad de propuestas que traen más segregación? Es que parece que ustedes no quieren una educación pública libre e igualitaria, porque ustedes lo que no quieren es que haya Estados, señorías, que cuiden de los de abajo y de su futuro, porque así, señorías del Grupo Parlamentario Vox –y voy terminando-, sin un Estado es mucho más fácil vivir en chalés de cuatro plantas, trabajando sin licencia, porque lo que ustedes quieren es seguir, como decía Yung Beef, bebiendo el champán y tirándolo. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. A continuación, y en representación del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Bernardo.

La Sra. **BERNARDO LLORENTE**: Gracias, señora Presidenta. Buenas tardes, señorías. Permítame que le aclare a la señora Presidenta, la señora Ayuso –no está, pero entiendo que alguien se lo puede decir-, el significado de equidad; no para el Partido Socialista, como decía esta mañana, ni para el Gobierno suyo, el de la señora Ayuso. La equidad consiste en no favorecer el trato a una persona perjudicando a otra. Y hoy es un gran día, porque esto ha sido así, porque hoy hemos conocido una sentencia del Supremo anulando definitivamente la venta de las 3.000 viviendas a los fondos buitre. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.)* Y esto, señoras y señores diputados, es equidad.

La equidad social como tal es la aplicación de los derechos y obligaciones de manera justa y equitativa a las personas, independientemente de la clase social a la que pertenezcan; por ejemplo, ofrecer educación a los individuos sin distinción de sexo, clase social y religión, entre otros. La equidad es sinónimo de igualdad, ecuanimidad, justicia, rectitud y equilibrio. Repasen este término, señores del Gobierno, y vean si se cumple en la Comunidad en el ámbito educativo. Y ahora, con relación a la PNL que nos ocupa, hablaremos precisamente de la injusticia, que es precisamente el antónimo de la equidad.

Cheque escolar, PIN Parental. Parecen nombres de productos financieros, pero son dos banderas de Vox en educación; así titulaba un medio en su tirada nacional. Señorías, el último informe PISA nos da las pautas para saber que en los últimos años la educación madrileña no goza de buena salud. No solo las pruebas de Matemáticas y Ciencias han dado resultados negativos; hay problemas de mucho más calado, como los problemas de equidad, especialmente en la repetición de curso, medida ineficaz y socialmente injusta, o la segregación por origen socioeconómico, que dificulta el éxito educativo de los más desfavorecidos. Estos datos, que hoy los tenemos en nuestro poder, no se han generado de un día para otro. El resultado de los últimos años de las políticas educativas de esta Comunidad, incluida la puesta en marcha del cheque Bachillerato y del mal llamado cheque guardería, han tenido mucho que ver. Esto, señores de Vox, es lo último que ustedes quieren seguir generalizando y, por lo visto, universalizando. El Grupo Parlamentario Socialista apuesta por la gratuidad en la educación, pero, como decía esta misma mañana Ángel Gabilondo, así no. ¿Qué modelo de cheque proponen, señores de Vox? ¿El cheque que hay en la actualidad en el caso del Bachillerato? ¿El cheque de las escuelas infantiles? ¿El cheque de Formación Profesional, sustituyendo los conciertos? ¿Qué modelo es el que ustedes quieren?

Señor Calabuig, su partido, en relación con el cheque escolar, en el programa electoral del año 2016 decía: "El dinero se entregará al centro elegido sin pasar por las familias." Llegamos a abril de 2019 y dicen: "Los padres recibirán del Gobierno un bono por un importe equivalente al costo medio de un puesto escolar en un centro público para que decidan libremente a qué colegio público o privado quieren llevar a sus hijos." Un día la propuesta es que el cheque se les da a los padres y otro día, que el cheque se le da al centro educativo. Bueno, esta es la consistencia, señores diputados, de su propuesta; propuesta que ustedes hacen sin una Memoria Económica. ¿Sabemos los costes presupuestarios que, según ustedes, tiene este proyecto? ¿Han evaluado este tema? Parece que

Ciudadanos y el Partido Popular sí lo han evaluado, porque van a votar que sí. Aquí han estado hablando de esta PNL, que no entendían absolutamente nada, poniéndoles a ustedes verdes, pero no se preocupen que van a votar que sí con esta transaccional, creo; creo. Mientras, ustedes hacen propuestas dependiendo de qué foro tienen enfrente; las hacen de diferentes maneras.

La educación madrileña, señores diputados, languidece mientras ustedes hacen esta propuesta: seguimos con los problemas generados por la nula inversión en esta Comunidad en infraestructuras; centros educativos que no cumplen con las normativas de sostenibilidad y accesibilidad; falta de profesores; ratios altas; niños y niñas que tienen que desplazarse a diario, por ejemplo, en esta Comunidad, desde Lavapiés a Carabanchel, todos los días, porque su centro está cerrado desde que empezó el curso y nadie se hace cargo de las obras. ¿Esos padres también han tenido libertad para elegir centro? Estos son los mínimos ejemplos que vivimos en esta Comunidad, pero habría muchos más.

Señores de Vox, señores del Gobierno, ustedes aspiran a solucionar todos los problemas del sistema escolar promoviendo lo que ustedes llaman libertad de elección educativa, manipulando la palabra libertad, como hacen habitualmente con todo. La libertad de elección termina cuando hablamos de que los padres tienen que pagar en los centros concertados, como sucede ahora mismo, que tienen que estar pagando las comidas, el transporte escolar... En fin, no es gratuidad. Nuestro Grupo Parlamentario sí apuesta por la gratuidad en la enseñanza. Proponemos impulsar un pacto por la educación para que la inversión en esa materia en becas llegue al 5 por ciento del PIB en 2025. Asimismo abogamos por una nueva ley educativa, que, por cierto, ya nos queda menos para que vea la luz, en cuanto que Pedro Sánchez sea presidente en este país. Esta ley va a incluir, sin duda: enfoques transversales; desarrollo sostenible; capacidades digitales e igualdad de género; la mejora del sistema de becas y el impulso de un plan contra el abandono y el fracaso escolar. Esto es innovación, señores y señoras diputados. En la Comunidad de Madrid, sin embargo, no se camina en esta dirección, y ello pese a que la Constitución consagra la igualdad como uno de los valores superiores de nuestro ordenamiento jurídico en el artículo número 1 y determina que el gasto público realizará una asignación equitativa de los recursos públicos en el artículo 31. En estas latitudes, señorías, la equidad parece ser algo distinto, y ustedes prefieren orientar los fondos públicos a otros propósitos. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señoría. Le pregunto, señor Calabuig, si va a hacer uso de su turno de réplica. *(Asentimiento por parte del señor Calabuig Martínez.)* Adelante, tiene tres minutos.

El Sr. **CALABUIG MARTÍNEZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señora Presidenta. Tengo que estar de nuevo de acuerdo, aunque no le guste a él, con el señor Morano en que no hay tiempo; para hablar de educación no tenemos tiempo. Usted, siete minutos, y ahora yo, tres para responderles a todos ustedes; evidentemente, no lo hay, pero voy a intentar responder a las cosas más importantes que he oído.

El informe de la OCDE, globalmente, apoya el cheque escolar. Evidentemente, el cheque escolar supone una reforma muy profunda del sistema educativo. ¡Enormemente profunda! Me preguntaban qué precio y cuál era el cheque. Lo primero que hice cuando llegue aquí fue pedir el coste de la plaza escolar en Madrid, y me mandaron un enlace, y estamos empezando a llegar al coste en Primaria. Usted ha hablado de 700 millones de euros, pero el presupuesto del año pasado fue de 966 millones en la pública para Primaria y de 421 millones para la concertada; es decir, un total de 1.388. ¡Son banderas de Vox!, efectivamente, el PIN Parental y el cheque escolar, porque pensamos en las familias; yo estoy convencido. Las familias son los primeros educadores, ¡y no los demás! ¡Somos los primeros educadores de nuestros hijos! Y no solo es que tengamos el derecho, ¡tenemos la obligación!, ¡todos los padres tenemos la obligación de buscar la mejor educación para sus hijos! Es una obligación. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

Y me asusta, señora Bernardo, la nueva ley de educación. Sería la novena, ¡la novena, ¿eh?! ¿Usted sabe que la que más duró fue la de Villar Palasí? ¿Usted conoce el teorema de Rolle, en el que hay máximos y mínimos? Nosotros tiramos al máximo. ¡No se hace de un día para otro!, soy consciente, y lo he dicho: el sistema educativo hay que romperlo... no, tampoco eso, hay que renovarlo en profundidad, y no se hace de un día para otro, ¡soy consciente! Y tienen que coincidir y van a estar compartiendo un tiempo –iba a nombrar a quien no me dejan ustedes nombrar- el cheque escolar, implantación progresiva y los conciertos; ¡eso es así!

Con respecto a la enseñanza pública, señor Morano y todos los que apoyan la pública, ¿saben lo que yo añoro? Institutos como el Beatriz Galindo, como el López de Vega, el Ramiro de Maeztu... ¡Grandes institutos públicos que había en España! ¿Usted sabe cuánto añoro aquello? ¡Claro!, tienen que llegar a nuestra edad para haber conocido ese Cuarto y Reválida, ese Sexto y Reválida, cuando los padres y los profesores eran una unión a favor de sus hijos.

Y nada más, no tengo más tiempo. Aquí lo dejo, aunque me gustaría tener otros diez minutos, como el señor Morano. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: No los tiene. Muchas gracias, señor Calabuig. En representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos tiene la palabra el señor Morano.

El Sr. **MORANO GONZÁLEZ** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señora Vicepresidenta. En principio, creo que le bailan las cifras, señor Calabuig, porque la inversión pública en la Comunidad de Madrid, bastante más de 700 millones. Me gustaría que estuviera el señor Ossorio, ¡que es muy curioso que se haya borrado de este debate!; creo que no quería llegar a la contradicción de tener que comprometerse a aplicar semejante cosa que sea aprobada aquí.

Repito que nunca nos hemos creído ni nos han parecido adecuados los resultados del informe PISA, pero creo que cada Pleno que pasa me lo voy creyendo más, porque parece que los señores y señoras diputadas de la derecha tienen un problema de comprensión lectora, que estaría conforme a lo de que los aviones se hacen con perros.

El artículo 27.4 de nuestra Constitución dice que la Educación Obligatoria debe ser gratuita, y gratuita quiere decir que es a cambio de ninguna contraprestación económica. Y si la educación es a cambio de ninguna contraprestación económica, si cogemos todo el dinero que dedicamos a la educación pública y concertada, ¡que es de lo que estamos hablando! –es que, ¡por Dios!, ¡miren lo que están votando!-, si cogemos todo ese dinero y lo convertimos en un cheque, resulta que ¡toda la educación es a cambio de una contraprestación económica! ¡Punto! Con lo cual, esto que están votando ustedes es absolutamente contrario a la Constitución y, por cierto: ¡contrario a lo que votaron la semana pasada! Entonces, a lo mejor me vienen la semana que viene defendiendo, ¡yo qué sé!: "Uni gratuita, como la vietnamita", que se cantaba en algunas manifestaciones.

Después, señor Calabuig, ¡pues claro que la ley que más ha durado es la del señor Villar Palasí! ¿En serio le tengo que explicar por qué? ¡Porque había una dictadura y entonces mandaban siempre los mismos! *(Risas.)* ¡Y, evidentemente, el Presidente del Gobierno que más ha durado se llama Francisco Franco Bahamonde!, y esto no es una buena noticia: ¡es una noticia mala! Entonces, evidentemente, no me reivindique usted al señor Villar Palasí, ¡sobre todo cuando dice que no tiene que haber muchas leyes educativas y nos propone aquí hacer una ley educativa integral que cambie todo el sistema, la pública, la concertada y la privada, para meter el cheque escolar!

Mire, se ha hablado aquí de Dinamarca, se ha hablado aquí de Suecia, que, por cierto, en Suecia las friskolor no tienen nada que ver con este modelo que están planteando, me gustaría tener más tiempo, pero, de nuevo, miren un poquito al lado, miren a Finlandia: educación pública, ¡7,2 del PIB!, que implicaría duplicar la inversión de la Comunidad de Madrid en educación pública, ¡que eso ya no sé ni cómo lo van a pagar, eso ya es un número de "abascales" que se me va de las manos! ¡Y ahí es donde están los mejores resultados educativos!

Y ahora les digo, al Grupo Popular y al Grupo de Ciudadanos: ¡yo sé que ustedes, o quiero creer que ustedes, no están de acuerdo en coger todo el dinero de la pública y de la concertada y pasarlo a cheques escolares para que toda la educación sea privada! Y les digo a los señores de Vox, ¿lo que están planteando es coger todo el dinero de la pública y de la concertada y pasarlo a cheques escolares? ¿Sí o no? *(Asentimiento por parte de la señora Monasterio San Martín.)* ¡Sí! ¡Y más, dice la señora Monasterio!

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Termine, señoría.

El Sr. **MORANO GONZÁLEZ** *(Desde los escaños.)*: ¡No voten para acabar con la pública y la concertada! ¡Se lo pido por favor, porque ya es que no sé ni siquiera qué decirles! Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señor Morano. Muchas gracias, señoría. A continuación, y en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid, tiene la palabra el señor Sánchez Domínguez.

El Sr. **SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ** *(Desde los escaños.)*: Señorías, Madrid, con la renta per cápita más alta de España, es también el lugar donde los hogares gastan más en la educación de sus hijos: 1.640 euros anuales, señorías; ¡un 57 por ciento más que la media nacional! No lo digo yo, lo dice un estudio del BBVA. ¿Ustedes creen que esto se va a corregir con el cheque escolar? Miren, pese a tener la renta más alta de España, gasta también menos en educación que otras comunidades de España: un 63 por ciento gasta más el País Vasco, señorías.

Dice un estudio de la Universidad Autónoma basado en el informe PISA, que solo Hungría supera a Madrid como la región europea que más segrega. ¡Es que igual ya está bien de esto!, ¡es que igual lo único que hace falta es un poco más de inversión en la educación pública, señoríasi Y, miren, ya está bien de utilizar a las familias y el concepto de libertad como rehén; las familias no son suyas, señorías, ¡y la libertad tampoco! Y es que, miren, yo creo que este debate lleva como siglos solucionado.

Si me lo permiten, quisiera ceder mi escaño un momento al doctor, y rector de la Universidad de Berlín, el profesor Hegel. Les dejo dos parágrafos de la Filosofía del Derecho, el 153 y el 175. Tomen nota: "A la pregunta de un padre acerca de la mejor manera de educar a su hijo, dio un pitagórico la respuesta: Hazlo, ciudadano de un estado de leyes buenas." Ese es el 153. 175: "Los hijos, señorías... –ese señorías lo digo yo, no lo dice Hegel-. "Los hijos no pertenecen a otros, ni a sus padres –señorías-, pertenecen solo a sí mismos." La educación –esto ya soy yo- es en realidad el lugar en el que se tematiza la verdadera dimensión del Estado, el lugar que enlaza el presente del Estado con el futuro al que la propia educación lleva. ¡Sí, señorías!: el Estado es ese lugar que educa, curiosamente en sí mismo, que hace de la tensión irresoluble entre igualdad y diferencia el motor de su propio progreso en un movimiento dialéctico que lo eleva continuamente incorporando el entero mundo de la subjetividad, de lo más propio del niño y de la niña, y de la posibilidad que tiene y de sus anhelos, como lo más querido, donde el anhelo y su querer describen el presente en el que vive y construye el Estado por venir. Esto necesita de inversión, cuidado, cariño, y, ¡oye!, todo ese amor familiar del que ustedes tanto hablan.

Miren, la educación pública lleva tiempo sosteniéndose solo gracias al esfuerzo heroico, hercúleo y casi legendario, mítico, de un profesorado al que ustedes, con sus recortes presupuestarios, se dedican a precarizar continuamente. Eso no es cuidar la Constitución, señorías, eso no es cuidar el Estado ¡y no es cuidar la educación! ¡Y ya está bien! A ver si es que algunos, además de ejercer de arquitectos sin haber acabado la carrera de Arquitectura, ¡van a ejercer de constitucionalistas sin haberse leído la Constitución!, ¡que ya está bien de lazarse artículos de la misma como si fueran armas arrojadizas, hombre! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, tiene la palabra la señora Bailén. *(Rumores.)* Silencio, señorías, por favor.

La Sra. **BAILÉN FERRÁNDEZ** *(Desde los escaños.)*: Yo les voy a decir que una de las cosas que más me ha sorprendido de esta PNL es que, después de llevarla en su programa durante tantos años, no hayan sido capaces de definir mejor cuál es el sistema de cheque escolar que quieren implantar, porque nadie de los que estamos aquí hemos sido capaces de entenderlo y creo que ustedes tampoco lo entienden.

Tengo la sensación, además, de que he dedicado más tiempo yo a estudiar los diferentes sistemas de cheque escolar, a lo largo de todo el globo terráqueo, que ustedes mismos, porque es que no aportan ninguna información al respecto. Y creo que como proponentes de la PNL deberían haber hecho un trabajo exhaustivo para que nos quedara a todos claro qué están proponiendo. Bueno, creo que se han dado cuenta de que su propuesta estaba muy poco desarrollada y por eso, finalmente, hemos llegado a esta transaccional, gracias al trabajo del Partido Popular y al trabajo de Ciudadanos, en la que queda claro que el cheque escolar para la etapa obligatoria sería algo que debería estudiarse. ¡No pedimos nada más que eso!, simplemente pedimos que se realice un estudio sobre los efectos de la introducción del sistema de cheque escolar ¡y nada más! Esta transaccional no va a implicar que se empiece a implantar el cheque escolar en ningún momento. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

Simplemente, señorías, debo pedirles que elaboren mejor sus iniciativas y será más fácil para todos hacer nuestro trabajo. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señoría. En representación del Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra la señora Heras.

La Sra. **HERAS SEDANO** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias. Señor Sánchez, bienvenido a los datos PISA. ¿Cree usted de verdad que los alumnos madrileños de 15 años piensan que los aviones están hechos de perros? ¿Cree que un alumno de 15 años puede responder veinte preguntas en veinticinco segundos? Esas son las respuestas de las que bebe el informe PISA 2019 al que se ha referido, y esas son las preguntas que han contaminado los datos, como han explicado el Consejero y la Presidenta y como les expliqué la semana pasada, aunque no tengo inconveniente en repetírselo: existe una última prueba PISA -todavía no ha visto la luz, lo va a hacer en la próxima primavera-, que es la prueba de competencia global, que hasta el momento parece ser que no está contaminada por esos errores. Les animo a esperar a la primavera a ver cuáles son esos resultados, porque si esos resultados ratifican que nuestros adolescentes de 15 años saben que lo aviones no están hechos de perros y son capaces de contestar veinte preguntas en veinticinco segundos, entonces deberían acompañarnos a preguntar al Ministerio de Educación, que es el responsable de la aplicación de las pruebas, ¡por qué ha validado esta información para la Comunidad de Madrid, a sabiendas de que ni los aviones están hechos de perros ni es posible contestar veinte preguntas en veinticinco segundos! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

Señora Bernardo, me preocupa bastante que no haya sido capaz de escuchar lo que la señora Bailén y yo le hemos explicado en nuestra primera intervención, y sobre todo que no tenga claro cuáles son las competencias que tiene la Comunidad de Madrid para poner en marcha cheques escolares. Le invito a que vuelva a reflexionar, porque las competencias se limitan a la educación no obligatoria. Ya sé que el Partido Socialista también está en contra del cheque de Educación Infantil; no cheque guardería ¡Educación Infantil!, que no es lo mismo.

Y le digo: a mí sí me preocupa esa nueva ley educativa que la ministra Celaá tiene en ciernes y que, si hay un Gobierno socialista con todos esos socios suyos, va a ver la luz. ¿Sabe por qué? Porque esa ley no reconoce que los padres son los primeros responsables de la educación de sus hijos; tampoco reconoce que la concertada no deba ser subsidiaria de la pública, ¡al revés!, ¡la supedita a la demanda social!, y porque además, y en palabras de la señora Celaá, los alumnos que suspendan Bachillerato ¡deben promocionar, señorías, para no dañar su autoestima! ¡Ole la nueva ley socialista para mejorar la educación en España, señorías! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

Termino. Haría falta una modificación de la normativa estatal para que, en el ámbito de la educación obligatoria, las comunidades autónomas pudieran implantar el cheque escolar. Por tanto, lo que vamos a aprobar hoy es avanzar en las etapas no obligatorias, que tan buenos resultados están trayendo ya en la Comunidad de Madrid. Gracias, señorías. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Gracias, señoría. A continuación tiene la palabra la señora Bernardo.

La Sra. **BERNARDO LLORENTE** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señora Presidenta. Señora Heras, usted no se preocupe por mí, me conformo con que su Gobierno se preocupe por los miles y miles de estudiantes que se han quedado, como en el caso de FP, sin un curso; me conformo con que ustedes se preocupen por todos los alumnos y alumnas de esta Comunidad que no tienen en absoluto la gratuidad que ustedes les están prometiendo con este cheque escolar, me conformo con eso; así no hace falta que usted se preocupe por mí.

Señora Heras, como le decía, usted hablaba de los 1.500 alumnos de Formación Profesional que han tenido la suerte de tener ese cheque de Formación Profesional, dígame qué hacemos con los 16.000 alumnos de Formación Profesional, que no es que no tengan cheque, ¡es que no tienen plaza escolar en este curso y están en la calle porque ustedes han decidido que así sea!; ¡lo público no les gusta, lo sabemos! *(Rumores).*

Esta mañana, la Presidenta nos ha dicho que 7 euros de cada 10 van destinados a la educación pública. *(Rumores).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Les ruego silencio, señorías.

La Sra. **BERNARDO LLORENTE** *(Desde los escaños.)*: Sabe que no es verdad. Sabemos también que faltar a la verdad en sede parlamentaria ya no cuesta nada; no hay ningún problema en decir lo que se nos ocurra.

Le voy dar tres datos, aunque no sea el foro, porque ya habrá más foros para esto. En Educación, en el cierre del año 2018, le puedo decir que en el ejercicio en el que gobernaron la señora Cifuentes, el señor Garrido y el señor Rollán han dejado de gastar un 34 por ciento en compensatoria, un 17 por ciento en Formación Profesional, y en infraestructuras, un 16 por ciento; de eso, señora Heras, es de lo que se tiene que ocupar y preocupar el Gobierno que está ahora mismo en esta Comunidad.

Señores de Vox, ustedes presentan una PNL y los Grupos Popular y de Ciudadanos le hacen el trabajo fácil. La parte resolutiva constaba de tres puntos pero parece ser que ninguno de ellos, en la enmienda transaccional, ha quedado exactamente como era; con lo cual, señores de Vox, no pasa nada, no se preocupen, mañana ustedes van a salir en los medios de comunicación como que aquí, en sede parlamentaria, se ha aprobado una PNL de Vox, ¡y el trabajo se lo han hecho ustedes, señores de Ciudadanos y señores del Grupo Popular!

Por cierto, otra cosa, se le ha olvidado decir señora Heras, en lo de las competencias, que uno de los puntos que ustedes han puesto en la resolución es solicitar al Gobierno de la nación -¡al Gobierno de la nación!-, que, con arreglo a las competencias, realice un estudio sobre los efectos de la introducción del sistema de cheque escolar planteado en la exposición de motivos. ¿No sería mejor pedir el informe y, luego, traer aquí esta PNL?

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Termine, señoría, por favor.

La Sra. **BERNARDO LLORENTE** *(Desde los escaños.)*: Señores del Gobierno, creo que tienen un problema y tienen un poquito de lío. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señora Bernardo. A continuación les informo de que se ha presentado una enmienda transaccional presentada por los Grupos Parlamentarios Vox, de Ciudadanos y Popular; así que pregunto al resto de Grupos si aceptan la tramitación de dicha enmienda transaccional. *(Asentimiento.)* Entonces, decaerían las enmiendas presentadas originalmente tanto por el Grupo Parlamentario Popular como por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Pasamos a votar la iniciativa en los términos resultantes del debate. Llamo a votación. *(Pausa).*

(El señor Presidente se reincorpora a la sesión).

El Sr. **PRESIDENTE**: Ruego a los servicios de la Cámara que cierren las puertas. Iniciamos la votación. *(Pausa).*

El resultado de la votación es el siguiente: 128 diputados presentes; 66 votos a favor y 62 votos en contra. Por tanto, queda aprobada esta proposición no de ley. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

Pasamos a la siguiente proposición no de ley.

PNL-116(XI)/2019 RGEP.12001 (Escritos de enmiendas RGEP.12664(XI)/2019, RGEP.12671(XI)/2019, RGEP.12673(XI)/2019 y RGEP.12675(XI)/2019). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a elaborar, con la participación de las organizaciones de la sociedad civil, un Marco Estratégico Regional de Transición Ecológica y Cambio Climático que implicaría las medidas que se relacionan.

Se han presentado una enmienda de adición por el Grupo Parlamentario Socialista, dos enmiendas de sustitución y cuatro de adición por parte del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie, cuatro enmiendas de modificación por parte del Grupo Parlamentario de Ciudadanos y cuatro de modificación por parte del Grupo Parlamentario Popular. Les comunico que ha sido presentada una enmienda transaccional firmada por todos los Grupos Parlamentarios, excepto por el Grupo Parlamentario Vox. Tiene la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid, el señor Tejero. *(Rumores.)* Silencio, señorías.

El Sr. **TEJERO FRANCO**: Buenas tardes, señorías. Miren, esta mañana, la presidenta Díaz Ayuso se ha dirigido, en términos poco afortunados, a esta Cámara para hablar de la emergencia climática. También durante la comparecencia de la señora Consejera de Medio Ambiente ha habido cierto debate sobre lo que implica la situación de emergencia climática que esta misma Cámara aprobó el pasado 3 de octubre.

Para intentar explicarles por qué estamos en situación de emergencia climática, no voy a recurrir ni a muchos datos científicos ni a informes ni nada. *(Rumores).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías, por favor.

El Sr. **TEJERO FRANCO**: Solo quiero darles un único dato, una única imagen: a día de hoy estamos experimentando unas concentraciones de dióxido de carbono que no se habían experimentado en los últimos 800.000 años. ¿Saben de cuándo son los primeros restos de homo sapiens? Son de hace 350.000 años. Lo que eso implica es que nadie, nunca jamás, ningún ser humano ha experimentado una condición como la actual, en términos climáticos.

Nos guste o no, las condiciones de vida del próximo siglo nos las estamos jugando en la próxima década. No lo digo yo; lo dicen los científicos. Lo llevan diciendo cada año desde hace una década, en los informes de la brecha de emisiones que publica la ONU. Si no hacemos lo suficiente de aquí a 2030, lo que va a ocurrir es que quedaremos atrapados en unas sendas de emisiones que nos

llevarán a futuros muy oscuros. Nos van a llevar a unos futuros en los que lo que hoy es excepcional, como los incendios terribles, las olas de calor insoportables o las sequías que están ahogando al campo, por ejemplo, van a ser la norma. Lo queramos o no, no tenemos otra alternativa que acometer cuanto antes la descarbonización de nuestras sociedades o enfrentarnos a un futuro en el que la única certidumbre es que la inmensa mayoría de la población va a vivir peor de lo que ahora vive.

Afortunadamente, aún no es tarde. Estamos a tiempo de iniciar una transición ecológica que evite las peores consecuencias del cambio climático. Para ello, el informe antes mencionado establece que es necesario reducir en torno a un 50 por ciento las emisiones globales de efecto invernadero en 2030 respecto a las inversiones de 1990. En este sentido, las llamadas entidades subestatales –en nuestro caso, las comunidades autónomas y los ayuntamientos- también tenemos que asumir nuestra responsabilidad y comprometernos con una acción climática decidida y urgente.

En el fondo, el principal objetivo de esta PNL era concretar unos objetivos de reducción de emisiones que fuesen lo suficientemente ambiciosos. Hoy, todos los Grupos –bueno, todos los Grupos menos uno, que todos sabemos cuál es- hemos acordado que la Comunidad de Madrid reduzca entre un 50 y un 55 por ciento de sus emisiones en 2030, y que sea climáticamente nula en 2050. Eso significa dar un pequeño paso hacia delante y esto siempre es una buena noticia. Sinceramente, yo creo que los objetivos de emisiones acordados hoy siguen estando por debajo de lo que muchos deseamos y, seguramente, por debajo de lo que sería necesario para evitar los peores escenarios climáticos, pero aun así considero que es una pequeña victoria para el ecologismo, porque al final, una buena parte de la victoria es que tus rivales acaben asumiendo tus postulados, que se acaben pareciendo a ti, y eso es lo que hemos conseguido hoy.

Esta PNL también incluye la creación de una Mesa de trabajo con los Grupos Parlamentarios de la Asamblea que desarrolle un plan regional de una transición ecológica justa. Estoy seguro que en esta Mesa los consensos van a ser mucho menores.

¿Qué es lo que toca ahora? Bueno, ya hemos dado un pequeño paso, pero lo que tenemos por delante es un camino muy largo. Hace cuatro años, en la COP 21, en el famoso Acuerdo de París de 2015, todos los países, menos tres, ahora cuatro -gracias a Trump- se comprometieron a reducir sus emisiones para evitar que el planeta superase los dos grados centígrados por encima de la temperatura preindustrial, y que se esforzarían para no superar los 1,5. Cada país debería presentar sus contribuciones para conseguir este objetivo, unas contribuciones que serán revisadas en la COP 26 el año que viene en Glasgow. ¿Sabe lo que ocurrió? Como estas contribuciones eran voluntarias, si se sumaban todos los compromisos que adquirieron los países, la temperatura subiría por encima de los 3 grados. Esto es lo que no puede ocurrir. Lo que no puede ocurrir es que firmemos objetivos de emisiones, y no pongamos los medios para conseguirlos, y no pongamos estrategias concretas y medidas concretas para lograrlo. Y por eso otra parte de la PNL es instar a que el Gobierno haga un plan regional de transición ecológica, que concrete y detalle estos mecanismos, para llegar al objetivo de reducción de emisiones.

El otro día, un negacionista en Twitter me llamó psicópata climático -yo me imagino que sería para insultarme, pero me lo tomé como un cumplido-. Mi principal objetivo en esta Asamblea es hacer todo lo posible porque Madrid dé cada vez más pasos hacia una transición ecológica con justicia social. Más Madrid siempre va a defender una transición ecológica con justicia social, que sirva para afrontar alguno de los grandes problemas de la sociedad madrileña. Necesitamos una transición ecológica que acabe con la excesiva tercerización de nuestra economía, que incentive la creación de un tejido industrial verde y sostenible, y que produzca empleo de calidad; una transición ecológica que corrija la desigualdad regional en nuestra región, con un norte muchísimo más rico que un sur, que necesita todo nuestro apoyo. Y, sobre todo, que ponga en marcha una movilidad regional sostenible disminuyendo la contaminación que actualmente empeora la salud de los madrileños y las madrileñas. Necesitamos también una transformación verde de la economía madrileña, que la haga dejar de ser un sumidero energético de recursos y de capital humano, que contribuye a vaciar otras regiones de España.

A pesar de lo limitada de esta PNL, creo sinceramente que hoy habéis dado un paso hacia adelante, y por eso nuestro Grupo votará a favor. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación tienen la palabra los Grupos Parlamentarios enmendantes. Tiene la palabra el señor Cañadas en representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.

El Sr. **CAÑADAS MARTÍN**: Gracias, Presidente. En la Comunidad de Madrid tenemos el potencial para ser la vanguardia en la lucha contra el cambio climático. Tenemos el talento humano y la capacidad para la investigación y producción de energías renovables y tecnologías verdes. Solo falta el compromiso político. Nuestra meta debe ser rescatar el planeta, y eso debe implicar la creación de cientos de miles de empleos verdes de calidad, para permitir el retorno de nuestro talento, que ha sido obligado a emigrar por la falta de oportunidades.

La transición ecológica implica pensar un modelo de desarrollo que nos permita ser una Comunidad que no deje su futuro en mano de los fondos buitres, del crecimiento urbanístico sin control y en las garras de las empresas contaminantes. En cambio, debemos apostar por un modelo productivo basado en cuatro pilares: la justicia social, la creación de empleos de calidad y alto valor añadido, la democratización del modelo energético y el reconocimiento de la energía como un bien común. No hay un planeta B. Necesitamos parar el cambio climático, porque se nos va la vida en ello. Tenemos que tomar medidas valientes, de forma urgente, coordinada, y sin dejar a nadie atrás. Necesitamos recuperar nuestra soberanía energética e industrial, una transición ecológica justa y de cercanía. Es hora de hacer un análisis profundo de qué tipo de sociedad queremos: una que permita vivir vidas dignas y sanas, u otra, en la que la competencia por los recursos, su escasez, y su privatización, dejen al margen a grandes mayorías.

No existe horizonte verde sin horizonte morado, no podemos dejar fuera a la mitad de la humanidad. Las mujeres han liderado históricamente la lucha por la vida y por los bienes comunes. Es fundamental comprender que la lucha por la justicia climática viene de la mano de la lucha feminista. Un ejemplo son las mujeres que están articulando y encabezando la lucha y resistencia antiextractivista en los grandes proyectos en América Latina. No hay justicia ecológica sin justicia social, por lo que la lucha contra el cambio climático se debe enmarcar en los derechos humanos, en nuestro derecho a la tierra, al alimento, a la energía, a la igualdad, y a una vida digna.

Debemos ser responsables y no permitir que se hable con datos falseados, falta de previsiones o alarmismos, lo cual hacen ustedes constantemente en esta Cámara. Existen advertencias científicas y rigurosas sobre la emergencia climática que padece el planeta. Los poderes públicos deben transformar la movilización social en políticas valientes, no podemos ambicionar un freno contra el cambio climático si no es a través de la penalización y prohibición de emisiones de las grandes empresas. Las instituciones y Administraciones Públicas tienen el deber también de educar a las generaciones presentes y venideras sobre el cambio climático. Debemos dejar claro que las consecuencias del cambio climático van desde la desertificación, la deforestación, las temperaturas extremas, la inhabitabilidad de mares y océanos para las especies marinas, la pérdida de la biodiversidad en todos los ecosistemas. Como dice Greta Thunberg, son ya innumerables los que mueren y sufren por la crisis climática.

En la Comunidad de Madrid ha quedado claro que el PP 1, PP 2 y PP 3 no son de fiar; han usado la bandera ecologista como una estrategia de marketing e incluso se han atrevido a plantear un discurso negacionista al respecto. Las políticas depredadoras con el medio ambiente de la Comunidad de Madrid son incompatibles con el cuidado del medio ambiente, son absolutamente dañinas para nuestra región, para nuestro mundo rural y para todas las madrileñas y madrileños.

Nosotros vamos a apoyar la iniciativa de transición ecológica justa y cambio climático, como no puede ser de otra manera. Hemos realizado una serie de enmiendas, que los proponentes consideraban que enriquecían la propuesta, pero PP 1 y PP 2 han chantajeado indicando que si se incluía votarían en contra. Miren, nosotros por un ejercicio de responsabilidad vamos a retirar las enmiendas que ustedes han vetado, porque preferimos que salga, aunque sea esto, a que no haya nada; pero les decimos aquí que este es de nuevo un ejercicio de fariseísmo. Ustedes tienen miedo de quedarse fuera de esta propuesta con la lupa de la COP 25 encima, pero se cuidan muy mucho de vaciarla todo lo que pueden de contenido.

El primer problema ha llegado en el objetivo de reducción de emisiones en el año 2030, que pedimos regular; a nosotros nos hubiera gustado que hubiera sido un 65 por ciento pero ha quedado en un 55 por ciento, que es lo que aprobó anteayer Bruselas. Por cierto, ¡es que ustedes pedían el 40 por ciento!, ¡pedían el 40 por ciento!, 15 puntos menos que la Comisión Europea; al final han aceptado el 55. Muy bien, pero es que eso no limitaría el calentamiento global a 2 grados y ni mucho menos a 1,5 grados, que es el objetivo actual. Así no se frena el cambio climático.

El segundo problema es algo que podría parecer un matiz y no lo es: es la definición de transición ecológica justa. Ustedes querían eliminar el concepto de "justa" de la iniciativa, porque es precisamente lo que no les interesa, les interesa el negocio energético; no que se haga con la perspectiva del interés general. Ustedes sigan defendiendo los intereses del 1 por ciento, y ahora, ya nunca mejor dicho, nosotros seguiremos trabajando para compaginar ecología y justicia social. No están de acuerdo tampoco con que creemos un Comité de Expertos y Expertas que se encargue monitorizar y actualizar el cumplimiento de reducción de emisiones. ¡No entiendo por qué porque pueden hacer lo de siempre! ¡Se inventan un comité formado por sus amigotes y sin problema!

Obviamente, también están en contra de nuestra propuesta de crear una empresa pública de energía cien por cien renovable para luchar contra la pobreza energética y para liderar la instalación de energías renovables en la Comunidad de Madrid. Están en contra porque ustedes lo que quieren es que las empresas como Endesa o Iberdrola, en las que acaban sus cargos políticos, puedan seguir haciendo negocio. Y, desde luego, están en contra de nuestra propuesta de destinar el 2,5 del PIB de la Comunidad para financiar la transición ecológica de la región.

Ustedes quieren una iniciativa que no tenga presupuesto asignado; ustedes quieren una declaración de intenciones que sea papel mojado, como están haciendo con la declaración de emergencia climática que apoyaron y que no están cumpliendo, ¡no están haciendo nada! Y, para acabar, también están en contra de nuestra propuesta para fomentar un transporte público sostenible con energía renovable.

Señores del PP 1, PP 2 y PP 3, vamos a retirar nuestras propuestas para que salga el proyecto, pero no digan que están a favor de una transición ecológica justa porque vetando nuestras propuestas demuestran que no les interesa la mayoría, ni un combate efectivo contra el cambio climático. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. En representación del Grupo Parlamentario de Ciudadanos tiene la palabra el señor Díaz.

El Sr. **DÍAZ MARTÍN**: Gracias, Presidente. Señorías, debatimos hoy en esta Cámara sobre el marco normativo en materia de cambio climático y transición ecológica justa que regulará el desarrollo de las futuras políticas que se están poniendo y se van a poner en marcha. El cambio climático es uno de los grandes desafíos al que nos vamos a enfrentar en el siglo XXI y hemos de ser capaces, entre todos, de desarrollar las políticas que la Comunidad de Madrid necesita para convertir este gran reto en una gran oportunidad. Desde Ciudadanos estamos convencidos y trabajamos para que la Comunidad de Madrid se convierta en una región vanguardista en materia medioambiental, una región capaz de adaptarse y capaz de mitigar los efectos que el cambio climático va a tener sobre nuestro entorno.

Apostamos por políticas integradoras que desarrollen una transición ecológica inteligente, que realicen el cambio de paradigma esperado por nuestros ciudadanos y que nos hagan avanzar, en

definitiva, hacia un modelo de sociedad descarbonizado, hacia la sociedad del futuro. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.)* Celebro así que hayamos sido capaces de conseguir entre casi todos los grupos políticos el consenso, aunque algunos todavía no entiendan que los postulados en materia medioambiental no son exclusivos de ninguno de los partidos. Ciudadanos lleva en su ADN el respeto medioambiental y las políticas que van a respetar el futuro y nuestro entorno. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.)* De nuestra capacidad de llegar a acuerdos, de escucharnos y de entendernos, don Javier, depende el éxito de todos los madrileños.

Señorías, hemos de ser conscientes de que tenemos una ardua tarea por delante: legislar y poner en marcha las medidas necesarias que articulen el proceso de descarbonización de la Comunidad de Madrid nos hará tener que trabajar en conjunto. Señorías, el Gobierno tendrá que hacer propuestas útiles y los Grupos y la oposición tendrán que ofrecer también propuestas y enmiendas útiles. Entiendo que en todo este proceso hemos de compartir dos cosas: por un lado, ambición y, por el otro lado, sentido común. La ambición nos hará marcarnos unos objetivos que han de guiar nuestro camino hasta alcanzar esa meta; una ambición que sea capaz de poner encima de la mesa las diferentes realidades que existen, y que seguramente nos vamos a encontrar; una ambición que nos ayude a desarrollar todos los marcos reguladores necesarios que sean capaces de integrar todas las realidades en las que va a tener efecto el cambio climático.

Pero no podemos obviar ni nos debemos olvidar de que todo esto lo hemos de hacer con el segundo criterio que he nombrado: el sentido común. De nada servirá desarrollar todas las leyes que se quiera en esta Cámara si nuestra ambición supera al sentido común. Nuestro modelo de sociedad basada en combustibles fósiles viene funcionando así desde hace cientos de años por lo que no es ni prudente, ni real pensar que alcanzar la descarbonización va a ser un proceso que dure diez años. Poner en cuestión los tiempos y objetivos junto al propio modelo, que han sido marcados por la Unión Europea, no deja de ser un ejercicio de irresponsabilidad política que lo único que hace es confundir a la ciudadanía. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.)* Hacerlo, a su vez, lo único que puede crear es inestabilidad en el empleo, inseguridad económica y falta de tiempo en la adaptación que tiene que realizar todo nuestro tejido social, industrial y empresarial. No es más sostenible aquel que pretende realizar la transición ecológica a la carrera, eso por desgracia ya lo hemos vivido en este país y, ¿adónde nos llevó? A las renovables, ¡a provocar un apagón de renovables que todavía seguimos pagando hoy en día en la factura energética con esos 7.000 millones de euros anuales! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

En cambio, sí será más sostenible aquel que tenga elaborado un plan real, con medidas reales y, sobre todo, realizables, que sean capaces de transformar, de una manera definitiva y sostenida en el tiempo, nuestro modelo de sociedad. La única forma de frenar el calentamiento global es tomar medidas reales como las que Ciudadanos está impulsando desde el Gobierno de la Comunidad de Madrid, entre ellas están: el impulso del coche eléctrico, la apertura del Metro 24 horas los fines de semana, el fomento del autoconsumo, el suministro de energía cien por cien verde para los edificios públicos y la nueva ley de sostenibilidad energética.

El plan nacional remitido por el Gobierno de España a Bruselas fija diferentes objetivos y compromisos que nuestro Estado ha adquirido en materia medioambiental. Evidentemente son los objetivos que el Plan Nacional Integrado de Energía y Clima nos pone a las diferentes Comunidades que tienen que desarrollar su legislación. Evidentemente, estas Comunidades y Madrid deberán legislar la suya con criterio común, con consenso y coordinado con el resto de Comunidades de España; esto ha llevado -que no exista todavía una política nacional, y que seguimos a la espera- a que cinco Comunidades hayan establecido sus propias hojas de ruta, lo que resta la eficacia, y que tendría que tener una acción unificada de manera sinérgica y coordinada. No podemos permitirnos caer en el error de una España de dos velocidades, descoordinada y sin criterios compartidos. La crisis medioambiental no entiende de fragmentaciones, porque el problema no es local sino global y, por tanto, han de venir las soluciones de pensamientos globales.

Por todo ello, desde Ciudadanos apoyaremos al Gobierno de la Comunidad de Madrid y trabajaremos con políticas a corto, medio y largo plazo, que permitan desarrollar el anteproyecto de ley de cambio climático y transición energética justa, elaborar un plan para la adaptación continua al clima y una estrategia de calidad del aire y diseñar una estrategia de bajas emisiones a largo plazo, que nos permita ser neutros en carbono en el año 2050.

Señorías, ya hice mención en esta Cámara a esta frase. No salimos de la edad de piedra porque nos quedásemos sin piedras, pero es que no dejamos de utilizar los coches de caballos porque nos quedásemos sin caballos, y no tenemos que salir de la sociedad carbonizada que tenemos hoy en día porque nos quedemos sin carbón o sin petróleo. Estoy convencido de que las políticas que en esta Legislatura se van a poner en marcha marcarán el camino que todos los madrileños hemos de recorrer para alcanzar nuestra meta común, un Madrid pionero en la lucha contra el cambio climático. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Sanjuanbenito.

El Sr. **SANJUANBENITO BONAL**: Gracias Presidente. Señorías, creo que es una buena noticia que en esta semana, en la que concluye la COP 25, podamos llegar a acuerdos sobre la base de una preocupación compartida; una preocupación que, lejos de ser una oportunidad para el bizantinismo, debe convertirse también en un imperativo compartido. Se han empleado hoy muchos minutos del tiempo de los madrileños para llamarnos buenos y malos, y no voy a malgastar ni uno más en ese sentido. Voy a explicar lo más claramente posible la postura del Grupo Popular.

El Grupo Parlamentario Popular se suma hoy a un amplio acuerdo, con el que la Asamblea de Madrid apuesta por una política decidida y ambiciosa en materia de lucha contra el cambio climático. Tras conocer y debatir las enmiendas a la proposición no de ley por la que debemos agradecer a Más Madrid la iniciativa y por su disposición también a alcanzar ese acuerdo, nos satisface recoger aportaciones de la mayoría de los grupos políticos de la Cámara; un acuerdo que, en nuestra opinión, refrenda el compromiso del Gobierno regional con un abordaje conjunto de todas las

medidas que pueden reforzar el compromiso de Madrid con el desafío climático global. En síntesis, se trata de aunar las diferentes líneas de trabajo para ser más eficientes, como también ha anunciado la Consejera, durante su comparecencia ante el Pleno esta mañana.

Señorías, si tuviera más tiempo, hoy sería la cuarta o quinta vez que, personalmente, les vendría a referir cada hito ambiental alcanzado bajo los diferente Gobiernos del Partido Popular en España, en la región o en nuestra capital. No lo voy a hacer porque me he convencido –después de tantas veces- de que es uno de esos esfuerzos inútiles que, en palabras de Ortega, conducen a la melancolía. Mi experiencia personal es que, ya desde el año 2010 que llevo trabajando en estos asuntos y, aunque sea un cliché, no acepto lecciones de ninguno de los Grupos de la Cámara.

Y ya que he decido hablar de lo que compartimos en el Partido Popular, les diré en resumen que compartimos la ambición de que Europa se convierta en el primer continente en alcanzar la neutralidad en emisiones, un objetivo histórico para que la Presidenta Von der Leyen haya comprometido en sus primeros cien días al frente de la Comisión la Agenda denominada European Green Deal, y no se trata de un despliegue declarativo, señorías. En esa estrategia se incluirán medidas normativas que conviertan los objetivos de reducción de emisiones en valores de obligado cumplimiento, no solo en la senda de las metas del acuerdo de París sino más allá, más lejos y más rápido, como ha dicho la Presidenta.

Pero esta ambición no puede responderse únicamente desde planteamientos regresivos, tipo crecimiento cero o consumo cero ni desde el socorrido gravar -con uve- a todo lo que se mueva, a ver si deja de moverse. El cumplimiento de cualquiera de los objetivos que compartimos es inimaginable si no implicamos a todos los sectores y a todos los individuos junto a todos los Gobiernos. No se puede entender la diatriba furibunda contra nuestras empresas que esta mañana, y de nuevo ahora, hemos tenido que escuchar en este mismo Parlamento, salvo que, en el fondo, no se entienda nada de lo que es un desafío global y compartido, salvo que no les importe la solución real sino que le den la razón a quienes afirman que tras este movimiento solo hay un nuevo ropaje para el viejo comunismo de siempre.

Señor Cañadas, ya le sugerí, desde esta misma tribuna, que fuera a dialogar con sus compañeros de sindicato en Asturias sobre la descarbonización. No quiero ser pesado, hoy le invito a que no convierta a nuestras empresas y compañías eléctricas en el enemigo, porque sin ellas va a ser imposible cumplir los objetivos que nos estamos planteando. Esta mañana -de nuevo ahora- nos ha demostrado que más que el cambio climático le preocupaba el verdeo –ha sido su palabra; por cierto, precioso verbo de nuestra lengua: verdear o verdecer- de quienes no le cuadraban a usted detrás de la pancarta, como si eso importase algo, ¡como si eso importase algo! Esta mañana hemos llegado a estar discutiendo -verles discutir- sobre la asistencia a una manifestación; representantes electos de la ciudadanía discutiendo sobre si estaban o no en una manifestación, miembros de un poder del Estado, del Legislativo; pero, ¿contra qué o contra quién se manifiestan? ¡Seamos serios! Yo entiendo que, cuando se hace a una adolescente portavoz de un asunto grave, serio y complejo, se acabe por utilizar argumentos adolescentes. Pero vamos a elevar un poco el debate, porque a nosotros nos

pagan los ciudadanos con transparencia, a diferencia de lo que cobran otras personas que cuantifican sobre las materias más diversas desde la más absoluta ignorancia.

Señorías, Madrid es, desde hace ya años, una región pionera dentro de España en materia de estrategias de cambio climático y uso sostenible de los recursos, pero es preciso que esa posición se refuerce cada día incorporando el talento innovador que se está generando en nuestras universidades y centros de investigación; que tenga también, señor Cañadas, un respaldo sólido desde nuestro tejido empresarial. Madrid es un ecosistema idóneo para el crecimiento verde –lo recordaba nuestra Presidenta durante la firma, el pasado martes, del Protocolo de Colaboración entre el Gobierno regional y el Grupo Español para el Crecimiento Verde, una organización que reúne a una cincuentena de empresas punteras de nuestro país comprometidas con un desarrollo económico y social sostenible.

Las acciones del Gobierno regional –y voy terminando-, en apenas cien días desde que iniciara su andadura, han puesto de relieve, especialmente con motivo de la Cumbre del Clima celebrada en nuestra región, que es un Ejecutivo plenamente consciente y ocupado en el reto de procurar un horizonte de crecimiento sostenible para todos los madrileños de hoy y quienes nos sucederán mañana. Ese es el compromiso del Grupo Popular y lo cumpliremos desde el diálogo con todos los agentes, todos los sectores, todos los grupos políticos; eso sí, sin extremismos, sin sobreactuaciones de ningún tipo. Creemos, por tanto, que la transaccional es un paso en esa buena dirección. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora López.

La Sra. **LÓPEZ RUIZ**: Gracias, Presidente. Buenas tardes, señorías. La valoración que hace el Grupo Socialista de la proposición no de ley presentada por el Grupo Parlamentario Más Madrid al objeto de crear un marco estratégico regional de transición ecológica y cambio climático es que, estando de acuerdo en esta intención, nosotros, el Grupo Socialista, queremos aportar -y hemos aportado- cinco puntos para enriquecer esta estrategia y para mejorarla.

La COP 25, como ustedes saben, está reuniendo a representantes de todo el mundo. La conferencia coincide con la población; es donde se han aportado datos, donde se muestra que la emergencia climática ha empeorado cada día y que tiene efectos negativos sobre la vida de las personas en todos los rincones del globo. La Cumbre de este año es especialmente transcendente, ya que establece la última reunión para activar el Acuerdo de París, que tiene que estar plenamente vigente en enero de 2020. Los últimos informes de varias agencias de Naciones Unidas confirman la gravedad creciente de los efectos del calentamiento global sobre la salud y sobre la seguridad de todos los habitantes del planeta, de los que viven hoy y de los que vivirán en las próximas generaciones.

La sostenibilidad, en sus tres dimensiones -económica, social y ambiental-, debe ser expresada y formalmente definida; así lo expresaba el otro día nuestro portavoz y, desde luego, estoy

absolutamente convencida de que es uno de los planteamientos que debemos abordar. Tenemos que tomar conciencia de una manera distinta de vivir, de movernos, de trabajar y de consumir; para ello, hay que concretar las principales medidas para el desarrollo sostenible y la prosperidad económica de la región, que tanto necesitamos.

Entrando ya en materia concreta, voy a intentar argumentar los puntos que creemos necesarios añadir a esta PNL, pero igual que el Grupo Parlamentario Podemos ha tenido que retirar todas sus enmiendas, el Grupo Socialista también ha retirado dos de ellas para buscar el consenso con todos los Grupos, excepto con Vox, para llegar a una transaccional. Eso no quiere decir que el Partido Socialista, ¡en ningún momento!, vaya a renunciar a seguir luchando por todo aquello que cree conveniente para el cambio climático y, desde luego, lo voy a relatar; otra cosa es lo que diga la transaccional. Bueno, el Partido Popular especialmente, y Ciudadanos, la verdad es que no puedo entender por qué actúan como Gobierno; aquí estamos para legislar, no para que esté cómodo el Gobierno en sí.

Quiero empezar con el primer punto: para nosotros es imprescindible elaborar una estrategia de ordenación de los recursos naturales –parece ser que hay problemas para incorporarlo- y de los servicios ecosistémicos. Es necesario para nosotros, evidentemente, porque hay que elaborar una estrategia de ordenación de los recursos naturales con acciones planificadas que nos ayuden a tomar decisiones, a conseguir mejores resultados y orientada a un objetivo con medidas concretas, siguiendo pautas de actuación y de los servicios ecosistémicos, que deben formar parte de la estrategia del cambio climático, identificando los sistemas y recursos naturales como un claro instrumento de planeamiento territorial.

Asimismo es importante elaborar una estrategia de desarrollo de la economía baja en carbono y empleo verde. Para elaborar este plan estratégico de desarrollo de la economía baja en carbono y empleo verde será necesario revisar los diferentes sectores productivos, su situación e incidencias en aspectos críticos frente al cambio climático tales como la emisión de gases de efecto invernadero, la intensidad energética y el consumo de materiales, evaluando sus perspectivas ante el marco ambiental. Proponemos un acuerdo verde en el empleo verde para la transición ecológica justa, donde nadie quede atrás.

También la puesta en marcha de una fiscalidad y compra pública verde. Este es otro de los temas sobre los que no se quiere oír hablar; bueno, seguramente pase lo mismo que ha pasado hace un ratito, como ha comentado el Grupo Parlamentario Podemos, y como tenemos la suerte de que la Cumbre está reunida, que mañana terminarán los trabajos tan importantes y que, además, tomarán decisiones, señores del Gobierno, señores de los dos Grupos que componen el Gobierno, seguramente la Unión Europea tenga que apostar por una marca de fiscalidad, por una marcha de fiscalidad y por una compra verde. Luego les dirán ustedes a los madrileños que van a tener que poner un impuesto de fiscalidad a la compra verde porque se lo imponen; bueno, pues hagamos trampa al solitario. Lo que es cierto es que nosotros vamos a seguir reivindicándolo día tras día; poner en marcha una compra verde en la Comunidad de Madrid, aplicando los criterios legales de libertad de acceso,

transparencia e igualdad de trato, con objetividad y eficiencia; la compra verde reduce, como bien saben ustedes, la huella de carbono.

Por último, es imprescindible impulsar la I+D+i, siempre ligada a la mitigación y a la adaptación, sobre la base de la generación de proyectos para mejorar la eficiencia energética, la generación de energía renovable y el desarrollo del sistema de energías distribuidoras. Se debe favorecer la creación y la consolidación de grupos de investigación, centros de alto nivel y también el favorecimiento de la relación con las universidades, organismos públicos de investigación, así como con las empresas.

Por último, nosotros vamos a apoyar esta PNL; entendemos que debería ser una ley. Ya les decimos que, si el Gobierno, en un tiempo muy cortito muy cortito, no está por la labor de presentar una ley, el Grupo Socialista de la Cámara, volverá a presentar de nuevo una ley; una ley que nos permita cambiar el rumbo de las políticas, donde estén y se deban concretar todas las opciones, donde se deba tasar en el tiempo y, además, con adaptación y con Memoria Económica. Da igual, no podemos seguir en el albur de hacer las PNL y no abordar un problema que tiene el planeta; un problema como es el clima que, como ustedes bien saben, si lo arregláramos mañana, incluso ahorraríamos. ¿Por qué? Muy sencillo -no está el Consejero de Sanidad-; ahorraríamos en gasto sanitario. Como ustedes saben, cada día tenemos más enfermos derivados de la contaminación y del cambio climático en su conjunto. Gracias, Presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. A continuación tiene la palabra la señora Cuartero en representación del Grupo Parlamentario Vox.

La Sra. **CUARTERO LORENZO**: Gracias, Presidente. Buenas tardes. Todos hemos oído hablar del mosquito tigre, ¿verdad? En cierto modo, es un compañero de viaje del que estábamos privados en nuestra península y su llegada nos hace pensar en el cambio climático, ¿verdad? Pero lo cierto no es que el mosquito tigre u otras especies estén aquí porque el clima ha cambiado sino que ellas están anticipando el clima, y aquí han venido anunciando lo que vendrá, por su sentido de anticipación, cuya experiencia se remonta a miles de años. Sabe bien, señor Tejero, que en Vox no somos creyentes de la nueva religión del cambio climático; más bien somos amantes de la naturaleza que se nos ha dado y de la que somos y nos sentimos responsables.

Señor Tejero, usted afirma que lo más grave para nuestra civilización es la amenaza por el cambio climático. Pues no, el principal problema al que nos enfrentamos es la extinción directa por falta de natalidad. Nuestro problema real es el demográfico, no el climático. *(Risas.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid.)* Quédese tranquilo, que a 170.000 nacimientos por año en España dudo mucho que las futuras generaciones logren causar impactos medioambientales antropogénicos negativos.

A nosotros nos toca legislar, pero no estamos solos, contamos con expertos: David Bellamy, fallecido ayer, hace más de una década puso ya en duda la influencia del ser humano en el

calentamiento climático. Todo un negacionista, ¿verdad? Porque se le ocurrió plantear nada más y nada menos que el incremento de las temperaturas se debe a ciclos naturales de la Tierra. Hace unos días se ha publicado también la declaración "Ciencia tras el cambio climático"; manifiesto avalado por más de setecientos científicos, entre ellos, algunos Premios Nobel. El título de este documento es así de tajante: "No hay emergencia climática". ¡Así de rotundo!, ¡así de claro!

Señor Tejero, volviendo a la redacción de su documento, usted nos sube con una capa de Superman para sobrevolar el planeta y contemplar los horrores medioambientales y, de repente, aterrizamos en el kilómetro cero de la Puerta del Sol para ponderar, nada más y nada menos, que un marco estratégico, una ley autonómica de transición ecológica para 2030, otra de transición horizonte para 2040 y otra ley para bajar emisiones; todo esto en medio de empleo verde, descarbonización de la economía, etcétera. Seamos serios, le cito solo un punto de su exposición: Desde hace más de treinta años sabemos que la deforestación y las emisiones de gases de efecto invernadero producen tal, tal, tal. Ahora le leo del MAPAMA: La superficie forestal arbolada en España es de 18,4 millones de hectáreas, un 32 por ciento más que hace 25 años, debido principalmente a la repoblación de bosques y al abandono de tierras agrícolas, según los datos facilitados por el Ministerio de Industria.

Entonces, como dije antes, además de habituarnos a la compañía del mosquito tigre, mejor aún es buscar expertos; los mejores en esta materia tan importante. Nos dice la bióloga Mónica Fernández Aceituno, autora del Gran Diccionario de la Naturaleza, lo siguiente, en su libro La solución está en la naturaleza: El clima no es el tiempo de 3 grados centígrados que tenemos esta mañana en Madrid, donde se celebra la Cumbre, ni son las borrascas del Mediterráneo, ni el calor de un verano, ya que tienen que pasar al menos treinta años de mediciones atmosféricas para hablar de clima en un lugar determinado. Si nuestra cualidad principal es que somos una especie desordenada en un auténtico caos vital, la cualidad de la Tierra es el cambio, la variedad sobre la que se sustenta la naturaleza, que vive por turnos de especies adaptadas a cada nicho, a cada modificación y condición de la Tierra; en definitiva, a cada tiempo.

Miremos la naturaleza que nos rodea y encontraremos las soluciones más eficaces. Aun habiéndose demostrado que estas soluciones son las más eficaces para salvarnos de una posible crisis climática, reciben menos del 3 por ciento de la financiación. No negamos que se pueda estar produciendo, señores, un cambio climático; lo que sí negamos es nuestra capacidad, tanto para provocarlo como para revertirlo. La Tierra, el mundo que conocemos, ha sufrido múltiples ciclos climáticos; muestra de ello es la aparición de restos de bosques donde antes había hielo y de hielo donde un día hubo bosques.

Si el objetivo que perseguimos es la defensa del medio ambiente y el cuidado de la naturaleza, ahí estamos todos de acuerdo y ya lo ha dejado claro el señor Henríquez esta mañana, pero, ¿son las medidas que usted propone adecuadas para conseguir este objetivo? Desde mi punto de vista no. Ustedes proponen elaborar una ley autonómica de cambio climático, ¿realmente lo creen necesario? ¿Qué le dejamos al Ministerio de Transición Ecológica de reciente creación? ¿No sería más lógico y saludable dejar en manos del Estado central, en plena comunión con las directrices de la

Unión Europea, esta materia? ¿Saben ustedes que los árboles se comunican de forma subterránea, que se retroalimentan y que incluso árboles de distinta especie se comunican y viven integrados unos con otros? Eso mismo deberíamos hacer nosotros con nuestro liderazgo energético. Somos líderes mundiales en integración de energía renovable en el sistema eléctrico, tanto solar como fotovoltaica, y no lo digo yo; lo dice la Agencia Internacional de la Energía. El funcionamiento del sistema eléctrico español es referente internacional de éxito desde hace años y el gran éxito de este sistema radica -¡fíjense qué interesante!- en haber dejado la red de transporte en manos de un solo sujeto que coordina el desarrollo a nivel nacional. Sin embargo, somos presas de nuevas tendencias, del perverso mantra de la generación distribuida, de la demonización de las economías de escala que conducen a muchos a descuartizar este sistema en diecisiete pequeñas partes.

Realmente lo que España necesita, según la Agencia Internacional de la Energía, es mejorar la confianza de los inversores y seguir de cerca los principios de transparencia, previsibilidad y certeza al revisar sus políticas y regulaciones. Necesita implementar políticas claras de energía y clima a largo plazo para alentar una transición a un sistema bajo en carbono, pero si estas políticas se plasman en el PNIEC lo que debemos hacer es adherirnos a él y no querer ser protagonistas de un nuevo caos autonómico. Les voy a decir una cosa: no me importa en absoluto que la energía que se consuma en Madrid se genere en Cuenca, Teruel o Albacete; lo que me preocupa es que los parques eólicos tengan que parar la producción por falta de redes de transporte, porque sí, señores, en las redes se producen atascos y no por producir más energía verde vamos a aumentar el consumo, si no invertimos en red de transporte.

España, como dice la señora Negro, necesita libertad; de las cien mil leyes en vigor debemos derogar al menos noventa y cinco mil. No son capaces ustedes, como les he dicho muchas veces, de levantar la vista por encima del muro autonómico, pero les repito que no pondré ni una sola piedra más ni en lo económico ni en lo social, ni en lo energético, porque las emisiones no entienden de fronteras y, dentro de España, yo tampoco. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora Cuartero. Terminadas las intervenciones se abre el turno de réplica. Señor Tejero.

El Sr. **TEJERO FRANCO** *(Desde los escaños.)*: En primer lugar, quiero agradecer -que no lo he hecho antes- al resto de los Grupos de la Cámara, menos a uno, su disposición y las cesiones que han hecho para que salga adelante esta propuesta, especialmente al Grupo Podemos, que ha retirado sus enmiendas. Como dije antes, creo que esto es un pequeño paso adelante, es una victoria del ecologismo; es un primer paso porque hemos fijado unos objetivos concretos y lo que esperamos es que el Gobierno, durante la tramitación de la ley de cambio climático y dentro de los planes concretos de reducción de emisiones, puesto que tanto PP como Ciudadanos han mostrado su disposición a votar a favor, traslade estos objetivos a dichas leyes.

Dicho esto, puesto que casi todos estamos de acuerdo, voy a responder a la señora Cuartero, de Vox. Mire, lo que hacen los negacionistas es hacer cherry picking; cogen un paper por aquí, cogen un científico loco por allá –que los hay-, cogen a un científico pagado por los combustibles fósiles y se montan una película que intenta negar lo que es un consenso científico establecido por el IPCC y que está al nivel que tiene la Ley de la Gravedad o la esfericidad de la Tierra. Si no se lo creen, es su problema.

Usted me ha sacado un papel de setecientos científicos o -no sé- un manifiesto de setecientos científicos que negaban el cambio climático. La ciencia no se compra al peso, pero cuando quiera le saco a doce mil afirmando que estamos en emergencia climática, o el paper que dice que el 93 por ciento de los científicos del mundo dedicados al clima afirman que el cambio climático existe y es de origen antropogénico.

Quizá lo que más me sorprende de su negacionismo es que aquí estamos bastante acostumbrados a que ustedes vengan a darnos lecciones a costa de las familias. Yo tengo una hija, y lo que hacen ustedes con su negacionismo es negarse a preocuparse del futuro de sus hijos y de su nietos; así que menos llenarse la boca con la familia y con la defensa de la infancia, de los no nacidos y de las generaciones que están por venir y más aceptar el consejo científico y arrimar el hombro, como todos los demás. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora Cuartero.

La Sra. **CUARTERO LORENZO** *(Desde los escaños.)*: Señor Tejero, insiste usted en decir que soy negacionista del cambio climático y yo del cambio climático no soy negacionista; soy negacionista de que sea o no sea antropogénico tanto el cambio climático como su posible reversión.

¿No me preocupo?, ¿no me preocupo? ¡Pues sí me preocupo! Me preocupo de las familias y me preocupo del empleo. Le voy a decir una cosa: en Madrid no hay recursos eólicos suficientes y usted lo sabe, ¿verdad? ¿Significa esto que no podemos contribuir a la generación renovable, por ejemplo, de energía eólica? ¡No! Hace un par de semanas se presentó en Madrid el informe macroeconómico del impacto del sector eólico; por cierto, no vi a ninguno de ustedes allí. ¿Sabe qué han hecho? Pues lo que pido yo siempre que se haga con las políticas públicas: valorar el efecto real de las políticas públicas en la economía, en la industria, en las emisiones y en el empleo. Un puesto de trabajo generado en el sector eólico -le doy el dato- produce la capacidad de los consumidores de evitar emitir mil toneladas de CO2 a la atmósfera. ¿Sabe usted cuántas referencias al desarrollo de la industria eólica en Madrid hay en el Plan Industrial que aprobará el Gobierno? Ninguna. ¿Sabe cuántas acciones formativas hay previstas en este campo? Ninguna. ¿Quién cree que es el que no se preocupa por el cambio climático? ¿Realmente ustedes creen que con estas leyes que van a hacer, todos estos documentos al peso que nos van a costar a todos los madrileños millones de euros, van a ganar una sola tonelada de CO2 emitida que no pudiéramos ganar invirtiendo ese mismo dinero en el desarrollo de la industria madrileña? Perdóneme, ¡negacionistas, ustedes! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid.)* Negacionistas de la realidad de medir la eficacia de las políticas

públicas. Cuando ustedes aprendan a poner indicadores reales que midan el impacto real de las políticas en la economía, viene y me llama negacionista. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor Cañadas.

El Sr. **CAÑADAS MARTÍN** *(Desde los escaños.)*: A ver, señores de PP 1 y de PP 2 -por cierto, me ha escrito diciéndome que esto tiene copyright; bueno, señora Negro, yo soy de copyleft, o sea, que vamos a seguir utilizándolo-, ya está, no se pongan nerviosos, han logrado lo que querían: verdearse una vez más. Cuénteselo a sus amigos de la COP 25, háganse una fotito todos juntos y sigan con sus políticas depredadoras de recursos en la Comunidad.

Señor Sanjuanbenito, no se ponga tan nervioso cuando hablamos de empresas como Endesa e Iberdrola. Decimos las cosas como son. Mire este gráfico, las dos empresas están en el top ten, ¡el top ten de empresas contaminantes de España! Ustedes ya están instalados en el postureo climático, que es en lo que están, y ya está, no pasa nada. Están en el postureo climático: hacen que parezca que todo cambia, que todo se vuelve verde para que en realidad lo fundamental siga igual.

Me ha parecido un error -del que no se ha hablado aquí- retirar el tema de la fiscalidad verde, que, en un ejercicio de neolengua al que son ustedes tan aficionados, han vuelto a reformular. Les gusta mucho la neolengua, el crecimiento negativo, la indemnización en diferido y ahora, en vez fiscalidad, utilizan el término instrumentos económicos -bueno, muy bien- por miedo a que los inmovilistas climáticos, el PP 3, acusen a estas políticas de ir vinculadas a un aumento de impuestos. Y yo le digo que sí, ¡que sí!, ¡que sin complejos!, ¡que claro que tiene que haber una fiscalidad verde para las grandes corporaciones! La OCDE lo explica muy bien: "Sin la intervención de los gobiernos no existen incentivos para que las empresas tengan en cuenta el daño ambiental de sus actividades, ya que su impacto está repartido entre muchas personas y tiene poco o ningún impacto directo en el contaminador. De esta manera, la protección del medio ambiente generalmente requiere una acción colectiva, habitualmente liderada por gobiernos." También destaca la necesidad de "garantizar que estos impuestos no atacan la progresividad del sistema ni perjudican a las rentas bajas" y utiliza el dinero obtenido para desarrollar, precisamente, esta transición energética justa. Obviamente, ustedes no han querido aceptar esto.

Ya he dicho en mi intervención lo que pienso. Lo he dicho esta mañana y lo vuelvo a repetir ahora: ustedes, igual que Endesa o que Iberdrola, no son de fiar en materia de lucha contra el cambio climático o justicia social, y lo seguiremos diciendo las veces que haga falta. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor Díaz.

El Sr. **DÍAZ MARTÍN** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. En primer lugar, quiero responder al señor Cañadas. Le recuerdo que nosotros no somos los proponentes de esta proposición no de ley, es el Grupo Más Madrid. Si tiene algún problema con que no le hayan admitido sus

enmiendas, hable con ellos, no con nosotros *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.)*, porque nosotros no hemos vetado a nadie. En mi partido no se estilan esas cosas; igual en el suyo sí. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.) (Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

Respecto a la portavoz del Grupo Socialista, estamos de acuerdo en que nadie se quede atrás; estamos absolutamente de acuerdo. Ha pronunciado una palabra que Ciudadanos utiliza muchísimas veces, que es transparencia; efectivamente, nosotros queremos hacer las cosas con absoluta transparencia y que los madrileños sepan en todo momento a qué se destina y a dónde va cada euro de sus contribuciones. ¿Pueden ustedes decir lo mismo cuando hemos tenido y tenemos que pagar 7.000 millones de euros anualmente hasta 2031 por el impuesto y las primas a las renovables? ¿Pueden ustedes decir lo mismo? Cuando hablamos de fiscalidad verde, ¿a qué nos estamos refiriendo con "sin dejar a nadie atrás"? ¿Al impuesto al diésel que Pedro Sánchez ha llevado por activa y por pasiva en todo el territorio nacional? ¿Y eso quién lo va a pagar? ¿Lo van a pagar las clases medias? ¿Lo van a pagar las clases bajas? ¡Lo vamos a pagar entre todos! Cuando hablemos de fiscalidad, tenemos que tener muy claro qué queremos hacer y dónde queremos ir; mientras tanto, vamos a intentar negociar y hacer lo que hemos hecho hoy: llegar a consensos. Gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor Sanjuanbenito, sus tres minutos.

El Sr. **SANJUANBENITO BONAL** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Muy brevemente, tres cuestiones. La primera es un ruego que sé que va a caer en saco roto porque se ha convertido en algo recurrente, pero me gustaría que no abusáramos del término negacionista, porque es una palabra que nació para describir una realidad repugnante que tenía que ver con la negación de la Shoá, del Holocausto. Eso, lo primero. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Eso va para todos; también a veces incurrimos en el error y, ya digo, vaya por delante nuestra disculpa si alguna vez abusamos de ello, pero yo espero que podamos utilizar otro término.

Quiero hacer dos precisiones al señor Cañadas. ¡La neolengua! ¡Qué le voy a contar a usted respecto a la neolengua, 1984 y Orwell, y en quién estaba pensando cuando se escribe esa novela y se define lo que es la neolengua, que es directamente en su ideología, que es el comunismo, señor Cañadas! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

En el Pleno de hoy ha aludido no menos de tres o cuatro veces a las empresas, a las malvadas empresas energéticas, y ha dicho además que es donde luego van los expolíticos, que son empleados y están a sueldo de esas empresas contaminantes. A ver, me parece bien que usted haga ese alarde retórico, pero no sé si eso cuadra con ser miembro de un partido que tiene en su máximo dirigente ¡al empleado del mes de PDVSA!, el empleado de Petróleos de Venezuela, que son quienes han estado financiando su formación política. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Por cierto, no es una empresa que haga mucho por la lucha contra el cambio climático.

Y por último, a la señora Cuartero, como hoy hemos hablado de copyright, me han pedido que defienda, que reivindique el copyright del señor Percival Manglano cuando dijo aquello de que "De 100.000 leyes, probablemente sobren 50.000". Y no me resisto, como hoy estamos con "verdear" y "verdecer", a rogarles a ustedes, ya que entre los otros Grupos hemos llegado a un acuerdo, que al menos se abstengan para que esta proposición salga adelante sin ningún voto en contra. Usted ha hecho una alusión a los árboles y a cómo se comunican, a cómo comparten la raigambre. Eso les pasa a todos los del género ulmus, y por eso la grafiosis acabó con los olmos prácticamente en toda Europa, pero voy a hablar de Machado: "Quiero anotar en mi cartera / la gracia de tu rama verdecida. / Mi corazón espera / también, hacia la luz y hacia la vida, / otro milagro de la primavera." *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora López.

La Sra. **LÓPEZ RUIZ** *(Desde los escaños.)*: La hoja de ruta la marca la Unión Europea, por lo que todos deberíamos tener la misma estrategia y remar en la misma dirección. Tenemos la oportunidad y además la suerte de que mañana, afortunadamente, se llegará a acuerdos para resolver este problema.

No puedo entender que la Comunidad de Madrid siga mirando hacia otro lado. Desde luego, creemos en el Partido Socialista que tenemos que ir mucho más deprisa; de verdad, no entendemos por qué otras comunidades autónomas con menos posibilidades y con menos capacidad ya tienen la Ley de Cambio Climático y la Comunidad de Madrid sigue mirando hacia otro lado.

Les voy a repetir, para nosotros son importantes los objetivos ambientales que deben permitirnos cambiar el rumbo de las políticas en la Comunidad de Madrid. Estos deben de ser concretados, definidos, con tasación en el tiempo y con dotación económica, contando con todos los agentes implicados; de lo contrario, señoría, nos estamos engañando. Yo les diría que sería bueno que no volvamos a presentar una PNL sobre estos temas. Yo les diría que abordemos ya una ley, que presentemos un anteproyecto de ley. Si les da miedo hablar realmente de lo que necesita este planeta, de lo que necesitan los ciudadanos de la Comunidad de Madrid, no tengan miedo; tenemos un anteproyecto de ley presentado en el Congreso, que en el momento que Pedro Sánchez sea Presidente estamos seguros de que se va a aprobar, y, por lo tanto, habrá mucha norma, que va a ser obligada. Pero ustedes la verdad es que se siguen sintiendo mucho más cómodos, no abordando los problemas y diciendo que otros se lo imponen, cuando les interesa y cuando les viene bien.

Sobre todo quería contestar al señor Díaz, de Ciudadanos. Debería usted de coger bien los datos, porque usted sabe que aquí están cambiando mucho las cosas desde que está de Presidente de Gobierno don Pedro Sánchez. (El Sr. **BRABEZO CARBALLO:** *¡Si es verdad!*) ¡Desde luego que sí! Le voy a decir por qué, porque en la etapa del Gobierno de Aznar se consideró que las políticas climáticas -la verdad es que pensaba que lo iba a hacer el PP o Vox, pero no usted- eran como una religión inquisitoria y que amenazaban a las empresas españolas. Después llegó el señor Rajoy, que fue quien eliminó los incentivos a las energías renovables, arruinando a más de 60.000 familias y,

además, arruinando a numerosas empresas de tamaños especialmente mediano o pequeño. *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.)* No, mírense ustedes bien los papeles. El Grupo Socialista va a proponer una ley, si el Gobierno no lo hace, porque no podemos esperar.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora López.

La Sra. **LÓPEZ RUIZ** *(Desde los escaños.)*: El planeta no puede esperar, ni nadie puede esperar en este momento. Gracias, Presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. Concluido el debate, hay una transaccional, como hemos anunciado antes, firmada por todos los Grupos Parlamentarios que han enmendado; por lo tanto, se entiende que las enmiendas decaen, y lo único que cabe preguntar es si alguien se opone a esta transaccional. *(Denegaciones.)* Vale, perfecto. Había dos solicitudes de voto telemático que, al haberse alterado el texto original, no serán tenidas en cuenta. Por lo tanto, llamamos a votación. *(Pausa.)* Ruego a los servicios de la Cámara que cierren las puertas. Iniciamos la votación. *(Pausa).*

El resultado de la votación es el siguiente: 129 diputados presentes; 118 votos a favor y 11 votos en contra. Por tanto, se aprueba esta proposición no de ley. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

Pasamos a la siguiente proposición no de ley.

PNL-118(XI)/2019 RGEP.12003 (Escritos de enmiendas: RGEP.12661(XI)/2019 y RGEP.12663(XI)/2019). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a poner en marcha las medidas que se detallan para garantizar el acceso al suministro de agua, electricidad y gas en la Comunidad de Madrid.

Se han presentado dos enmiendas de adición por parte del Grupo Parlamentario Más Madrid, y dos enmiendas de supresión, dos enmiendas de adición y dos de modificación por parte del Grupo Parlamentario Socialista. Tiene la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie, el señor Cañadas.

El Sr. **CAÑADAS MARTÍN**: Gracias, Presidente. Rosa Pitarch Vicente era el nombre de una ciudadana española vulnerable, sin recursos y que puso en el debate público la pobreza energética. Rosa vivía a 10 grados, alumbrándose con cirios porque, como está el 23 por ciento de los hogares madrileños, se encontraba en riesgo de pobreza energética al no poder calentar su casa. Rosa solo

podía alumbrarse con velas, unos cirios que se llevaron su vida en 2016. Murió sola, en silencio; vivió con frío, como tantos otros de nuestros mayores que no pueden hacer frente a los enloquecidos precios de la electricidad.

Sin duda, este es el ejemplo más dramático del libre mercado: precios descontrolados. Solo el año pasado el precio de la energía subió un 14 por ciento, según datos de Eurostat, y desde 2008 la energía ha subido un 74 por ciento, cinco veces más que la subida del salario medio, más del doble de lo que ha subido el SMI. En 2008 éramos el país europeo en el puesto décimo sexto con la energía más cara y en 2018 somos el cuarto. Lo más terrible es un dato que apunta al estudio técnico sobre pobreza energética y es que es 51 por ciento de hogares son monomarentales, principalmente mujeres con hijos a cargo, justo esas familias que les gustan tan poco y que han sido ignoradas por los señores del PP 1, PP 2 y PP 3.

(El señor Presidente se ausenta de la sala).

Imagínense por un momento no poder encender el horno, no poder poner la lavadora, no poder calentar su casa o incluso, en definitiva, no tener para pagar la luz. Imaginen el nivel de precariedad vital que todo esto supone. No hay ordenador, ni luz para que los niños puedan hacer sus trabajos, no hay wifi para conectarse a internet, no hay calefacción, no hay agua caliente para ducharse. ¿De verdad creen que algo así es un capricho y debería estar en manos del mercado? En política cuando sucede algo hay dos maneras de abordarlo. La primera es naturalizarlo: "son cosas que pasan; fue un accidente; es el mercado, amigos; fue una desgracia desafortunada; pero, claro, estas cosas ya se sabe." Pero, de ya se sabe en ya se sabe, cada año más de 7.000 fallecimientos prematuros, según el tercer estudio de pobreza energética, estarían asociados con la pobreza energética. Hay que dejar las cosas claras, señores del PP, Ciudadanos y Vox: en la mayoría de las ocasiones las leyes del mercado no funcionan y la política de privatizar lo común solo sirve para el enriquecimiento de unos pocos en perjuicio de la mayoría. El mercado de la energía ilustra con claridad los límites y consecuencias de este modelo económico: concentración de la producción y venta en las garras de las grandes empresas, predominio de los intereses privados frente a lo público y el extractivismo insostenible de recursos naturales como el carbón, el gas o el uranio. Al final, se concentra en pocas manos a expensas del medio ambiente y de la mayoría: Isidro Fainé, Presidente de honor de Naturgy, cobró en 2018 1,1 millón de euros; Ignacio Sánchez Galán, Presidente y Consejero Delegado de Iberdrola, incluso más: 9,8 millones de euros.

La segunda forma de abordar el tema es haciendo una evaluación de quién gana y quién pierde con este sistema económico y jurídico. Por ejemplo, ¿los sueldos de los directivos de las eléctricas y la pobreza energética son cosas inevitables y desconectadas entre sí? ¿Es necesario legislar un sistema que permite la concentración de mucho en manos de pocos a través de la permisividad con las puertas giratorias? ¿Es necesario controlar los chiringuitos de los monopolios que permiten la subida de un 74 por ciento de los precios de la energía? Más crudamente, ¿quién gana con la pobreza energética? ¿Con los elevados precios de la luz? ¿Con unos precios de la energía

inasumibles para millones de personas? ¿Gana Rosa Pitarch o ganan los dueños de las eléctricas? Como diría Séneca, cui prodest scelus, is fecit, aquel a quien beneficia el delito, ese lo hizo.

Es fundamental preguntarse sobre la injusticia, pero también debemos proponer soluciones al problema. Es por eso que con esta iniciativa aspiramos a entender bienes como la energía y el agua no como bienes privados sino como derechos fundamentales. La energía en la sociedad actual es indispensable para sobrevivir y llevar a cabo acciones de la vida cotidiana; sin energía, sin luz y sin calor no es posible una integración social efectiva. El derecho a la energía es, por tanto, un derecho instrumental básico para garantizar los derechos humanos de la ciudadanía, como la salud o la educación o, sobre todo, el derecho a una vivienda digna. Una vivienda sin calor, sin luz, no es una vivienda digna; podrá ser otra cosa, pero difícilmente una vivienda digna, y es del derecho a la vivienda, en último término, de lo que estamos hablando. Es por eso que hoy pedimos reconocer el derecho a la energía de toda la población que reside en la Comunidad de Madrid, definiendo el acceso a los suministros energéticos como un derecho fundamental para una vida digna. Queremos, en definitiva, garantizar el acceso al suministro de agua, de electricidad y de gas para todas las y los habitantes de la Comunidad de Madrid. Hablamos de una necesidad básica ya en la sociedad que vivimos y lo hacemos señalando que esa necesidad no es un capricho y no es accesible para muchas personas, no por la mala suerte o la imprevisión, sino porque el mercado de la energía es un mercado trucado, una estafa extractivista que tenemos como políticos la obligación de arreglar para proteger a nuestros ciudadanos de sus abusos.

El caso de Rosa Pitarch puso rostro al drama de la pobreza energética en España. Hoy es nuestra obligación discutir esta injusticia y tomar medidas firmes para evitar más Rosas en nuestra región. Y no tengamos miedo de reconocer nuevos derechos; es el avance en derechos lo que garantiza vidas dignas, y eso es algo que ningún mercado trucado y descontrolado garantizará jamás. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señoría. A continuación corresponde la intervención de los Grupos Parlamentarios que han presentado enmiendas. Tiene la palabra la señora Pérez Muñoz, del Grupo Parlamentario Más Madrid.

La Sra. **PÉREZ MUÑOZ**: Gracias, Vicepresidenta. Quiero empezar agradeciendo en primer lugar a Unidas Podemos que haya traído esta proposición no de ley de un tema tan relevante, tan importante para colectivos de la región de Madrid; en segundo lugar, a la Asociación de Ciencias Ambientales, porque han sido los pioneros desde hace más de una década estudiando y poniendo sobre la mesa datos y estudios sobre la pobreza energética, y, en tercer lugar, a la Asamblea, que nos hace empatizar con la pobreza energética haciéndonos pasar frío o calor, así, indistintamente; es de valorar que nos pongan en situación.

La pobreza energética se define como la incapacidad de un hogar de alcanzar un nivel social y materialmente necesario de servicios domésticos de la energía. Esta definición pone el énfasis en el

uso de la energía, más allá del consumo de kilovatios/hora de electricidad o m3 de gas. Esto es importante, porque uno de los elementos de debate sobre la pobreza energética es si debe tratarse como un asunto de entidad propia, porque también podríamos relacionarlo con la pobreza monetaria o la pobreza material, pero se da el caso de que la pobreza energética no siempre va alineada, no siempre tiene una relación perfecta con la pobreza monetaria, y, de hecho, hay estudios realizados para España, Polonia, Hungría y República Checa que muestran que una proporción significativa de hogares en riesgo de pobreza energética está por encima de la línea de la pobreza monetaria. Esto se da porque entran en el tablero elementos tan importantes como la eficiencia energética de las viviendas y los precios de la energía.

Otro de los elementos clave de este debate, que también ha sido mencionado anteriormente, es que debemos avanzar hacia la consecución efectiva del derecho a la energía para todos los hogares, independientemente de la situación económica que tengan o la situación vital. Según los datos de Eurostat, como se ha comentado anteriormente, España ha estado sistemáticamente, en el periodo 2008-2016, entre los cinco países con el precio de la energía más elevado y también es de los países en los que más se ha incrementado en este periodo. Este es el primer factor que causa la pobreza energética, el precio de la energía. El segundo factor es el nivel de bajos ingresos en los hogares. En España, el hogar promedio ingresó 20.784 euros en 2008 y en 2016, 20.112 euros; se estancó prácticamente. Sin embargo, los gastos energéticos se incrementaron de 698 euros en 2008 a 860 euros en 2016. ¿Qué implica tener menos ingresos en comparación con los gastos energéticos? En primer lugar, que se reducen los gastos en otros bienes, servicios y necesidades para el hogar, y en segundo lugar, que no se pone la calefacción, por ejemplo. Entonces, los hogares están a temperaturas inadecuadas que afectan a la salud de las personas que habitan en estas viviendas. En España, un 10 por ciento de los hogares no tienen la temperatura adecuada; muy por encima del 4 por ciento de Alemania, siendo quizá las temperaturas españolas más adecuadas para la salud, y por encima del 9 por ciento medio de la Unión Europea.

La solución que se ha puesto sobre la mesa hasta ahora han sido los bonos sociales, pero, a pesar de que el Real Decreto 15/2018 y la Estrategia Nacional de Pobreza Energética han tratado de remediar los problemas que tenía el bono social, este sigue sin ser la solución. Una gran parte de los potenciales beneficiarios de este bono no están accediendo a estas ayudas por falta de información, recursos o capacidad, y los colectivos más afectados por este inacceso al bono social son las personas de mayor edad, de menor formación y también aquellos cuyo primer idioma, su primera lengua, no es el castellano. Además, el bono social lo gestionan las eléctricas, que es como poner el lobo al cuidado de las gallinas. De hecho, se dan casos en los que una persona consumidora vulnerable intenta acceder al bono social y acaba con un contrato en el mercado libre de la energía, que, por definición, no permite el acceso al bono social, efectivamente, por el engaño de las comercializadoras directas de las eléctricas. Se suman a esta situación miles de casos de hogares que no pueden acceder directamente al bono social porque no tienen el contrato de suministro a su nombre, bien por estar en alquiler, bien por estar en una situación irregular. Por tanto, es necesario buscar soluciones adicionales al bono social, como pueden ser tarifas sociales energéticas.

El tercer factor de la pobreza energética es la eficiencia de las viviendas. Nuestro país tiene veinticinco millones de viviendas, es responsable del 17 por ciento del consumo de la energía y del 25 por ciento de las emisiones de CO2. La falta de aislamiento de muchos de estos hogares hace que la demanda energética sea superior a la que se necesitaría en otras situaciones mejores para climatizar, por ejemplo, el hogar. Por tanto, la rehabilitación de los hogares se muestra como una solución a largo plazo y, además, se alinea con otras políticas ambientales y económicas, pero, sin embargo, no se han puesto en marcha todos los mecanismos necesarios y suficientes para dar esta respuesta, y, sobre todo, a los hogares más vulnerables, que son los más necesitados de esta rehabilitación energética. Es en este sentido en el que hemos incluido nuestras enmiendas a la PNL. Proponemos un fomento por parte de la Comunidad de Madrid para rehabilitar viviendas con especial vulnerabilidad frente a la pobreza energética, pudiendo empezar, por ejemplo, con las viviendas sociales, que se sabe que dan cobijo a familias con menores rentas, pero también invertir en instalaciones de puntos de autoconsumo renovable que faciliten el acceso a la energía en este tipo de situaciones.

A pesar de que la Presidenta de la Comunidad de Madrid nos dijera que los hombres y las mujeres tenemos los mismos problemas, sabemos que no. El estudio técnico de la pobreza energética de la ciudad de Madrid ha revelado que, del 23 por ciento de hogares de la ciudad de Madrid con riesgo de pobreza energética, más de la mitad están sustentados por una mujer. Pero es que otros estudios realizados por Ingenierías sin Fronteras y por el Comité de Derechos de la Mujer e Igualdad de Género, de la Comisión Europea, revelan que la vulnerabilidad de sufrir pobreza energética de las mujeres es mucho más elevada, pasando de un 23 por ciento a un 32 por ciento cuando es una mujer la que sustenta el hogar. Pero si es un hogar unifamiliar de mujeres de más de 65 años, pasa a un 45 por ciento, y llega al 51 por ciento en el caso de las familias monomarentales. Además, una de las principales consecuencias de la pobreza energética es el impacto sobre la salud, y las mujeres, por el desigual reparto de las tareas domésticas, pasan más tiempo en el hogar, por lo que tienen un acceso más directo a esta insalubridad por estar más tiempo en viviendas con temperaturas inadecuadas.

Por tanto, tenemos un reto sobre la mesa, que es el de compaginar medidas a corto plazo que solucionen la emergencia inmediata y social que provoca la pobreza energética, pero también medias a largo plazo que den respuesta a la vulnerabilidad del futuro de nuestras familias. Así que, señorías, apelamos a su responsabilidad para que se apruebe esta PNL porque creemos que es una respuesta a la emergencia social, y está totalmente en línea con lo anteriormente mencionado sobre la emergencia climática ya que podríamos reducir energía. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA**: Muchas gracias, señora Pérez. A continuación tiene la palabra la señora Causapié, del Grupo Parlamentario Socialista.

La Sra. **CAUSAPIÉ LOPESINO**: Buenas noches. Según el informe de la Asociación de Ciencias Ambientales, al que hace un momento se referían, estaríamos hablando del 14 por ciento de madrileños y madrileñas que están en una situación de pobreza energética. Hay diferentes estudios e informes que lo que efectivamente nos dicen es que hay muchas personas en esta situación, muchas

familias, y que es una situación que afecta especialmente a las familias monoparentales y también a muchas personas mayores que viven solas. No solo es un problema de carecer de ayudas; muchas veces es un problema de dificultad en el acceso a las ayudas. Está claro, además -y seguro que lo sabemos y en eso coincidimos todos-, que la pobreza energética causa problemas de salud, de salud física y de salud mental, y causa además muchos problemas de capacidad para ir a trabajar, para estudiar; problemas en la vida cotidiana de todas las personas.

Yo creo que este es un tema sobre el que, sin duda, todas las instituciones internacionales han llamado la atención. Naciones Unidas, los objetivos de desarrollo del milenio y los objetivos de desarrollo sostenible, también la Unión Europea en diferentes directivas, han planteado la necesidad de combatir la pobreza energética; en las medidas de energía limpia para todos, en lo que es el paquete de invierno, se plantea la necesidad de abordar la pobreza energética. Sin duda, es un tema que debemos afrontar y que tiene, como ya han comentado las personas que me han precedido en la intervención, causas que tienen que ver con el bajo nivel de ingresos, pero también con la situación de la vivienda y con los precios elevados de la energía.

A mí me gustaría destacar que, además, en España existe una estrategia; una estrategia que es un instrumento importante para combatir la pobreza energética, que es la Estrategia Nacional contra la Pobreza Energética 2019-2024, a la que con nuestras enmiendas también hemos intentado –y creo que hemos conseguido- adaptar esta proposición no de ley, teniendo en cuenta el entorno, el marco de esta estrategia nacional.

Sin duda, es importante la regulación del bono social, pero coincido en que es necesario mejorar la regulación del bono social y las medidas que lo complementan. El otro día intervine en este Pleno también para hablar de la pobreza energética y decía -y quiero insistir sobre ello- que este Gobierno, el Gobierno de la Comunidad de Madrid, ha implementado algunas medidas, pero, sinceramente, creo que, aparte de servir para que la Presidenta anterior se hiciera algunas fotos, son medidas claramente insuficientes, que no han servido para lo que deberían haber servido. Podemos hablar del convenio con las compañías eléctricas; podemos hablar incluso de las ayudas que se plantearon y que se plantean desde el Canal de Isabel II, que solo beneficiaron al 12 por ciento de las familias vulnerables. En cualquier caso, en muchos casos, durante años, hemos visto cómo había un crédito que no se gastaba, cómo se concedían muy pocas ayudas en el ámbito de la energía, y eso significa que se están haciendo políticas que no son adecuadas ni suficientes.

Por eso, nosotros, en esta iniciativa, que quiero valorar y saludar positivamente, lo que además hemos planteado es que hay que tomarse en serio la lucha contra la pobreza energética en esta Comunidad. Para ello, ¿qué hemos propuesto? Como elemento fundamental, una estrategia regional para combatir la pobreza energética; una estrategia regional que se sitúa en el ámbito de la estrategia nacional y que debe ayudar y debe impulsar también la aplicación de esa estrategia en Madrid.

(El señor Presidente se reincorpora a la sesión).

Está claro que hay que mejorar el sistema de gestión de ayudas, y esta Comunidad puede ayudar a gestionar mejor las ayudas del bono social, por ejemplo; no solo a complementarlas, en colaboración con los ayuntamientos y con los servicios básicos, sino también a mejorarlas, por ejemplo, en el proceso de acceso a esas ayudas. La estrategia nacional, como esta PNL, por ejemplo, plantea la necesidad de automatizar la concesión de las ayudas de forma que la Administración sea capaz de no tener a las personas en un entramado burocrático imposible y sea capaz de gestionar con la documentación que tiene las ayudas y hacerlas accesibles a personas que no encuentran la manera o tienen dificultades para acceder a ellas.

También esta estrategia regional que planteamos debe tener la virtud de coordinar las políticas del Gobierno nacional con los ayuntamientos, con los servicios sociales básicos y, por supuesto, con las organizaciones sociales. Y, como políticas prioritarias, ¿qué planteamos? Pues impulsar ayudas que sirvan de verdad, en colaboración con los ayuntamientos y con los servicios sociales básicos, para mejorar, ampliar y complementar el bono social; impulsar políticas y acciones de rehabilitación de edificios, priorizando, por supuesto, zonas, barrios con viviendas de peor calidad, que no son adecuadas energéticamente, o promover campañas de sensibilización y ahorro energético para contribuir a mejorar y a combatir el cambio climático y a utilizar energía limpia. Sin duda, lo que esperamos es que diferentes Consejerías del Gobierno actúen en esa estrategia, Consejerías como la de Políticas Sociales, Vivienda o Medio Ambiente, para impulsar una lucha clara para combatir la pobreza energética. Creo que de verdad debe ser una prioridad de todos, de todas y de todos los Gobiernos.

Hemos estado hablando durante toda esta semana del cambio climático, de afrontar de verdad una situación de emergencia; ¡sí!, de emergencia climática. Además, sin duda, eso hay que hacerlo y será posible conseguirlo con una actuación que sea justa, que implique a todas las personas. No vamos a conseguir combatir el cambio climático si no combatimos además a la pobreza, si no combatimos la desigualdad, que es claramente negativa en la lucha contra el cambio climático. En ese escenario es donde situamos esa iniciativa, en esa transición justa, en esa lucha contra el cambio climático con justicia y con igualdad. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación tienen la palabra los Grupos Parlamentarios no enmendantes. En representación del Grupo Parlamentario Vox tiene la palabra el señor Pérez Gallardo.

El Sr. **PÉREZ GALLARDO**: Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes, señorías. Me toca fijar la posición de Vox sobre esta PNL, que trata sobre la pobreza energética, y ya les adelanto que vamos a votar que no. Efectivamente, es un tema preocupante que en Madrid haya gente que no pueda poner la calefacción en los meses fríos o familias que tengan que pasar por la situación de no poder mantener sus hogares en una temperatura adecuada. Y creo, señora Pérez, de Más Madrid, que no es comparable lo que nosotros vivimos aquí en el Pleno con lo que puedan vivir estas familias.

Efectivamente, hay una emergencia social mucho más grave que la emergencia climática que ustedes nos quieren imponer y que en este Pleno se aprobó con bastante consenso; una emergencia social que vendrá bastante agravada por la crisis económica que vendrá de la mano del Gobierno socialista-podemita. Esta emergencia social tiene que ser el principal objeto y punto de mira del Gobierno; los 20.000 millones de euros de presupuesto de la Comunidad de Madrid tienen que tener como punto de mira servicios a los ciudadanos, en educación, sanidad y dependencia y, ¡claro que sí!, en ayudas sociales.

Esta PNL que trae el Grupo Parlamentario de Unidas Podemos pone el foco en un problema concreto de esta emergencia social: la pobreza energética, y, como digo, es un drama para quienes la sufren. Pero, realmente, nosotros diferimos hoy de las medidas que proponen para solucionarlo y también diferimos un poco de los datos que dan. Por ejemplo, hablaban ahora de una situación de especial vulnerabilidad de las -como lo llaman ustedes- familias monoparentales femeninas de más de 65 años, y me imagino que casi todas son viudas y gente que tiene una pensión muy baja y que, por motivo de esa pensión, no pueden pagar esto; o sea que también ustedes juegan un poco con esos datos. Pero, como decía, difiero bastante de las soluciones y medidas que traen.

Dicen en la exposición de motivos que hay tres factores principales que explican esta situación de pobreza energética: el elevado precio de la energía, el bajo nivel de ingresos en los hogares y la baja eficiencia energética de las viviendas. Y estoy de acuerdo.

Sobre el precio de la energía, ustedes ven el problema en la privatización de la misma y en que existen dos tipos de contratos: el de libre mercado y el regulado. Sin embargo, lo que incrementa el precio de la factura de la luz son los impuestos que se pagan, muchos de ellos, por ejemplo, debido a las políticas del señor Rodríguez Zapatero que hoy seguimos pagando, como antes ha explicado el señor Díaz.

Hay que bajar el precio de la energía, ¡claro que sí!, y hay que hacerlo bajando los impuestos, con contratos a gran escala, bajando el coste de producción de la misma para se haga de forma más eficiente. Y hay muchas soluciones que ayudarían en esto, y no que se basen en el punto 2 de su PNL, que dice que quien no pueda, que no pague. Y, por ejemplo, los puntos 8 y 9 de esta PNL –que, desde mi punto de vista son una barbaridad- dicen, ya no solamente que quien no pueda no pague sino que paguen otros, ¿no?, que las energéticas asuman este coste. Bueno, pues también, por ejemplo, hay pobreza en materia de alimentación, y no vamos a decir a los supermercados que, si va alguien con unas necesidades de vulnerabilidad, asuman ellos el precio, ¿no? Es un poco lo que ustedes nos traen aquí. El punto 8 se parece bastante a una cartilla de racionamiento; dice: "Se establecerá un mínimo vital de electricidad y gas mensual por hogar. El pago de este mínimo vital no podrá superar el 10 por ciento de los ingresos mensuales del hogar." Por ejemplo, ¿no? Bueno, esto hasta al PSOE le ha parecido una barbaridad que ha enmendado para suprimirlo. Dicen ustedes: los costes asociados a garantizar este derecho... Derecho al contrato de suministro lo han llamado... Tienen también un concepto raro de los derechos fundamentales –vamos, a mí me parece raro-, les cuesta muchísimo reconocer el derecho a la vida y, sin embargo, reconocen el derecho al contrato de

suministro. Decía la PNL: "Los costes asociados a garantizar este derecho y a la deuda acumulada, que no puedan ser cubiertos por las personas vulnerables, serán asumidos por las empresas suministradoras." Bueno, ¿qué costes? ¿Y por qué el sector privado tiene que asumir esto? Esto deberían asumirlo, si acaso, ayudas sociales, los fondos públicos; para quien no pueda pagar estos servicios tiene que estar el Estado para ayudar, no tiene que ir esto a costa del sector privado. Esta, sin duda, no es la solución; es más, esto, al final, a la larga, lo que conseguiría es empeorar la situación, porque las empresas incrementarían el precio a los que sí pagan.

Sobre el bajo nivel de los ingresos de los hogares: totalmente de acuerdo; hay que hacer políticas que lleven a mejorar la capacidad adquisitiva de la gente, políticas para enfocar la lucha contra el paro, todas las políticas que luchen contra la precariedad laboral, contra los contratos basura. No se habla mucho en esta PNL sobre esto y, de hacerlo, sería del estilo de empleo público, que es lo suelen ustedes decir y lo único que saben, ¿no? Sin embargo, la solución tiene que estar en fomentar que las empresas -el sector privado, que son al final los que crean empleo- puedan seguir haciéndolo; lo que hay que hacer es bajar los impuestos, las trabas administrativas o las duplicidades. Por ejemplo, que una empresa tenga que enfrentarse a diecisiete Administraciones autonómicas diferentes, con sus diecisiete leyes y normativas diferentes, pues no ayuda a favorecer el trabajo y, por lo tanto, no ayuda a favorecer los ingresos que llegan a los hogares.

Por último, hablaban de la baja incidencia energética de las viviendas. Mire, en esto sí que es parecido a la Asamblea de Madrid, que es bastante poco eficiente, como muchos otros edificios de la Comunidad de Madrid. Pues, efectivamente, es otra causa de la pobreza energética. Ya hablamos en el Pleno de la semana pasada sobre esto, y aquí el único apunte que voy a hacer es que es cierto que hay que hacer un plan serio, pero lo que no se puede pretender es que se creen ayudas o fondos públicos destinados exclusivamente para esto; habrá que hacerlo en un sistema más ambicioso, porque al final, con ayudas concretas se llegará a muy pocos, ¿no?, y, si queremos llegar a todos, habrá que plantearse otras medidas, como explicamos la semana pasada.

Por último, señorías, la principal causa de la pobreza energética es la propia pobreza y hay que combatirla desde todos estos puntos de vista. Vamos a votar que no, porque estas medidas, que ustedes proponen, lo único que van a hacer es agravar la situación y van a empeorar la vida de aquellos que lo sufren. Esperemos que estas propuestas no las lleven al ámbito nacional, porque sería nefasto para todo nuestro país. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, tiene la palabra el señor Marcos.

El Sr. **MARCOS ARIAS**: Muchas gracias, Presidente. Señorías, nos presentan una iniciativa parlamentaria, y voy a decirlo sin acritud: deficiente en su análisis. Yo creo, señor Cañadas, que usted ha perdido una oportunidad de fundamentación técnica y empírica bastante baja y, sobre todo, no ha

tenido en cuenta el impacto social que podían tener algunas de las propuestas que usted nos presenta.

En su conjunto, lo más oportuno que se puede afirmar sobre su proposición es que resulta superficial para el tema que estamos hablando, y aquí venimos a hacer política útil, puesto que las medidas que incluyen están contempladas –ya se lo han dicho otros portavoces- en la Estrategia Nacional contra la Pobreza Energética, este documento que les muestro, que quizás, señor Cañadas, usted tendría que haber leído. Aunque, en su exposición de motivos, es cierto que sitúa la pobreza energética como lo que es, una dimensión o manifestación singular del concepto general de pobreza, el objetivo de presentar una situación negativa continuamente en su exposición de motivos le hace caer en errores como el funcionamiento del Real Decreto 897/2017 para el bono social. Hay muchos canales para hacer efectivo ese bono social y usted sistemáticamente se olvida. *(Rumores.)* Por la página web, pero hay otros sistemas. Y le recuerdo, señor Cañadas, que hay trabajadores sociales que también instan a las familias a que vayan a demandar ese bono social.

Su PNL también ignora por completo cualquier referencia a la Agenda 2030, totalmente. Señoría, primero usted incluye el agua. Es verdad, el agua es un suministro básico pero no es un suministro energético. Por lo tanto, el agua debería quedar fuera del marco de la proposición no de ley, como lo están la alimentación o el gasto farmacéutico.

Segundo. Se aprecia una evidente confusión en lo planteado puesto que lo que parece proponerse es que las ayudas sociales sustituyan a los bonos. Aquí ya se lo han dicho otros portavoces. Se complementan, señor Cañadas, y la concesión de ayudas es y debe ser subsidiaria al disfrute de esos bonos sociales. La propuesta supone dejar fuera a los servicios sociales de proximidad, ¡los deja usted fuera, para abordar situaciones de pobreza!, ¡servicios fundamentales para estas familias, para estudiar en profundidad las situaciones y proponer itinerarios específicos para estas familias! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

Tercero. Sobre la creación de un observatorio que facilite datos en los cuatro indicadores, esto implica un incremento directo del gasto público y desincentiva estudios de la sociedad civil y de la comunidad científica independiente.

Cuarto. Sobre el establecimiento de mecanismos de sensibilización y generación de conciencia colectiva del problema de la pobreza energética en España ¡es que se encuentran en la medida 14 de la estrategia!, ¡se encuentran ya en la medida 14! Hubiera resultado más eficiente y pertinente que esas campañas que usted propone fueran de ámbito nacional y promovidas desde el Estado.

Quinto. El Tribunal Constitucional ya se ha venido pronunciando sobre el ámbito competencial de la pobreza energética en la Estrategia contra la Pobreza Energética 2019-2024 y ha reconocido el Estado la regulación de los derechos y obligaciones, pero también a las comunidades autónomas de la atención y la protección social, que usted niega en otra de las partes de la propuesta.

Sexto. Sobre el reconocimiento del derecho al suministro se propone un fondo autonómico contra la pobreza energética que ya existe. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

Séptimo. Se plantea instar al Gobierno de España a sancionar a las compañías, un terreno ya regulado por la Ley 24/2013, de 26 de diciembre, del sector eléctrico, y por la normativa referida en la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia.

Señor Cañadas, a pesar de que usted, en su proposición no de ley, pretende impulsar la cooperación entre las Administraciones para dar valor a estas familias, para ayudar a estas familias, ¡no tiene en cuenta lo establecido en la Estrategia Nacional contra la Pobreza Energética 2019-2024!, ¡no tiene en cuenta la Estrategia Nacional de Lucha contra la Pobreza y Exclusión Social 2019-2023!; ¡no tiene en cuenta la Estrategia a largo plazo para la rehabilitación –ya se lo han dicho otros portavoces- energética en el sector de la edificación en España o el Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático!; ¡no tiene en cuenta la preparación de documentos ya anunciados como la Agenda Urbana Española, el Plan Nacional Integrado de Energía y Clima y la Estrategia de Transición Energética Justa!

La pregunta que nos tenemos que hacer, señor Cañadas, su Grupo Parlamentario... Yo no le voy a decir "Un, dos, tres... responda otra vez", como ha estado durante este Pleno, diciendo que los tres partidos de determinadas bancadas éramos el 1, el 2 o el 3. Yo podría decir que ustedes son the original Podemos, y los otros son los no originales. Pero, señor Cañadas, ¿tiene en cuenta realmente a los ciudadanos y a las familias en riesgo de exclusión social? Me lo pregunto cuando leo la proposición no de ley. ¿Las tiene en cuenta? ¡No las tiene en cuenta! ¡Ha perdido una oportunidad, señor Cañadas! (El Sr. **CAÑADAS MARTÍN:** *¡Pues haber enmendado!*) Sí, estoy en el uso de la palabra, señor Cañadas. Luego, usted podrá decir lo que quiera.

Por lo tanto, esta proposición no de ley no responde a lo que usted plantea al principio y en la exposición de motivos. Y, por favor, señor Cañadas, otra vez que nos traiga una propuesta de este calado social y de impacto social, léase antes alguno de los documentos que ya están en funcionamiento. Muchas gracias, Presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Marcos. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor De los Santos.

El Sr. **DE LOS SANTOS GONZÁLEZ**: Gracias, Presidente. Señorías, la pobreza es un terrible problema que estoy seguro de que no deja a ninguno de ustedes impasibles y que necesita del esfuerzo de todas las Administraciones, de toda la sociedad, para erradicarlo de forma definitiva. Ninguno de quienes aquí tenemos el honor de representar a los madrileños podemos olvidarnos de quienes sufren situaciones de desigualdad, pobreza o exclusión social, de quienes sufren carencia material, energética o de cualquier índole. Se ha dicho en esta Cámara, según el último estudio de la Asociación de Ciencias Ambientales, que un 14 por ciento de quienes viven en nuestra región padecen

pobreza energética, un drama frente al que nadie puede mostrarse impasible, ¡y ahí está nuestra responsabilidad: la de este Gobierno y también la del resto de Administraciones implicadas!

Y es que, señorías, la política energética –no lo olviden- es competencia del Estado, mientras que la social le corresponde a comunidades autónomas y a ayuntamientos. Y este Gobierno, ni por supuesto el anterior, han dejado de cumplir con sus responsabilidades. En 2015, nada más arrancar la X Legislatura, se firmaba un convenio con las principales comercializadoras de electricidad y de gas para la protección de los consumidores en situación de especial vulnerabilidad, que se sumaba a la tarifa social, que ya les garantizaba el consumo de agua, y que además, desde enero de 2019, se ampliaba a los receptores de pensiones de viudedad con ingresos por debajo de 14.000 euros.

Y el 21 de septiembre de 2018, cuando se destinaban en la Comunidad de Madrid 169 millones de euros a renta mínima de inserción, un 85 por ciento más que en 2015, la señora Hidalgo, exconsejera de Hacienda, convenía nuevamente con Iberdrola, Naturgy y Endesa, con objeto de establecer los mecanismos de coordinación necesarios que evitaran la suspensión de suministro electricidad y gas por razón de impago por parte de los consumidores vulnerables. Además, se decide tramitar adendas a los convenios existentes de atención social primaria con ayuntamientos y mancomunidades para que se incluyera la gestión del nuevo bono social entre las obligaciones de las Administraciones locales y así descargar de los complejos, pero imprescindibles, trámites al ciudadano.

Un bono social, señorías, diseñado por el exministro Álvaro Nadal y pactado con el señor Hernando, cuando el PSOE todavía llegaba a acuerdos con quienes no solamente respetan la Constitución sino que la hacen respetar. Y esto lo pongo sobre la mesa, recordando a los que parece que van a ser los socios de Gobierno del Partido Socialista, que, pocos días antes de empezar las negociaciones, volvían a aprobar una moción en el Parlament de Catalunya en la que se negaba la monarquía y en la que también se ponía en tela de juicio la soberanía nacional. Insisto, en 2017, con el PSOE, se llegaba a grandes acuerdos. Un bono social que se aprueba el 26 de octubre de 2017, por el Consejo de Ministros, y en el que se regulaba la figura del consumidor vulnerable, así como otras medidas de protección para los ciudadanos en riesgo de exclusión, y que venía a corregir el de 2004 del señor Rodríguez Zapatero que, si me lo permiten, era un auténtico despropósito, que el Tribunal Supremo revocó hasta en dos ocasiones y que aplicaba las ayudas por variable de consumo, siempre inferior a los 3 kilovatios, y no de renta, como sí hace este, que además se establece mediante el Indicador Público de Renta de Efectos Múltiples. Un nuevo marco que incluía por primera vez circunstancias especiales, como el plazo para la suspensión del suministro, prohibiéndose el corte del mismo a aquellos hogares con vulnerabilidad severa. Y es que supongo que saben que este nuevo bono social, diseñado por el PP, era susceptible de llegar a un 50 por ciento más de ciudadanos que el diseñado por el señor Rodríguez Zapatero, ¡de 6 millones a 9 millones de españoles!

Señorías, el objetivo de desarrollo sostenible número 7 reclama el acceso a la energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos. Y es que el precio de la energía incide directamente en el bienestar de las familias, pero también en la competitividad de las empresas, por

lo que es importante seguir abaratando la factura eléctrica. Y digo seguir, porque eso fue lo que hizo el Gobierno de Mariano Rajoy, después de que, entre 2004 y 2011, con un Gobierno socialista, el recibo de la luz ise incrementara en casi un 70 por ciento! Los españoles pagábamos la luz muy por encima de la media de la Unión Europea; teníamos la segunda factura más alta del continente y, lo que es peor: ¡con el sistema socialista de costes fijos, la dinámica de escalada de precios era tremenda! El resultado de estos altos costes energéticos era una factura inasumible para muchas familias golpeadas por la crisis económica y una pérdida de competitividad que contribuyó a que 222.000 empresas cerraran entre 2007 y 2011. ¿Y saben cuántos puestos de trabajo se destruyeron, como resultado de esas y otras políticas erráticas de quienes decían ver brotes verdes? Les daré una cifra: en enero de 2009, 349.000. ¡El peor dato de toda la serie histórica!

¿Y saben, señorías, cuál es la mejor forma de acabar con la pobreza, con toda la pobreza? Crear empleo. La OIT asegura que en España, los incrementos de desigualdad se deben en un 90 por ciento al desempleo. Por eso es vital la creación de puestos de trabajo, y si durante la crisis se llegaron a destruir casi 3.500.000 puestos de trabajo con nombres y apellidos, en 2018 ya se habían recuperado 8 de cada 10, siendo el mes de mayo de ese año, con 232.207 nuevos empleos, ¡el segundo mejor de la historia! Y el empleo femenino era el que marcaba un récord histórico: ¡8.773.503 mujeres trabajando!

¿Y saben qué ha ocurrido? Que mientras el PP gobernaba, se creaban 500.000 puestos de trabajo al año. Desde que ha llegado el señor Sánchez a la Moncloa, ¡esa cifra ha descendido a 350.000! La última EPA registra los peores datos de empleo desde la recuperación, y tras seis años ininterrumpidos de descenso del paro, ha vuelto a subir en el segundo y en el tercer trimestre de este año. Por cierto, ¿saben que en el pasado trimestre, el desempleo entre las mujeres se incrementó en 17.400 nuevos nombres? ¡Esas son sus políticas feministas! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

Sin embargo, en la Comunidad de Madrid siguen bajando los números de desempleados y los servicios públicos de empleo de la Comunidad de Madrid registraron una bajada de un 0,83 por ciento, mientras que en España había un aumento de 25.000 nuevos parados; según CEIM, de hecho, consecuencia de una política moderada y de impuestos bajos, que contribuye directamente a la generación de riqueza y empleo.

Moderación, eso que el Diccionario de la Real Academia dice que es "cordura, sensatez, templanza en las palabras o acciones", un valor que se hace hoy más necesario que nunca; aquel que propició nuestra Transición, cuando hombres de todas las ideologías, contrapuestas en muchos casos, con sentires diversos, antepusieron el bien común a cualquier principio partidista, a cualquier verdad efímera; que optaron por construir en vez de atacar, y consiguieron una España envidiable, sí, una España donde –es cierto- queda mucho por hacer, pero donde –también lo es- se han conquistado derechos, libertades y cotas de bienestar inimaginables hace cuarenta años.

Señorías, mientras que haya una sola mujer, un niño, un mayor -un ciudadano, en definitiva- en riesgo de exclusión, seguiremos fracasando como sociedad. Mientras siga habiendo casos de hogares sacudidos por lo que hoy llamamos pobreza energética, continuaremos teniendo una deuda que ninguno podemos eludir y que tenemos que combatir todos juntos. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Terminado el debate se abre el turno de réplica. Señor Cañadas.

El Sr. **CAÑADAS MARTÍN** *(Desde los escaños.)*: Antes de nada, ha dicho el portavoz de Ciudadanos que nuestro Grupo ha perdido una oportunidad por no haber realizado una propuesta más desarrollada, y le pregunto con tristeza: ¿por qué no me ha mandado ni una sola propuesta? ¡Ni una! Insisto, ¡ni una! No ha movido usted un dedo para lograr con esta iniciativa, una iniciativa que pudiera mejorar la vida de los madrileños y las madrileñas. Se ha limitado ahora a esgrimir una serie de excusas baratas para votar en contra de una iniciativa para combatir la pobreza energética. ¡No puedo ocultarles que siento auténtica pena!

¡Me parece terrible que no tengan en cuenta el drama del frío en los hogares de nuestra región! ¡Me parece terrible que permanezcan impasibles ante este 23 por ciento de hogares en riesgo de pobreza energética!, ¡un 6 por ciento más que la media nacional, por cierto! Me parece terrible que tiren balones fuera cuando hablamos de hogares en los que esta noche van a pasar frío, hogares en los que se van a calentar con bombonas de camping gas, hogares en los que se ponen en riesgo vidas porque hoy este Gobierno de la Comunidad de Madrid ha decidido no ser valiente. Señores del Gobierno, cuando esta noche llegue a casa y enciendan su calefacción, cuando duchen a sus hijos con agua caliente, piensen que en miles de hogares de Madrid eso hoy no va a ser posible. Ustedes tuvieron la oportunidad de cambiar eso y decidieron no hacerlo, ¡hoy siento vergüenza de este Gobierno! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Cañadas. Señor Pérez Gallardo.

El Sr. **PÉREZ GALLARDO** *(Desde los escaños.)*: Mire, señor Cañadas, no monopolice usted el discurso social, a mí también me preocupa hoy que esa gente vaya a pasar frío esta noche. Lo dicho, por lo menos Vox vamos a votar que no a esta PNL porque sus propuestas no van a servir para nada y me uno a lo que se ha dicho –y yo también he dicho-: lo único que puede hacerse para mejorar esa situación es más trabajo, bajar los impuestos y, al final, mejorar la vida de todos los madrileños. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Vox en Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Pérez Gallardo. Señor Marcos, su turno. Perdón, primero la señora Pérez Muñoz, es cierto; son las horas, lo siento.

La Sra. **PÉREZ MUÑOZ** *(Desde los escaños.)*: Señor Pérez, creo que no me ha comprendido demasiado bien, porque el tema del frío aquí en la Asamblea lo decía como un chascarrillo y también

como herramienta para desarrollar nuestra empatía, que veo que a usted no le ha hecho efecto, porque dice que la emergencia social es un drama para aquellos que lo sufren; yo creo que es un drama para nosotros como sociedad que haya gente pasando frío en sus casas. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

Tampoco me ha entendido cuando hablaba del tema de las cifras de las mujeres, porque lo que le decía es que las familias monomarentales tienen el riesgo de sufrir vulnerabilidad de pobreza energética en un 51 por ciento y las familias unifamiliares de mujeres de más de 65 años un 45 por ciento; me ha liado las dos cifras, no son viudas, estamos hablando de dos cosas distintas.

Por último, que le sorprenda a usted la necesidad del derecho a la energía también me escama mucho, porque yo creo que en el derecho a la vida está el derecho a la vida digna, el derecho de los niños recién nacidos es llegar a su casa y tener una temperatura adecuada en la que poder vivir, ¡digo yo!

Señor Marcos, yo creo que usted también es consciente de que el Bono Social –usted que sabe tanto de los servicios sociales- no está siendo efectivo totalmente y se están poniendo muchas dificultades de acceso a muchas personas potencialmente beneficiarias. ¡Vamos a mejorarlo y vamos trabajar por ello! También me sorprende que, si están tan preocupados por este tema, no enmienden y aprobemos una PNL de tanta importancia como han remarcado en sus discursos, ¡pero al final van a votar que no! Y de la misma manera el señor De los Santos: "esto es muy importante, esto nos preocupa mucho, pero vamos a votar que no", porque quizás no estamos decidiendo por la ciudadanía de Madrid sino por las eléctricas, que son las que quizá se ven un poco afectadas, ¡que tampoco se van a arruinar eh! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor Marcos.

El Sr. **MARCOS ARIAS** *(Desde los escaños.)*: Sí. Señor Cañadas, vergüenza a mí me da leer su proposición no de ley, porque ustedes imploran a la gente pero sin la gente. Usted ha mezclado cosas que no se pueden mezclar, ¡traiga usted otra proposición no de ley! Está diciendo que a este Grupo Parlamentario no nos importan las personas, ¡lo está diciendo!, que no nos importan, pues ¡vergüenza me daría a mí presentar esto! Si usted quiere presentar esto..., de esta proposición que usted nos ha presentado ¡salen tres incluso!, ¡preséntelas! Y yo tengo la libertad de presentar o no presentar enmiendas, ¡pero eso no conlleva, señor Morano, que yo o mi Grupo Parlamentario tengamos o no conciencia social! ¡La conciencia social no es patrimonio de ustedes!, ¡no es patrimonio de ustedes! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.) (Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.)* ¡No, no es patrimonio de ustedes! Repito, ¡no es patrimonio de ustedes! Y esta Cámara es lo suficientemente seria como para presentar cosas que merezcan la pena para que esas personas que están pasando esa necesidad realmente resuelvan sus problemas. Nada más. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Marcos. Señor De los Santos, sus tres minutos.

El Sr. **DE LOS SANTOS GONZÁLEZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, Presidente. Señora Pérez, usted hablaba en su primer turno de palabra de las viviendas eficientes energéticamente y, en concreto, de la vivienda social. ¡No puedo evitar hablar de las 4.500 viviendas sociales que anunció la señora Carmena durante la campaña electoral de 2015, de las cuales solamente construyó 63! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Sabe que el 50 por ciento del parque urbano de España está construido antes de la década de los ochenta y, por tanto, no es eficiente energéticamente. Vuelvo a decir que el trabajo de la alcaldesa hubiera sido implementar esas medidas, que hubieran llevado a cabo 4.500 viviendas, 63 viviendas sociales; pero, también, en 2015, exactamente en octubre de 2015, la señora Carmena hablaba de emergencia social, hablaba de pobreza energética, y decía que pagaría incluso dos facturas de gas o de luz a aquellas familias que lo necesitaran. ¡Ni una! Octubre de 2016. La señora Causapié en Cadena SER le afeaba a la alcaldesa por su mala gestión: ¡que no hubiera podido hacer ni una de las medidas que había implementado!

Septiembre de 2018. Pleno del Ayuntamiento de Madrid. Todos los Grupos le afean a la alcaldesa que vuelva a hacer política de humo, como fue también la de la tarjeta de vecindad, que parecía que daba nuevos derechos en sanidad cuando en la Comunidad de Madrid la sanidad es pública y, además, universal. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Por cierto, les quiero recordar que la esperanza de vida en la Comunidad de Madrid, a pesar del triste dato de la pobreza energética, es de 85,1 años, ¡la más alta de toda la Unión Europea!

He hablado antes de cómo durante el Gobierno del Partido Popular entre 2011 y 2017 los datos del paro cambian completamente. Eso se debe a la reforma laboral, que tiene nombre de mujer: Fátima Báñez. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Y me gustaría recordar en este Pleno que Fátima Báñez fue la primera mujer al frente de la cartera de empleo, no vaya a ser que los señores socialistas se arroguen también el hecho de que sean ellos los que nombran a la primera mujer ministra de empleo. ¡No! ¡Ni la primera Presidenta del Congreso ni del Senado han sido socialistas ni lo fue la primera Ministra de Empleo, porque fue del Partido Popular! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Una reforma laboral que cambió las cifras del paro, una reforma laboral avalada por el Fondo Monetario Internacional, por la OCDE, por el Banco de España y que, después de criticarla de forma abultada, el señor Sánchez no ha tocado ni en una coma, ¡por algo será!

Y, señores de Podemos, solo una reflexión: ahora parece ser, desde mi punto de vista tristemente, que van a gobernar con el señor Sánchez en el Gobierno de España. ¿Le van a plantear una pregunta que es muy sencilla y que es la siguiente? Cuándo sus correligionarios tenían o detentaban responsabilidades en los Gobiernos no hicieron nada por la pobreza energética pero después han ocupado sillas en los Consejos de Administración de esas eléctricas que ustedes demonizan... ¿Dónde está la incoherencia? Felipe González, Elena Salgado, el señor Javier Solana, y así un largo etcétera. ¡Pues plantéenselo al que parece ser que quiere convertirse en Vicepresidente de España y que va a compartir obligaciones con ese Partido Socialista que ha hecho de esas puertas giratorias -que no seré yo quien venga aquí a ponerlas en tela de juicio- una realidad en las eléctricas! Muchas gracias. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-*

Madrid en Pie.) (Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.) (Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. *(El señor Cañadas Martín pide la palabra.)* ¿Señor Cañadas?

El Sr. **CAÑADAS MARTÍN** *(Desde los escaños.)*: Pido la palabra por el artículo 113.5. *(Varios señores diputados piden la palabra).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Sí, pero vamos por orden. *(Rumores.)* Sí, sí, pero es que hay varios diputados que la están pidiendo.

El Sr. **CAÑADAS MARTÍN** *(Desde los escaños.)*: ¡Venga, primer!

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene dos minutos.

El Sr. **CAÑADAS MARTÍN** *(Desde los escaños.)*: Muy rápido. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.)* ¡Tranquilos!, ¡tranquilos!, ¡qué les pasa! *(El señor Delgado Orgaz pronuncia palabras que no se perciben).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señor Orgaz.

El Sr. **CAÑADAS MARTÍN** *(Desde los escaños.)*: Al señor de Ciudadanos le quiero decir que a nosotros no nos gustaba tampoco, no nos gustaba nada la iniciativa que han presentado sobre autónomos esta tarde y nuestra compañera presentó seis u ocho enmiendas, de las que no aceptaron ninguna. Muy bien; ustedes podían haber hecho lo mismo, ¡pero no han hecho nada! Solamente les digo una cosa, señores de Ciudadanos: ¡gánense el sueldo!

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Marcos, ¿quiere contestar? *(Asentimiento.)* Tiene la palabra.

El Sr. **MARCOS ARIAS** *(Desde los escaños.)*: Señores de Podemos, primero, no se ponga nervioso. Lo importante no somos ni usted ni yo. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.)* Lo importante no somos ni usted ni yo, eso no lo ha entendido, y sigue sin entenderlo, ¡sigue sin entenderlo! Yo tengo la potestad y la libertad de presentar o no presentar enmiendas. Cuando llega un texto que es... Se lo voy a decir claramente: no es social, es asocial; o sea, usted no ha hecho ninguna propuesta social y pone en cuestión a los trabajadores sociales, por ejemplo. Yo ya lo he dicho en la exposición, no me voy a repetir. Y lo demás sobra. Yo tengo la potestad, la libertad de presentar o no presentar y hemos hecho evidentemente... Señor Cañadas, ¡no se toque así la cara!, ¡no haga así!, ¡no haga así!... *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.)* Aquí venimos a hacer cosas útiles para la ciudadanía, no a prometer por la gente y, luego, seguir sin la gente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. *(El señor Moruno Danzi pide la palabra).*

El Sr. **MORUNO DANZI** *(Desde los escaños.)*: Por el 113.5. *(Rumores.)* ¿No? Disculpen que me meta donde no me llaman, pero es que estaba escuchando al señor De los Santos, y, hombre, hay que tener -valga la redundancia- un poco cara de cemento después de la sentencia que acaba de dictar el Tribunal Supremo *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.)* recordando la venta de las 3.000 viviendas sociales. Que el mismo día que sucede eso, vengan ustedes a hablar de Carmena, cuando hay que recordar, para que a todo el mundo nos quede claro, que las competencias en materia de vivienda las tienen las comunidades autónomas. ¡Pida la palabra por el artículo ciento –el que yo he pedido- y díganos cuántas viviendas hizo el Gobierno de Ignacio González! ¡Dígame una! ¡Una solo! Porque ustedes tiene las competencias... ¿Sabe lo que decía el señor Garrido, cuando estaba en el Partido Popular, y ahora con Ciudadanos? Decía que la venta de vivienda pública a fondos buitre se hacía por el interés público y que beneficiaba a los inquilinos. ¡Hay que ser cínicos y hay que tener cara para venir hoy a decir lo que han dicho aquí! *(Fuertes aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.) (El señor De los Santos González pide la palabra).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor De los Santos, dígame.

El Sr. **DE LOS SANTOS GONZÁLEZ** *(Desde los escaños.)*: Señor Presidente, no hay ni un ápice de cinismo en este que les habla, ni en el Grupo Popular, ni tampoco en el expresidente de la Comunidad, el señor Garrido. Señora Carmena, abril de 2015: "Prometo construir... *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías, por favor.

El Sr. **DE LOS SANTOS GONZÁLEZ** *(Desde los escaños.)*: Señora Carmena, abril de 2015: "Prometo que construiré 4.500 viviendas sociales en la ciudad de Madrid." ¡Yo no estoy hablando de competencias, sino de mentiras y de promesas electorales que no se pusieron en marcha! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* ¡Y no lo digo yo, lo dice el Gerente de la Empresa Municipal de Vivienda Social en Comisión! ¡Sí, señorías! ¡De las 4.500 viviendas solo se han podido construir 63! ¡No lo digo yo! *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, por favor.

El Sr. **DE LOS SANTOS GONZÁLEZ** *(Desde los escaños.)*: Y ya aprovecho para recordar... *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: ¡Señorías!

El Sr. **DE LOS SANTOS GONZÁLEZ** *(Desde los escaños.)*: ¡63 de 4.500! (El Sr. **DELGADO ORGAZ:** *¡Dónde están las tuyas!*).

El Sr. **PRESIDENTE**: ¡Señorías! ¡Señor Delgado! ¡Señor Delgado! *(El señor Delgado Orgaz pronuncia palabras que no se perciben.)* ¡Le llamo al orden, señor Delgado! Vamos a tranquilizarnos un poquito. ¡Señorías!

El Sr. **DE LOS SANTOS GONZÁLEZ** *(Desde los escaños.)*: Voy a volver, señora Causapié, discúlpeme... *(Grandes protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.)* Señora Causapié, discúlpeme, voy a utilizar sus palabras. *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid).*

El Sr. **PRESIDENTE**: ¡Señorías! ¡Estamos en el debate!

El Sr. **DE LOS SANTOS GONZÁLEZ** *(Desde los escaños.)*: Octubre de 2016, entrevista en Cadena SER, la señora Causapié decía que era un desastre que la señora Carmena no hubiera implementado ninguna de las medidas contra la pobreza energética que había aireado durante la campaña electoral y durante los primeros meses de su Gobierno. ¡No hago más que reproducir la verdad, como que en esta Cámara, sus señorías de Podemos y Socialistas dijeran que la ley del señor Artur Mas, antes de que fuera inhabilitado, era la mejor del mundo mundial porque ponía sobre la mesa el problema de la pobreza energética! Hoy la realidad es que la Consellera de Industria y Empresa no quiere pagar y le pasa la pelota a las energéticas. ¡Una ley que nunca dejó claro a quién le correspondía la inversión de lo que le correspondía en bono social a los ciudadanos! Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. *(La señora Causapié Lopesino pide la palabra.)* Señora Causapié.

La Sra. **CAUSAPIÉ LOPESINO** *(Desde los escaños.)*: Por el 113.5, por el 114... Bueno, voy a mi turno, que es lo que me toca.

El Sr. **PRESIDENTE**: Lo que se pide reglamentariamente.

La Sra. **CAUSAPIÉ LOPESINO** *(Desde los escaños.)*: Vamos a ver, señor De los Santos, lo que nos acaba de demostrar, sin duda, es que no les importa nada las personas que en esta Comunidad están en situación de pobreza energética. ¡Nada! *(Fuertes aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.) (Fuertes aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Más Madrid.) (Fuertes aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.)* ¡Absolutamente nada! Usted ha venido aquí a contarnos un montón de datos sobre empleo, cuándo, cómo..., pero no ha hablado en ningún momento de la gente que está pasándolo muy mal ante una situación de pobreza energética. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular).*

El Sr. **PRESIDENTE**: ¡Silencio, señorías! *(Rumores.)* ¡Silencio, señorías, por favor!

La Sra. **CAUSAPIÉ LOPESINO** *(Desde los escaños.)*: Miren, vamos a ver, es que las empresas ya participan en el bono social. ¡Ya existen, efectivamente, recursos! El Gobierno acaba de

distribuir el bono térmico. Existen el recursos para combatir la pobreza energética, ¡claro que existen! Existen recursos que, por cierto, en esta Comunidad, señor De los Santos, han funcionado muy mal. La señora Cifuentes se hizo fotos, pero ustedes en el año 2018 dieron 308 ayudas, ¡no se gastaron el dinero! Las ayudas del Canal de Isabel II no llegaron a las personas que tienen una renta mínima, cubrieron el 12 por ciento. Eso es lo que no ha funcionado, pero yo no he venido aquí a contar lo que hace uno y hace otro; he venido a plantear, y hemos venido a plantear desde el Grupo Socialista, ante una propuesta de Podemos, que aprovechemos esa propuesta para hacer una propuesta que nos una a todos en una causa que tiene que ser común, ¡que es acabar con la pobreza energética! Por eso hemos hecho una propuesta que lo que plantea es que hagamos una estrategia regional.

Señor Marcos, léase nuestras enmiendas; léase nuestras enmiendas y verá que ahí está la estrategia regional que planteamos, que propone muchas de las cuestiones, que usted ha comentado, y que se refieren a la estrategia nacional, pero la estrategia nacional, ¿qué dice? Le dice a las comunidades autónomas: hagan estrategias regionales colaboren con los ayuntamientos para que hagamos una propuesta amplia y donde se impliquen todas las Administraciones. Esta Comunidad debería participar en esa estrategia nacional con una estrategia regional; ese es el tema del que estamos hablando, y eso significa, sí, defender la Constitución. Por cierto, defender la Constitución es defender el derecho de las personas a tener una vida digna. Eso es defender la Constitución. No vengan aquí dándonos charlas de constitucionalismo que no van a ningún sitio. Estamos para defender eso en este Pleno, y estamos para ejercer nuestras competencias, efectivamente, y ejercer nuestras competencias significa ocuparnos de la atención social y ocuparnos de complementar, en este caso con los ayuntamientos, las ayudas que se necesitan. Y, sí, trabajar para rehabilitar viviendas que es muy necesario en una ciudad y en una comunidad como Madrid. Espero, eso sí, que si hacen un programa de rehabilitación no se les ocurra hacer lo que hicieron con anterioridad...

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora Causapié.

La Sra. **CAUSAPIÉ LOPESINO**: Esto de vender viviendas sociales a fondos buitre. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.) (Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unidad-Madrid en Pie).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Terminado el debate, pregunto al señor Cañadas si acepta alguna de las enmiendas presentadas.

El Sr. **CAÑADAS MARTÍN** *(Desde los escaños.)*: Sí, todas.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. La petición de dos votos telemáticos no serán tenidos en cuenta ya que se ha alterado el original de la proposición no de ley. Llamo a votación. *(Pausa.)* Ruego a los servicios de la Cámara que cierren las puertas. Iniciamos la votación. *(Pausa).*

El resultado de la votación es el siguiente: 128 diputados presentes; 61 votos a favor y 67 votos en contra; por tanto, queda rechazada esta proposición no de ley.

Pasamos al último punto del orden del día.

Designación de vocal en el Consejo Universitario de la Comunidad de Madrid (RGEP.11260(XI)/2019).

La Mesa, considerando la propuesta que ha formalizado el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6.1 h") de la Ley 498, de 8 de abril, de Coordinación Universitaria de la Comunidad de Madrid, y en base al artículo 234 del Reglamento de la Asamblea, eleva al Pleno propuesta de candidato que se propone para su designación como vocal en el Consejo Universitario de la Comunidad de Madrid. Dará lectura de la relación la Secretaria Tercera.

La Sra. **SECRETARIA TERCERA**: Gracias, Presidente. A propuesta del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, don Juan Andrés Díaz Guerra. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: ¿Acepta el Pleno este nombramiento? *(Asentimiento.)* Queda aprobado por asentimiento. Damos por concluida la sesión del Pleno de hoy. Muchas gracias.

(Se levanta la sesión a las 21 horas y 54 minutos).

SECRETARÍA GENERAL DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA

SERVICIO DE PUBLICACIONES

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: www.asambleamadrid.es

e-mail: publicaciones@asambleamadrid.es

TARIFAS VIGENTES

Información sobre suscripciones y tarifas,
consultar página web de la Asamblea.



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 1131-7051

Asamblea de Madrid