



## COMITÉ CONTRA LA MANIPULACIÓN INFORMATIVA EN TVE

### Informe nº 19

El seguimiento informativo de la Comisión de Investigación en la Asamblea de Madrid que esta realizando TVE pone en evidencia muchas de las malas prácticas habituales en los telediarios dirigidos por Alfredo Urdaci.

La información adolece, a nuestro juicio, de numerosos defectos de fondo y forma, que intentaremos resumir:

- **Un invariable sesgo consistente en destacar e insistir en los aspectos relacionados con las disputas internas en la FSM, ignorando el asunto central de la investigación, que es el comportamiento transfuguista de dos diputados.**

- **Los testimonios seleccionados de los diputados de la izquierda están siempre relacionados con juicios de valor, comentarios incidentales o laterales y cuestiones secundarias y pocas veces con los asuntos nucleares de la investigación.**

- **Ignorancia absoluta de los momentos de las comparecencias en los que se ha puesto en evidencia las contradicciones y debilidades argumentales en que han incurrido los diputados tráfugas.**

- **Prevalencia en tiempo de los testimonios de los tráfugas o de aquellas voces que se manifiestan de forma crítica con el PSOE e IU.**

- **Insistencia en los testimonios de unos y otros que fijan la idea de que lo ocurrido en la Asamblea de Madrid se debe a los problemas internos en el socialismo madrileño y no a una supuesta trama para impedir un gobierno de izquierda en la Comunidad de Madrid.**

A continuación, ponemos algunos **ejemplos de estas malas prácticas**, que conducen a una información políticamente sesgada, profesionalmente pobre y formalmente deficiente.

En la comparecencia de la María Teresa Sáez, no se incluyó ninguno de los abundantes testimonios que ilustraban la falta de consistencia de los argumentos de la diputada tráfuga; en particular, el silencio guardado por ella y su compañero, Tamayo, durante la negociación del pacto de gobierno entre socialistas e IU, por mencionar sólo un aspecto. La información se construyó sobre la idea de que Sáez había sido acosada y ella había luchado por su defensa.

Uno de los ejemplos más clamorosos de malas prácticas se produjo en el caso de la comparecencia del constructor Vázquez. Después de que éste manifestara en la Comisión su intención de no declarar sobre los asuntos de fondo de la investigación alegando el proceso judicial en curso, Beteta manifestó públicamente que solicitaría a la

dirección de su partido que Vázquez fuera sancionado, por negarse a colaborar con una comisión de investigación siendo militante del Partido Popular. Horas después, Beteta cambió de opinión y alabó la actitud de Vázquez, que se había limitado a responder cuestiones laterales o anecdóticas, sin entrar en los temas de fondo que le habían planteado los representantes de la izquierda. **En los telediarios** de ese día se **obvió completamente este comportamiento contradictorio de Beteta**, simplemente como si no hubiera existido.

En la información sobre la comparecencia del Sr. Balbás, se dio relevancia al supuesto apoyo de la corriente que él lideraba en Madrid, Renovadores por la base, a la elección de Zapatero como líder del PSOE, un asunto que poco o nada tenía que ver con el asunto a investigar. El mensaje que la información se cuidó en transmitir coincidía absolutamente con la tesis oficial del PP en esta crisis: que el transfuguismo se debió a las disputas políticas internas en la FSM y que Zapatero está afectado por ellas al insinuar que se encuentra prisionero de los apoyos de los amigos políticos de Tamayo. Es un ejemplo palpable de mala práctica que mientras que el diputado socialista Nolla negara que Balbás hubiera participado en una comida con Zapatero durante las sesiones del Congreso que lo eligió como Secretario General del PSOE, se ofrecieran imágenes de ambos junto a la mesa donde se había celebrado la comida. De esta forma, se quería dejar por mentiroso a Nolla. En realidad, las imágenes por si solas no aclaran si Balbás participó realmente en la comida. La dirección socialista sostiene que Balbás llegó al final y señala que en las imágenes puede observarse cómo el entonces líder de Renovadores por la base pica una pieza y se la lleva a la boca, cosa poco lógica si acaba de comer. Creemos que las imágenes no son concluyentes y, por tanto, si se decide utilizarlas, lo adecuado es ofrecer las distintas interpretaciones que existen sobre su contenido y significado.

No menos llamativa fue la inclusión en los telediarios de la opinión de la diputada autonómica socialista, Cristina Alberdi, conocida por sus opiniones críticas hacia la dirección de la FSM. No cuestionamos que se ofrecieran los comentarios de Alberdi, pero nos llama la atención la forma en que se hizo. En primer lugar, no se trataba de una rueda de prensa o un “canutazo” a varios medios. Era una declaración expresamente solicitada a ella para Televisión Española. Tampoco se cuidaron las formas, porque Alberdi realizó sus comentarios mirando a cámara, en una pose propia de las declaraciones institucionales, reservadas casi exclusivamente al Jefe del Estado o al Presidente del Gobierno. Finalmente, **las críticas de Alberdi no tuvieron réplica o contrapeso de algún miembro de la dirección socialista**, a pesar de que ella insistía expresamente en la supuesta responsabilidad del Secretario federal de Organización, José Blanco ¿Habría ocurrido lo mismo si se hubiera tratado de un dirigente popular?

En realidad, ésta última pregunta está de más, porque **los problemas internos del PP no existen en los telediarios de TVE**. Y esta semana hemos tenido buena prueba de ello. Las divergencias y disputas abiertas y públicamente admitidas en el PP de la Comunidad Valencia han sido absolutamente ignoradas en TVE, a pesar de que han llegado ya a los escalones superiores de la jerarquía regional del Partido. Sorprende ver cómo esos problemas encuentran sitio en la primera página de periódicos de orientación conservadora y resultan inexistentes en las pantallas de la televisión pública.

Madrid, 31 de julio de 2003.